

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120455356  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120455356.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 35 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: B., o zaplatenie 364,90 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 364,90 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 364,90 eur od 28.11.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.12.2020 žiadal, aby súd v upomínacom konaní platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 364,90 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 364,90 eur od 28.11.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.1.2021 pod sp. zn. 21Up/2253/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.6.2021 ( čl. 52) vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, s poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na 12Csp/83/2021

prejednanie veci ( čl. 56). Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.6.2021 postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní príslušnom na súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ( čl. 61).

2. Okresný súd Levice doručil žalobu žalovanej dňa 13.7.2021 ( čl. 72) spolu s uznesením č.k. 12Csp/83/2021 - 68 zo dňa 2.7.2021, ktorým žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 26.8.2021 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobu Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 23.7.2014 (čl. 25) Zmluvu o hotovostnom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s výškou poskytnutého úveru 1.600 eur, ktorý sa žalovaná, ako vyplýva z obsahu zmluvy, zaviazala splácať v počte 84 mesačných splátok s výškou mesačnej splátky 40,06 eur, pričom každá splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená predmetná zmluva, t. j. 15.8.2014 a posledná splátka bola splatná 85 mesiacov po uzatvorení zmluvy, t. j. 15.7.2021. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku vo výške 3.365,04 eur. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas a právny predchodca žalobcu úver dňa 7.11.2016 predčasne zosplatnil. Žalovaná zaplatila z poskytnutého úveru 1.600 eur sumu 1.235,10 eur, ako bolo preukázané z výpisu účtu (čl. 26), ktorú skutočnosť žalovaná nerozporovala. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2018 (čl. 12-14) došlo s účinnosťou ku dňu 24.8.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere so spoločnosťou Home Credit na žalobcu, ktoré postúpenie bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 27.8.2018 (čl. 27). Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia celkovo 1.871,58 eur. Dňa 20.9.2018 (čl. 28) uzatvorila žalovaná so žalobcom Splátkovú dohodu, v ktorej žalovaná uznala svoj dlh vo výške 1.871,58 eur a ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Po uzatvorení uvedenej Splátkovej dohody žalovaná neuhradila žiadnu splátku. Dňa 11.11.2020 bola žalovanej zaslaná výzva pred zosplatnením Splátkovej dohody a zároveň bola upozornená na omeškanie so splátkami, ktoré boli medzi ňou a žalobcom dohodnuté. Bežné splátky žalovaná neuhradila v zmysle výzvy a Splátková dohoda listom zo dňa 27.11.2020 bola

12Csp/83/2021

v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody zosplatnená. Celková dlžná čiastka predstavovala ku dňu ukončenia Splátkovej dohody 1.871,58 eur. Žalovaná podľa Splátkovej dohody mala uhradiť formou mesačných splátok 1.871,58 eur. Žalobca si žalobou však uplatnil len rozdiel medzi poskytnutým úverom 1.600 eur a vykonanými úhradami zo strany žalovanej 1.235,10 eur (1.600 eur - 1.235,10 eur), t. j. 364,90 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 517 ods. 1 CSP, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má  
12Csp/83/2021

veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 CSP, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie, listinné dôkazy, ktorými žalobca náležite preukázal dôvod i výšku uplatneného nároku, ktoré žalovaná nerozporevala, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 364,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.11.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení splátkovej dohody, kedy sa žalovaná preukázateľne dostala plnením do omeškania, s poukazom na § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník, po právoplatnosti rozsudku vo veci samej, podľa § 262 od. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

12Csp/83/2021

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).