

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203095
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203095.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX N., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX G., a L. O. A., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX N., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 09.08.2021 doručila súdu matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nahradil súhlas otca mal. dieťaťa s vycestovaním mal. dieťaťa G. Š. s matkou L. O. A. mimo Slovenskej republiky na dobu od 01.09.2021 do 01.09.2022 s tým, že matka umožní otcovi styk s mal. dieťaťom v termínoch 04.12 - 25.12.2021; od 29.03. - 13.04.200 a 05.07. - 05.08.2022.

Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že posledná úprava rodičovských práv a povinností bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/1/2017 zo dňa 14.03.2017, ktorým bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na výživné v sume 100,00 Eur a bol upravený aj styk otca s mal. dieťaťom.

V dobe od 08.12.2019 do 20.01.2021 matka s mal. dieťaťom prvýkrát vycestovala do Indonézskej republiky - provincie Bali, kde bol udelený matke súhlas otca s vycestovaním dňa 13.11.2019 s tým, že sa matka zaviazala otcovi uhradiť náklady na cestu a pobyt na Bali za účelom realizácie styku s mal. dieťaťom. Dňa 05.10.2020 otec udelil matke ďalší, v poradí 2. písomný súhlas s vycestovaním na Bali, a to na dobu od 21.01.2021 do 15.03.2021. 3. súhlas s vycestovaním bol matke udelený dňa 26.03.2021 na obdobie od 02.04.2021 - 15.06.2021. mal. dieťa matka doviezla otcovi do G., kde mal. dieťa strávilo s otcom nepretržite 1,5 mesiaca v období od 15.06. - 29.07.2021.

Matka spolu s jej manželom, s ktorým uzavrela manželstvo dňa 09.07.2021 a prijala jeho priezvisko, majú záujem opäť vycestovať na Bali s tým, že mal. dieťa nastupuje na základnú medzinárodnú školu na Bali od 09.09.2021, ktorú má zaplatenú, a o ktorej matka informovala otca mal. dieťaťa. Na základe uvedeného je preto nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti - nahradiť súhlas otca súdom s vycestovaním mal. dieťaťa mimo Slovenskej republiky. S otcom mal. dieťaťa sa matka pokúšala dohodnúť za účelom udelenia súhlasu s vycestovaním v čase od 01.08.2021 do 30.06.2022, predložila mu písomný návrh dohody ako aj pred tým, ale otec sa vyjadruje záporne preto, „lebo on to tak chce“. Matka uvádza, že otcovi nejde o záujem mal. dieťaťa, ale o to, aby „mi komplikoval život a znemožnil pokojné nažívanie s novým partnerom. ... všetky športové aktivity na Bali, školu, výlety platím výlučne ja, všetko aby som dala mal. dieťaťu možnosť rozvíjať sa celosvetovo, rozhladene, s akceptovaním ľudí bez rozdielu rasy, národnosti, kultúry a pod. práve toto viem zabezpečiť dočasným pobytom na Bali, kde sa mal. dieťa učí cudzí jazyk, aktivitám, ktoré na Slovensku nie sú možné - mal. dieťa surfuje, hrá intenzívne futbal, tenis, jazdí na koni, každý deň je pri mori na pláži, čo prospieva jeho pokožke, dýchacím cestám a pod. Samotná mentalita v danej oblasti je predpokladom zdravého vývoja a tým života, nakoľko na Bali žijú ľudia, ktorí majú dobré úmysly, s prirodzeným návykom pomáhať jeden druhému a celkový ich

prístup k životu je obdivuhodný. ... nedovoliť však, aby mal. dieťa bolo pre otca len prostriedkom k mojej manipulácii a realizácie jeho ješitnosti, čo nie je v záujme mal. dieťaťa. Pre rozvoj mal. dieťaťa priaznivo pôsobí využitie možnosti dočasného života mimo Slovenskej republiky.“

Ďalej matka mal. dieťaťa uvádza, že otec nebol nikdy ukrátený o styk s mal. dieťaťom, otcovi vždy vyšla v ústrety, prvýkrát mu zaplatila pobyt na Bali, pravidelne mu posiela „reporty o aktivitách a živote mal. dieťaťa“. Na podklade uvedených skutočností matka mal. dieťaťa uvádza, že je nesporné, že „dočasný pobyt mimo Slovenska je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa však zneužíva svoje postavenie otca na manipuláciu, čo však nie je v záujme mal. dieťaťa“.

Na Bali sú matka spolu s mal. dieťaťom od decembra 2019, kde mal. dieťa navštevovalo aj materskú škôlku „na vysokej vzdelávacej a poznávacej úrovni, z ktorej má podrobný report a knihu so zhrnutím jeho výsledkov, aktivít rozvíjajúcich jeho teamové vlastnosti, koordináciu, koncentráciu, cudzie jazyky. Mal. syn má na Bali vytvorené väzby, má tam veľa priateľov v jeho veku. Ďalšou obrovskou prednosťou dočasného života mimo Slovenska je skutočnosť, že práve ostrov Bali nie je postihnuté epidemiologickou situáciou ako ostatok sveta. ... ostrov Bali je uzavretý pre turizmus už dva roky. Môj manžel je Holanďan, s rodičmi vlastní farmu v Holandsku“ čím sa pre mal. dieťa vytvárajú ďalšie možnosti pre „rozmanitý život mal. dieťaťa, s ktorým má môj manžel vytvorený veľmi vrúcny vzťah. Aj kvôli príp. návšteve rodiny v Holandsku, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie - nahradiť súhlas otca s vycestovaním mimo Slovenskej republiky, nakoľko by sme radi trávili určitý čas z roka aj u manželových rodičov na farme. Mal. syn to tam miluje, je tam veľa zvierat a práca na farme ho fascinuje. ... vycestovaním sa nezmenia doterajšie pomery založené rodičmi od 13.11.2019, tzn. otcovi vždy umožním styk s mal. dieťaťom min. na dobu 54 dní v roku. Jediné čo od otca mal. dieťaťa žiadam je udelenie súhlasu s vycestovaním, ktoré mi odmieta udeliť s odôvodnením: „lebo on to tak chce“, čím mal. dieťaťu bráni v lepšom živote, vzdelaní, športovaní, ktoré na Slovensku nemá možnosť realizovať v bezpečí pred pandemiou.“

K návrhu matka pripojila reporty, ktoré zasiela otcovi mal. dieťaťa; rozsudok č.k. 18P/1/2017 - 103 zo dňa 14.03.2017; Rodičovskú dohodu a udelenie súhlasu s vycestovaním zo dňa 13.11.2019; Dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zo dňa 05.10.2020; Rodičovskú dohodu a udelenie súhlasu s vycestovaním zo dňa 26.03.2021.

2. Súd vyzval otca mal. dieťaťa dňa 10.08.2021, aby sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril, no predmetná výzva nebola otcovi do dnešného dňa doručená.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

10. Podľa ustanovenia § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa

do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Súd si pripojil k predmetnému spisu všetky konania vedené na tunajšom súde o mal. dieťati G. Š., nar. XX.XX.XXXX, konkrétne spisy ku konaniam č. 18P/1/2017 a č. 6P/13/2021. Zo spisu č. 18P/1/2017 súd zistil, že dňa 20.01.2017 bolo na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie č.k. 18P/1/2017-16, ktorým bol mal. G. zverený do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rozsudkom č.k. 18P/1/2017-103 zo dňa 14.03.2017 bola schválená rodičovská dohoda v znení, že mal. dieťa sa zveruje do výchovy a starostlivosti matky, otec je zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 100,00 Eur mesačne k rukám matky, a tiež je upravený aj styk otca s mal. dieťaťom, a to každý párny týždeň v roku od piatku 12.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Zo spisu č. 6P/13/2021 súd zistil, že otec mal. dieťaťa podal na súd dňa 23.03.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal súd, aby matke zakázal vycestovať s mal. dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky. K uvedenému návrhu otec pripojil návrh dohody od matky, s ktorým otec nesúhlasil, nakoľko v bode II. ods. 1 sa matka domáha udelenia súhlasu na vycestovanie v časovom intervale od 02.04.2021 do 01.07.2023. K návrhu je tiež priložená Dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorú rodičia podpísali na Notárskom úrade v Bratislave dňa 05.10.2020 (ďalej len „dohoda“). Predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý rozhodnutím č.k. 6P/13/2021- 43 dňa 31.03.2021.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že podmienky na jeho vydanie nie sú splnené. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o mal. dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, nepreukázala resp. neuviedla ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal. dieťa nemohlo vykonávať povinnú školskú dochádzku na základnej škole na Slovensku. Matka neuviedla dôvod, pre ktorý by bola povinná školská dochádzka uskutočňovaná na Slovensku kvalitatívne odlišná od školskej dochádzky na Bali, naopak mal. dieťa môže študovať cudzí jazyk aj v škole na Slovensku, rovnako môže športovať a ďalej sa venovať matkou spomínaným aktivitám aj na Slovensku.

Súd má za preukázané z príloh k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a aj z pripojeného spisu č.k. 6P/13/2021, že medzi matkou a otcom mal. dieťaťa je uzatvorená rodičovská dohoda zo dňa 05.10.2020, v ktorej sa v bode II. ods. 2. uvádza, že „medzi otcom a matkou nie je sporné, že maloletý G. nastúpi na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2021/2022, ktorú bude vykonávať na základnej škole v G. G.. ...“. Na základe uvedeného tak súd nevidí dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko medzi matkou a otcom mal. dieťaťa došlo k vyššie uvedenej dohode, ktorú uzatvorili „v najlepšom záujme ich spoločného syna G. ... obsah dohody si prečítali, táto vyjadruje ich skutočnú vôľu, túto uzatvárajú slobodne a vážne“ (bod. III. ods. 1. a 2. predmetnej dohody), a teda spornú otázku školy mal. dieťaťa si dohodli sami, čo podpisom potvrdili na Notárskom úrade v Bratislave dňa 05.10.2020. Matka v návrhu tiež neuviedla prečo, z akého dôvodu, daná dohoda zo dňa 05.10.2020 už nie je „aktuálna“, resp. neuviedla v čom sa zmenili okolnosti odo dňa podpísania danej dohody odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by bolo v opačnom prípade v rozpore s rodičovskou dohodou.

12. Rozhodnutie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 35 zák. č. 36/2005 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).