

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018204650
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0018204650.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Michalovce, sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v právnej veci žalobcu: X/ G. 2/ Michal Kačala, s miestom podnikania Vihorlatská 1412/42, 069 01 Snina, IČO: 43 530 885, proti žalovanému: Ing. Slavomír Zelizňák Zeldom, IČO: 46 546 910, so sídlom Čečehov 99, 072 11 Čečehov, zastúpeného advokátom: JUDr. Radoslav Soták, so sídlom Námestie slobody 7, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 28.447,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Priznáva žalovanému od žalobcov v 1. a 2.rade náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 25.6.2018 domáhal od žalovaného, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 28.447,40 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania titulom neuhradenia kúpnej ceny. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal dodať žalobcovi výplne otvorov, okná, rekuperačné jednotky a drevo na strechu a žalobca sa zaň zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Žalovaný vystavil dňa 23.6.2015 predfaktúru č. 2015002 na preddavok kúpnej ceny vo výške 28.447,40 Eur. Žalobca prostredníctvom svojej financujúcej banky sumu vo výške 28.447,40 Eur dňa 25.6.2015 žalovanému zaplatil. Poukázal na ust. § 265 ods. 1 CSP, 265 ods. 2 CSP a § 299 ods. 2 CSP.

2. Na základe návrhu a predložených listín súd dňa 7.8.2018 vo veci vydal platobný rozkaz.

3. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor došlý súdu dňa 28.8.2018, kde žalovaný neuznal žalovanú sumu ani do čo výšky, ani čo do právneho základu. Uviedol, že žalobca uvádza len kúpnu zmluvu, ktorú bližšie nešpecifikuje, túto zmluvu ani nepredložil, nie je ani zrejmé, kedy mala byť uzavretá, čo malo byť dohodnuté, aké práva a povinnosti, teda tento právny základ žalovanej sumy je preto neurčitý a nepreskúmateľný. Taktiež ani email z banky nepreukazuje žiaden vzťah k už spomínanej kúpnej zmluve, ani k zálohovej faktúre č. 2015/002 a navrhol žalobu zamietnuť.

4. Uznesením zo dňa 4.9.2018 súd platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP v celom rozsahu.

5. Z písomného vyjadrenia žalobcu k odporu došlého súdu dňa 21.9.2018 súd zistil, že zo samotnej žalovaného zálohovej faktúry 2015002, zo dňa 23.6.2015 vyplýva, že ju žalovaný vystavil žalobcovi za účelom zaplatenia zálohy na v nej špecifikovaný tovar. Pred samotným vystavením tejto zálohovej faktúry uzatvoril žalobca a žalovaný ústnu kúpnu zmluvu, z ktorej vyplynuli povinnosti zmluvných strán žalobcovi zaplatiť žalovanému kúpnu cenu a žalovanému dodať žalobcovi dohodnutý tovar, čo do množstva a kvality. Predmetná zálohová faktúra bola žalobcom dňa 25.6.2015 zaplatená. Žalovaný

dohodnutý tovar napriek prijatiu kúpnej ceny v celom rozsahu, žalobcovi nikdy nedodal. Žalobca následne dňa 12.5.2016 vyzval žalovaného na vrátenie kúpnej ceny v celom rozsahu v lehote 14 dní. Žalobca produkuje dostatočne preukázané tvrdenia, že žalovanému zaplatil kúpnu cenu v celom rozsahu, ten mu tovar nedodal a následne žalobca žalovaného vyzval na vrátenie kúpnej ceny, ktorú žalovaný žalobcovi dodnes nevrátil.

6. Žalovaný podaním došlým súdu dňa 19.11.2018 vzniesol z opatrnosti námietku premlčania, ktorá uplynula dňa 25.6.2017.

7. Z výpovedí strán súd zistil, že žalobca so žalovaným dohodli na dodávke vecí, ktoré sú uvedené vo faktúre. Vo faktúre žalobca nie je uvedený ako živnostník, nebolo tam uvedené IČO. Defacto bolo zistené, že obidvaja boli ako nejaké sprostredkovatelia a veci na stanovisko boli dodané. Z prednesu žalovaného bolo zistené, že so žalobcom mali uzavretú zmluvu o dielo, že pokiaľ žalobca chcel realizovať stavbu v Rakúsku, chcel úver v Rakúsku, tak musel predložiť túto zmluvu o dielo, táto existovala, ale on touto nedisponuje. Žalobca vystupoval ako fyzická osoba, preto vo faktúre nie je uvedené jeho IČO.

8. Uznesením zo dňa 28.3.2019 č.k. 11C/50/2018-83, súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu pripustil ďalší subjekt, a to Michal Kačala, so sídlom Vihorlatská 1412/42, 069 01 Snina, IČO: 43 530 885.

9. Od vydania uvedeného uznesenia žalobca v 1.a 2.rade boli celú dobu pasívni. Neprodukovali žiadne dôkazné prostriedky, ani žiadne dôkazy súdu nepredložili, taktiež na pojednávania sa nedostavovali.

10. Podľa § 451 OZ, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa 100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 107 ods. 1 OZ, Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

13. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, a to z listinných dôkazov, z iných dôkazov, ako aj z výsluchov strán, že nevyplyva tvrdenie žalobcu, že by došlo medzi stranami sporu k uzavretiu kúpnej zmluvy, na základe ktorej plnil žalobca žalovanému na základe zálohovej faktúry, ktorú pripojil. Žalovaný túto faktúru nespochybňuje a nie je teda sporné medzi stranami sporu, že k plneniu došlo, teda vyplateniu týchto peňazí, ktoré boli vyúčtované touto faktúrou. Z celého dokazovania sa javí, že vlastne bolo plnené na základe zmluvy o dielo, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu. Podstatné je však to, že nebolo preukázané, že išlo o plnenie z kúpnej zmluvy, teda na základe toho, keďže plnené bolo, čo sporné nebolo. Môže ísť jedine o bezdôvodné obohatenie, teda o plnenie bez právneho dôvodu, alebo na základe iného právneho dôvodu, ale toto tvrdenie je podstatné. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorou sa súd zaoberal a pretože dospel súd k záveru, že bola fakturovaná suma nie živnostníkovi žalobcovi, ale ako fyzickej osobe, čiže nevznikol tu záväzkový vzťah na základe kúpnej zmluvy, ale zmluvy o dielo. Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o bezdôvodné obohatenie a pri bezdôvodnom obohatení je 2-ročná premlčacia doba a musí sa prisvedčiť žalovanému, že nárok je premlčaný, keďže žaloba bola elektronicky doručená súdu dňa 25.6.2018 do schránky súdu a plniť podľa faktúry sa malo 25.6.2015, čiže 2 roky uplynuli tak ako to tvrdí žalovaný vo svojej obrane 25.6.2017, čiže návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom súd podotýka, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdených skutočností, nepodložil tieto skutočnosti žiadnymi relevantnými dôkazmi.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaný mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešným žalobcom v plnom rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.