

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoCsp/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200274  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200274.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobkyne: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. D., Z. X, právne zastúpenej: JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Bardejov, Partizánska 45, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanému v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúcemu na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, právne zastúpenému: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iné s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 01.07.2021 č.k. 7Csp 13/2021-111 takto

### rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie sumy 228 eur zastavil. Určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z 22.11.2013 je neplatná. Ďalej určil, že úver poskytnutý žalobkyni na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému uložil povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.609,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.609,24 eur od 11.02.2021 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyni priznal voči žalovanému ohľadne žalobných nárokov, ktorými bolo v celosti vyhovené, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Ohľadne žalobného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia bol žalobkyni priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,18 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal elektronicky dňa 04.08.2021 odvolanie právny zástupca žalovaného.

3. Predmetný rozsudok právny zástupca žalovaného prevzal dňa 19.07.2021. Posledný deň lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 C.s.p.) pripadol na deň 03.08.2021. Keďže odvolanie bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, odvolací súd ho v súlade s ust. § 386 písm. a) C.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

4. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni žiadne trovy nevznikli.

5. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).