

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010570
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119010570.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. A. A., v trestnej veci obžalovanej Š. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 26. augusta 2021 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaná Š. N. narodená XX. XX. XXXX S. F. Z., H. N. F. N. XX, H. Č. N. F. N. XX, P. F. Z.

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku v spojení s § 86 písm. a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 3 Pv 18/19/6601 - 17 zo dňa 12. 07. 2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, § 138 písm. b), j) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako matka detí V. Č., D. XX. XX. XXXX, W. N., D. XX. XX. XXXX, H. Č., D. XX. XX. XXXX V. I. Č., D. XX. XX. XXXX S. F. N., P. F. Z., si neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť voči V. Č. od 01. 07. 2007 do 13. 09. 2015, W. N. od 01. 07. 2007 do 26. 04. 2017 a H. Č. od 01. 07. 2007 do súčasnej doby, s výnimkou mesiacov február 2009 až november 2010, február 2013, apríl 2013, jún 2013, júl 2013, máj 2014, október 2014 až júl 2016, a to i napriek tomu, že jej táto vyživovacia povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasl. zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, a ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/118/2007 z 02. 07. 2007, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu V. Č., W. N. V. O. H. Č. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa (od 01. 07. 2007 do 30. 06. 2008 vo výške 23,30 eur, od 01. 07. 2008 do 30. 06. 2009 vo výške 24,50 eur, od 01. 07. 2009 do 30. 06. 2010 vo výške 25,35 eur, od 01. 07. 2010 do 30. 06. 2011 vo výške 25,38 eur, od 01. 07. 2011 do 30. 06. 2012 vo výške 26,- eur, od 01. 07. 2012 do 30. 06. 2013 vo výške 26,65 eur, od 01. 07. 2013 do 30. 06. 2017 vo výške 27,13 eur, od 01. 07. 2017 do 30. 06. 2018 vo výške 27,32 eur, od 01. 07. 2018 do 30. 06. 2019 vo výške 28,08 eur, od 01. 07. 2019 do súčasnej doby vo výške 28,78 eur) vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča a voči I. Č. od 01. 12. 2016 do 24. 05. 2019 napriek tomu, že jej táto vyživovacia povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasl. zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, a ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/258/2016 z 26. 10. 2016 a následne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/145/2017 z 19. 09. 2017, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu I. Č. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona (od 01. 12. 2016 do 30. 06. 2017 vo výške 27,13 eur, od 01. 07. 2017 do 30. 06. 2018 vo výške 27,32 eur, od 01. 07. 2018 do 24. 05. 2019 vo výške 28,08 eur) vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, ktorému za uvedené obdobie dlhovala na výživnom sumu 5.744,56 eur, nakoľko časť výživného uhradila, obvinená nejavila primeraný záujem nájsť si zamestnanie a tak získať finančné prostriedky na to, aby výživné mohla platiť riadne a včas, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 18/19/6601-17 zo dňa 12. 07. 2019 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konal podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovanej Š. N., pričom vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovanej Š. N. z prípravného konania, ktorá si je vedomá, že má povinnosť platiť výživné na svoje deti. K dlžnému výživnému uviedla, že toto neplatila lebo nemala finančné prostriedky.

Súd ďalej podľa § 269 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní správu Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica zo dňa 24. 08. 2021 z ktorej vyplýva, že obžalovaná si k uvedenému dátumu uhradila všetky dlhy, ktoré mala vo vzťahu k uvedenému centru z dôvodu zameškaného výživného na maloleté W. Č..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaná svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať svoje mal. deti a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaná v priebehu súdneho konania dlžné výživné v sume 5.744,56 Eur zaplatila. Úhradu dlžného výživného potvrdilo Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica, v ktorom sú maloleté deti obžalovanej umiestnené.

Dodatočným zaplatením dlžného výživného obžalovaná splnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím zanikla trestnosť činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z tohto dôvodu súd obžalovanú oslobodil spod obžaloby prokurátorky podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.