

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115215918
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2115215918.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci žalobcov: X. Z. S., J. X.XX.XXXX, G. M.. N. XXX/XX, U., 2. F. D. S., J. XX.XX.XXXX, G. M.. N. XXX/XX, U., obaja zastúpení JUDr. Tiborom Sanákom, advokátom so sídlom Námestie SNP 2, Trnava, proti žalovaným: X. K. H., J. X.X.XXXX, G. M.. N. XXX/XX, U., 2. S. H., J. XX.X.XXXX, G. I. S. XXX, zastúpený I.Q. I., J. X.X.XXXX, G. H. XXX/X, Š., 3. M. H., J. XX.X.XXXX, G. M.. N. XXX/XX, U., zastúpená I. I., J. X.X.XXXX, G. H. 829/4, Šaľa, 4. I. I., J. X.X.XXXX, G. H. XXX/X, Š., 5. K. H., J. X.X.XXXX, G. Š. S. XXX/XX, U., zastúpený I. I., J. X.X.XXXX, G. H. XXX/X, Š., 6. H. H., J. XX.X.XXXX, G. M.. N.Č. XXX/XX, U., zastúpená I. I., J. X.X.XXXX, G. H. XXX/X, Š.M., o zdržanie sa konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 6. rade sú povinní zdržať sa konania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažovali žalobcov v 1. a 2. rade tienením parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 363 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území Cífer, obec Cífer, zapísanej na Okresnom úrade Trnava, katastrálny odbor na LV č. XXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou zo dňa 22.6.2015, doručenu súdu dňa 23.6.2015 domáhali rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa konania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažovali žalobcov tienením parcely č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov.

2. V žalobe žalobcovia uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX/XX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X v katastrálnom území Cífer, zapísaný na LV č. XXXX. Zároveň sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podiele 3 parcely č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 420 m², parcely č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere 363 m² a parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere 365 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Cífer, zapísané na LV č. XXX, pričom žalobkyňa v 2. rade je podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností v podiele 1. Pôvodne žalovaná v 2. rade bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to parcely č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 623 m² a parcely č. XXXX - záhrady o výmere 478 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Cífer, zapísané na LV č. XXX, ktoré susedia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcov. V novembri 2014 postavil žalovaný v 1. rade plot medzi parcelou č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov a parcelami č. XXXX a č. XXXX pôvodne vo vlastníctve žalovanej v 2. rade, a to na mieste pôvodného pletivového plotu. Novopostavený plot pritom už nie je pletivový ale plný, je vyplnený plastovými doskami, ktoré bránia prenikaniu slnečných lúčov na parcelu č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov. V dôsledku tohto vzniká na parcele č. XXXX/X tieň v šírke 5 - 7 metrov po celej dĺžke parcely, približne od 11.00 hodiny do večera. V pásme tienenia na parcele vo vlastníctve žalobcov, tieto majú zasadené ovocné stromy, zeleninu, vinič a kvetiny, ktoré plodiny v

dôsledku tienenia nedozrievajú na požadovanú kvalitu alebo dozrievajú oneskorene. Okrem toho, na konci záhrady majú žalovaní namiesto plného plota postavený chliev, latrínu a šopu, a na začiatku plota majú postavenú tesne za plným plotom dielňu a letnú kuchyňu, pričom aj tieto stavby tienia na pozemok parcely č. XXXX/X. Žalobcovia listom zo dňa 4.5.2015 vyzvali žalovaných na odstránenie plota a žiadali, aby plný plot nahradili pletivovým, zároveň aby odstránili hospodárske budovy, aby mohli slnečné lúče opäť prenikať na parcelu č. XXXX/X po celej dĺžke parcely. Na odstránenie plota boli žalovaní vyzvaní v lehote do 30.5.2015.

3. Pôvodne žalovaná v 2. rade dňa 30.5.2016, teda po podaní žaloby zomrela. Z toho dôvodu súd uznesením č.k. 14C/291/2015-30 zo dňa 17.8.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovanej v 2. rade, ktorými sú deti poručičky, a to s K. H., ktorý bol pôvodne žalovaný v 1. rade, s S. H. ako žalovaným v 2. rade, s M. H. ako žalovanou v 3. rade, s I. I. ako žalovanou v 4. rade, s K. H. ako žalovaným v 5. rade a s H. H. ako žalovanou v 6. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2020. Žalobcovia následne podaním doručeným súdu dňa 4.6.2021 reagovali na rozšírenie okruhu žalovaných po úmrtí pôvodne žalovanej v 2. rade a v závislosti od toho upravili aj petít žaloby. O návrhu na úpravu petítu súd rozhodol uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 26.8.2021, vyhláseným za prítomnosti žalobcu v 1. rade, žalovaných v 1. a 4. rade a zástupcov ostatných strán sporu.

4. Žalovanému v 1. rade bola žaloba s prílohami doručená dňa 25.11.2020 postupom v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalovaným v 3., 4. a 6. rade bola žaloba s prílohami doručená dňa 9.9.2020, žalovanému v 2. rade bola žaloba doručená dňa 10.9.2020 a žalovanému v 5. rade bola žaloba doručená dňa 7.10.2020. Žalovaní sa k žalobe čo do právneho základu nároku nevyjadrili, skutkové tvrdenia nepopreli a neoznačili žiadne dôkazy.

5. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, oboznámil sa s listinnými dôkazmi označenými a predloženými žalobcom, a to najmä s výpisom z LV č. XXX, s výpisom z LV č. XXX, s výpisom z LV č. XXXX a s výpisom z LV č. XXXX, s Osvedčením o dedičstve 11D 107/2016, Dnot. 76/2016 zo dňa 20.9.2016, s písomnou výzvou žalobcov zo dňa 4.5.2015 adresovanou žalovanému v 1. rade a pôvodne žalovanej v 2. rade, s fotografiami parcely č. 2476/1 predloženými žalobcami a zistil nasledovný skutkový stav veci.

7. Právny zástupca žalobcov v rámci prednesu na pojednávaní uviedol, že žalovaný v 1. rade postavil medzi parcelou č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov a parcelami č. XXXX a č. XXXX vo vlastníctve žalovaných, na mieste pôvodného pletivového plota bez súhlasu žalobcov nový plot, na ktorom však boli osadené už plastové dosky. V dôsledku tohto konania, vzniká na pozemku žalobcov tiež v šírke až do 5 m, a to po celej dĺžke parcely č. XXXX/X. Tento postup bol nesprávny, pretože žalobcom, ktorí si privyrábali pestovaním poľnohospodárskych plodín, spôsobuje veľké problémy, nakoľko na tienenej časti parcely č. XXXX/X sa im už neurodí to čo pestovali, ak sa im aj urodí, tak plodiny dozrievajú pomaly a neúplne, čím postupom žalovaných vzniká žalobcom škoda. Žalobcovia vyzvali žalovaných listom na odstránenie tohto stavu, ale napriek osobným ako aj písomným výzvam, žalovaní nereagovali a tento závadný stav neodstránili. Žalobcovia svoju žalobu opierajú o ustanovenie § 127 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa vlastník musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného, napr. aj tienením.

8. Žalovaný v 1. rade uviedol, že bol na obecnom úrade kde mu povedali, že môže tam svoj plot mať. Plot je na jeho pozemku, je to jeho plot, ktorý do pozemku žalobcov nezasahuje. Žalobca má na svojom pozemku vedľa plota zasadené stromy, pričom stromy idú do jeho pozemku a opadávajú tam plody.

9. Žalovaná v 4. rade uviedla, že plot je na ich strane, je to len plastový plot, ktorý je do výšky asi 150 cm. Sused si urobil tiež na ich strane múr asi 2 metre, majú tam ovocné stromy a tiež im to zasahuje. Má tam postavenú garáž a tieni im to do kúpeľne a WC a musia tam svietiť.

10. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru súdu vyplynulo, že spoluvlastnícky podiel 3 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom

území Cífer, parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 420 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 36 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 363 m² a parcela registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 365 m² je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, pričom žalobkyňa v 2. rade je podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností v podiele 1.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru súdu vyplynulo, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX/XX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X v katastrálnom území Cífer.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru zo dňa 4.5.2015 súdu vyplynulo, že pôvodne žalovaná v 2. rade M. H., bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Cífer, a to parcely registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 623 m² a parcely registra „C“ č. XXXX - záhrady o výmere 478 m².

13. Z Osvedčenia o dedičstve 11D 107/2016, Dnot. 76/2016 zo dňa 20.9.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2016 súd zistil, že dedičmi v I. dedičskej skupine po zomrelej žalovanej v 2. rade M. H., zomr. dňa XX.X.XXXX N. S. H., M. H., I. I. rod. H., K. H., K. H. a H. H., deti poručiťky, s dedičským podielom vo veľkosti 1/6 každý.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru zo dňa 17.8.2020 súdu vyplynulo, že pozemok parcely registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 623 m² a pozemok parcely registra „C“ č. XXXX - záhrada o výmere 478 m² je v podielovom spoluvlastníctve K. H., S. H., M. H., I. I. V. H., K. H. M. H. H. v podiele 1/6 každý. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti je Osvedčenie o dedičstve 11D 107/2016, Dnot. 76/2016 právoplatné dňa 20.9.2016.

15. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

16. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

17. Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

18. Predmetom tohto konania je uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa konania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažovali žalobcov tienením parcely vo vlastníctve žalobcov. V citovanom ustanovení § 127 je obsiahnuté zákonné obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré sa priamo odvíja od vlastníctva, pričom súbor týchto pravidiel správania sa, prax označuje ako susedské práva. V zmysle predmetného zákonného ustanovenia, sa vlastník veci musí zdržať takého konania, ktorým by obťažoval iného, alebo ktorým by vážne ohrozoval výkon jeho práv, pričom ochrana sa poskytuje len proti takým zásahom, ktoré obťažujú nad mieru primeranú pomerom. Vo vzťahoch medzi vlastníckymi susediacich pozemkov častokrát dochádza k tomu, že prejavy niektorého z vlastníkov sa vo vzťahu k druhému vlastníkovi prejavujú spôsobom, ktorý je považovaný za obťažujúci. Nie každé takéto obťažovanie však zakladá oprávnenie brániť sa proti nemu žalobou opierajúcou sa o ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Takúto možnosť má dotknutá osoba len vtedy, pokiaľ ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. To, či v konkrétnom prípade ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom alebo nie, sa vždy posudzuje podľa okolností tohto konkrétneho prípadu, pretože častokrát pôsobenie veci, ktoré niektorý z vlastníkov považuje za bežné vzhľadom na svoje pomery, môže druhý vlastník považovať za výrazne obťažujúce. Ak vlastník veci nerešpektuje obmedzenia jeho vlastníckeho práva uvedené v ustanovení §-u 127 Občianskeho zákonníka, teda nerešpektuje tzv. susedské práva, ten, kto je ohrozený jeho neoprávnenými zásahmi, sa môže domáhať voči tomuto vlastníkovi súdnej

ochrany v sporovom konaní a môže žiadať, aby sa vlastník zdržal presne opísaného a vymedzeného rušenia, ktorým obťažuje svojho suseda. Je pritom na vlastníkovi, ktorý porušuje susedské práva, aký konkrétny spôsob si vyberie aby splnil uloženú povinnosť zdržať sa obťažovania suseda.

19. Z vykonaného dokazovania v danej veci považoval súd za preukázané, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú na LV č. XXX pre katastrálne územie Cífer vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci v podiele 3 nehnuteľností parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 420 m², parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 363 m² a parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 365 m² a žalobkyňa v 2. rade je vedená ako podielová spoluvlastníčka týchto nehnuteľností v podiele 1. Žalovaní v 1. až 6. rade sú na LV č. XXXX pre katastrálne územie Cífer vedení ako podieloví spoluvlastníci v podiele 1/6 každý nehnuteľností parcely registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 623 m² a parcely registra „C“ č. XXXX - záhrada o výmere 478 m². Parcela registra „C“ č. XXXX/X v spoluvlastníctve žalobcov a parcely registra „C“ č. XXXX a č. XXXX v spoluvlastníctve žalovaných, spolu bezprostredne susedia a sú oddelené plotom, ktorý postavil žalovaný v 1. rade a v zadnej časti pozemku je postavený chliev, latrína a šopa. Toto mal súd preukázané listinnými dôkazmi ako aj zhodným tvrdením sporových strán, keď ani samotní žalovaní nespороvali, že by tomu tak nebolo.

20. Súd mal ďalej vykonaným dokazovaním preukázané aj to, že plot medzi susediacimi pozemkami vo vlastníctve žalobcov a žalovaných nie je pletivový, ale je vyplnený plastovými doskami. Opäť ani táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná, súdu to vyplynulo aj z fotografií založených do spisu žalobcami. V dôsledku toho, že rozdeľujúci plot je plný, dochádza na pozemku v spoluvlastníctve žalobcov k tieneniu po celej dĺžke parcely č. XXXX/X, a to v podstatnej šírke. Žalovaní nespороvali ani toto tvrdenie žalobcov, keď v priebehu konania netvrdili, že ich plot netieni pozemku žalobcov vôbec, prípadne tieni v inej šírke od predmetného plotu, alebo počas dňa tieni po dobu kratšiu ako to tvrdili žalobcovia. Uvedené pritom vyplýva aj z doložených fotografií, z ktorých je zrejmé tienenie plotom vo vlastníctve žalovaných.

21. V prípadoch žalôb v zmysle ustanovenia §-u 127 Občianskeho zákonníka, je treba predovšetkým skúmať, či konanie vlastníka príkladmo uvedené v citovanom ustanovení, v danej veci tienenie, spôsobuje taký zásah, ktorý prekračuje mieru primeranú miestnym pomerom a ktorý suseda, v danej veci žalobcov, obťažuje nad mieru primeranú. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v predmetnej veci konanie žalovaných dosiahlo takú intenzitu, ktorou nad mieru prípustnú obťažuje žalobcov tienením ich pozemku, keď mal preukázané, že plný plot a aj stavby v zadnej časti pozemku vytvárajú tieň na parcelu č. XXXX/X, že tento tieň ako to vyplýva hlavne z fotografie č. 3 zasahuje na pozemok žalobcov takmer až do polovice šírky celej parcely v ich vlastníctve, že tienenie trvá každý deň v roku a to vo väčšej alebo menšej miere v závislosti od ročného obdobia a tento tieň sa vytvára po celej dĺžke plotu, pričom takéto obťažovanie bráni žalobcom, ako vlastníkom parcely ktorá je postihnutá tienením, riadne a nerušene užívať predmet svojho vlastníctva a brať z neho úžitky, čo patrí medzi základné práva vlastníka veci.

22. Je potrebné skonštatovať, že žiadna z týchto vyššie uvedených skutočností, ktoré mal súd za preukázané a ktoré boli pre rozhodnutie vo veci samej podstatné, v konaní sporná nebola. Samotní žalovaní v konaní nielenže nespороvali žalobcami tvrdené skutočnosti, ale ani žiadne iné skutočnosti netvrdili a súdu nepredložili ani nenavrhli vykonanie žiadnych dôkazov na preukázanie nedôvodnosti nároku žalobcov, a to aj napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu.

23. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcami a teda za situácie, keď v konaní medzi stranami sporu ani neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia, považoval nárok žalobcov za dôvodný a tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobe súd vyhovel v celom rozsahu, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcov 100 % a hrubý úspech žalovaných 0 %, a teda konečný čistý úspech žalobcov je 100 % (100 % - 0 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcov v 1. a 2. rade voči žalovaným v 1. až 6. rade na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu postupu podľa § 257 Civilného sporového poriadku a v konaní takýto dôvod tvrdený ani nebol. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.