

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/110/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203221  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321203221.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. E., Y. E., K.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, toho času u osoby, ktorej bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: Q. Q., K.. X.X.XXXX, O. B. F. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Q. Y., Y. E., K.. XX.X.XXXX, O. B. F. XXX, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, so sídlom Staničná 5, Galanta, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: K. E., Y. E., K.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra a Špeciálnej základnej školy Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá osobe, ktorej bolo maloletého dieťaťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: Q. Q., K.. X.X.XXXX povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra a Špeciálnej základnej školy Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa: K. E., Y. E., K.. XX.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra a Špeciálnej základnej školy Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble.

IV. Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa zamieta.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.8.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa umiestnil do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3. Zároveň navrhol, aby súd neodkladným opatrením zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletým dieťaťom nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.5.2018.

2. Navrhovateľ v návrhu okrem iného uviedol, že maloleté dieťa je v evidencii navrhovateľa od roku 2006 z dôvodu zanedbanej starostlivosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/40/2014-60 zo dňa 9.10.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2014 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., Y. S., K.. X.X.XXXX. Navrhovateľ opakovane riešil maloleté dieťa pre nedbalú školskú dochádzku, pričom v školskom roku 2015/2016 malo 262 neospravedlnených vyučovacích hodín. S rodinou maloletého dieťaťa spolupracovala aj nezisková organizácia Kľúč, Rezedova 16, Bratislava, pričom cieľom spolupráce bolo podporiť a posilniť zmeny v správaní maloletých a mladistvých detí v oblasti negatívnych foriem správania. Z oznámenia Spojenej školy v W. vyplýva, že v období od septembra 2016 do decembra 2016 vymeškalo spolu 340 neospravedlnených vyučovacích hodín. Zo záverečnej správy neziskovej organizácie Kľúč ohľadne ich spolupráce s rodinou maloletého dieťaťa vyplýva, že spolupráca neplní svoj účel. Vo februári 2017 prijal navrhovateľ

oznámenie o zanedbanej povinnej školskej dochádzke maloletého dieťaťa, keďže v januári 2017 mal 85 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom od začiatku školského roka 2016 vymeškal spolu 425 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 26.7.2017 bolo navrhovateľovi doručené uznesenie OR PZ Galanta, ČVS:ORP-394/1-VYS-GA-2017 zo dňa 19.6.2017, z ktorého vyplýva, že maloleté dieťa sa dopustilo trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, keďže spolu s iným maloletým dieťaťom napadli poškodeného, pričom mu odcudzili peňaženku s finančnou hotovosťou 10,- Eur. Vec bola následne odložená, nakoľko trestné stíhanie bolo podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku neprípustné, keďže sa jednalo o osoby, ktoré pre nedostatok veku neboli trestne zodpovedné. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.5.2018, právoplatným dňa 29.6.2018 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Q. Q., matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, a zároveň zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 24P/40/2014-60 zo dňa 9.10.2014. Navrhovateľ bol v septembri 2019 opätovne informovaný zo strany Spojenej školy v W. ohľadom zanedbanej školskej dochádzke, keďže v mesiaci december 2018 vymeškal 21 neospravedlnených vyučovacích hodín. V máji 2019 doručila Spojená škola v W. navrhovateľovi oznámenie, ktorým informovala o zanedbanej povinnej školskej dochádzke maloletého dieťaťa, keďže za september 2018 malo vymeškaných 98 neospravedlnených hodín. Navrhovateľ opätovne informoval osobu, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti o právnych následkoch súvisiacich so zanedbanou školskou dochádzkou. Po pohovore sa školská dochádzka maloletého dieťaťa upravila, s tým, že v novembri 2019 opätovne vymeškal 12 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z oznámenia školy vyplýva, že u maloletého dieťaťa sa začali prejavovať aj problémy v správaní sa maloletého dieťaťa. Dňa 6.11.2020 bol maloletý hospitalizovaný v Národnom ústave detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, s diagnózou intoxikácia alkoholom. Pri prijatí malo na rôznych častiach tela povrchové odreniny, povrchové rezné rany. Dňa 16.11.2020 bol navrhovateľovi doručený úradný záznam z OO PZ Senec, ohľadom priestupku maloletého dieťaťa, ktoré odcudzilo fľašu vodky za účelom jej následnej konzumácie. Z dôvodu opakovanej nespolupráce zo strany osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti s navrhovateľom ako aj opätovné signalizovanie zlého správania maloletého dieťaťa zo strany školy začalo s rodinou maloletého dieťaťa spolupracovať Občianske združenie TENENET Lichnerova 41, Senec. Účelom tejto spolupráce bolo motivovanie rodinných príslušníkov maloletého dieťaťa k zmene životného štýlu a zároveň viesť rodinu k tomu, aby v tejto oblasti vykonali nápravu. Súčasťou spolupráce bola aj pravidelná komunikácia so školou, keďže škola opakovane signalizovala problémovú komunikáciu osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti so školou. U maloletého dieťaťa sa začali prejavovať patologické prejavy ako požívanie alkoholu, fajčenie, krádeže a záškoláctvo. Vzhľadom na uvedené bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/29/2021-31 zo dňa 25.03.2021, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1, Bratislava, a to na dobu troch mesiacov. Napriek vykonaným opatreniam u maloletého dieťaťa naďalej pretrvávali problémy v jeho správaní sa, ktoré sa ešte stupňovali. Matka maloletého dieťaťa o dieťa neprejavuje žiadny záujem a osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti si neuvedomuje závažnosť situácie. Navyše partner osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bol počas šetrení v domácnosti opakovane silno pod vplyvom alkoholu a vykazoval agresívne a vulgárne správanie voči pracovníkom navrhovateľa. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti napriek ponúknutej možnosti a odporúčaniu školy využiť pomoc formou konzultácií s psychológom referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Galanta túto možnosť nevyužila. Vzhľadom na problematiku správania maloletého dieťaťa, ktoré sa stupňuje je podľa názoru navrhovateľa za najvhodnejšie umiestniť maloleté dieťa na pobyt do Reedukačného centra a Špeciálnej základnej školy Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, Vráble, ktoré je špeciálnym výchovným zariadením. Dňa 03.06.2021 doručilo Reedukačné centrum a Špeciálna základná škola Vráble navrhovateľovi súhlasné stanovisko k prijatiu maloletého dieťaťa dňom 02.09.2021. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa ruší náhradná osobná starostlivosť nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.05.2018, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a zároveň sa zveruje do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra a Špeciálnej základnej školy Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble a nariaďuje sa výchovné opatrenie zabezpečenie odbornej pomoci maloletého dieťaťa pobytovou formou v Reedukačnom centre alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému dieťaťu pobyt v zariadení

najdlhšie na 6 mesiacov počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa a súhlasom centra s umiestnením maloletého dieťaťa do ich zariadenia zo dňa 03.06.2021, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý K. (XX Y.) pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 09.10.2014, právoplatným dňa 23.10.2014, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U. O., ktorá bola povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a mala právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok len v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľky, počnúc 14.02.2014. Styk matky s maloletým dieťaťom zostal neupravený. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 11.05.2018, právoplatným dňa 29.06.2018, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 09.10.2014, a maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti Q. Q.Y., K.. XX.XX.XXXX, ktorej sa uložila povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa má iba v bežných veciach. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške zákonného minima vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Q. Q., K.. XX.XX.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/29/2021-31 zo dňa 25.03.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava, na dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia.

5. Z vyjadrenia centra zo dňa 03.06.2021 vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľa Reedukačné centrum a Špeciálna základná škola Vrábľa, Nám. kpt. Nálepku 613, Vrábľa vyslovilo svoj súhlas s dočasným umiestnením maloletého dieťaťa do ich starostlivosti.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, ktorým súd dočasne umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne premiestni do Reedukačného centra a Špeciálnej základnej školy Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z podaného návrhu navrhovateľa ako aj z jeho príloh vyplýva, že u maloletého dieťaťa naďalej pretrvávajú problémy, ktoré sú zapríčinené jeho neochotou rešpektovať autority či už v škole, alebo v prirodzenom rodinnom prostredí, ako aj zanedbanej povinnej školskej dochádzky, dopúšťa sa trestnej činnosti. Maloletý je zanedbaný, neučí sa, pričom má podľa posledného hlásenia školy navrhovateľovi 47 neospravedlnených vyučovacích hodín. Voči spolužiakom je často agresívny, vulgárny a chváli sa svojimi drobnými krádežami. Dňa 06.11.2020 bol privezený do Národného ústavu detských chorôb v Bratislave s diagnózou intoxikácie alkoholom. Dňa 14.11.2020 bol predvedený OO PZ Senec za účelom podania vysvetlenia priestupku proti majetku, ktorého sa maloletý dopustil tak, že odcudzil alkohol z obchodu. Osoba, do náhradnej osobnej starostlivosti ktorej bol maloletý zverený, výchovu maloletého nezvláda, sama má vážne zdravotné problémy, pričom s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a so školou riadne nespupracuje. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že pobyt maloletého v reedukačnom centre je v jeho najlepšom záujme. Pobytom v takomto zariadení bude maloletému dieťaťu poskytovaná psychologická, psychoterapeutická, výchovná, zdravotná a sociálna starostlivosť, zároveň jeho dočasné

umiestnenie v centre mu pomôže osobnostne dozrieť, nájsť si cestu k rodine, k vzdelávaniu, ako aj k pozitívnej hodnotovej orientácii. Pre úplnosť je nutné dodať, že Reedukačné centrum a Špeciálna základná škola Vráble, do ktorého bude maloletý umiestnený, je zariadenie, ktorého účelom je napomáhať umiestneným maloletým deťom viesť riadny život, pracovníkmi zariadenia, ktorý budú vykonávať nad dieťaťom dohľad a terapiu mu budú napomáhať, aby mal možnosť začleniť sa do spoločnosti a zároveň bude chránený pred vplyvom okolia, ktoré naň negatívne pôsobí.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti reedukačného centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uložil osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti tohto centra.

25. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

26. Čo sa týka zvyšnej časti návrhu navrhovateľa, t.j. návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá je nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.05.2018 súd ju zamietol, a to vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemal dostatočný priestor vykonať riadne dokazovanie. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru súdu potrebné, aby navrhovateľ v prípade, že trvá na svojom návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, resp. uložení výchovného opatrenia si podal návrh vo veci samej, t.j. Návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý je potrebné náležite odôvodniť a pripojiť k nemu aktuálne prílohy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.