

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/116/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201459
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201459.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. A., N. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W., V. X, W., dieťa rodičov: Z. A., N. XX.XX.XXXX, A. A. X, W. a Z. A., N. XX.XX. XXXX, A. V. XX, W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v W., V. X, W. na uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Súd umiestňuje maloletého P. A., N. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória B., F. X, B. a to na čas do rozhodnutia súdu o nariadení výchovného opatrenia.

II. Otec maloletého Z. A., N. XX.XX.XXXX, je povinný odovzdať maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória B., F. X, B., a to dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 24.08.2021 žiadal navrhovateľ o uloženie výchovného opatrenia maloletému a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória B.. Návrh odôvodnil tým, že dňa 11.02.2021 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na výchovné opatrenie na Okresný súd Pezinok, aby maloletého umiestnil do príslušného zariadenia. Dôvodom podania návrhu boli poruchy správania u dieťaťa, zhoršujúce sa správanie, užívanie kanabinoïdov, experimentovanie s alkoholom, agresívne prejavy správania. Okresný súd Pezinok vydal dňa 18.02.2021 uznesenie pod sp. zn. 12P/16/2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a umiestnil maloletého do Súkromného liečebno - výchovného sanatória B.. Maloletý bol v tomto zariadení od 24.02.2021 do 06.05.2021. Pobyt bol ukončený na základe vydaného uznesenia zo dňa 04.05.2021, právoplatným dňa 06.05.2021, ktorým sa nariadené neodkladné opatrenie zrušilo. Maloletý bol prepustený z dôvodu, že odborníci v zariadení sa v tom čase vyjadrili, že správanie dieťaťa bolo v zariadení veľmi dobré. Plnil si povinnosti, slušne komunikoval a bol nápomocný. Pobyt splnil účel a správanie dieťaťa bolo natoľko stabilné, že navrhli pobyt ukončiť a pokračovať v preverené samostatnosti dieťaťa v jeho prirodzenom prostredí. Dňa 28.05.2021 bolo úradom vydané odporúčanie na vykonávanie odbornej metódy podľa § 11 ods.3 písm. b) bod 3 ambulantnou formou a to priamo v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu B. . Na základe tohto odporúčania maloletý navštevoval psychológa, ktorý s ním pracoval aj počas jeho pobytu v tomto zariadení. Krátko po prepustení však maloletý v prirodzenom prostredí začal zlyhávať. Dva krát bol prichytený ako porušuje zákaz pitia alkoholu a tiež v rámci testov, ktoré sa robili kvôli autoškole bol vysoko pozitívny na metamfetamín, extázu a marihuanu. Otec sám deklaruje, že syn je veľmi ovplyvniteľný a nevidí inú možnosť ako pomôcť synovi len umiestniť ho opäť do zariadenia. Taktiež vzhľadom na vyššie uvedené odporúčame súdu návrhu vyhovieť, pretože v aktuálnej situácii je umiestnenie dieťa v jeho najlepšom záujme.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn 12P/16/2021 je preukázané, že uznesením zo dňa 18.02.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória B. a to na čas do rozhodnutia súdu o nariadení výchovného opatrenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia boli dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť, u maloletého sa prejavovali poruchy správania zapríčinené užívaním kanabionidov, alkoholu, tabaku. Maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 24.02.2021. Maloletý v zariadení fungoval bez problémov, jeho správanie bolo veľmi dobré, plnil si povinnosti, pobyt v zariadení plnil svoj účel, správanie dieťaťa bolo natoľko stabilné, že zariadenie navrhlo pobyt ukončiť. Z uvedených dôvodov na pojednávaní dňa 04.05.2021 zobral otec návrh späť a súd konanie zastavil a nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Dňa 06.05.2021 maloletý ukončil pobyt v zariadení.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazujú, že problémy u maloletého naďalej pretrvávajú a doteraz vykonané opatrenia nevedli k zmene správania maloletého, preto súd návrhu na opakované umiestnenie maloletého vyhovel. Maloletý má problémy v správaní, ktoré sa v domácom prostredí nepodarilo zvládnuť napriek spolupráci s odborníkmi, preto existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil otcovi, ktorému bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/185/2019-78 zo dňa 06.06. 2020 zverený do osobnej starostlivosti, odovzdať maloletého do zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku) .