

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200002
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7822200002.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: LUCKY CLUB, s.r.o., so sídlom v Poprade, Francisciho 16, IČO: 36 486 426, zast.: JUDr. Ivan Hric, advokát so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Ing. Kožucha 8, proti žalovaným: 1) Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, 2) DRAŽOBNÍK, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, 3) A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v C., D. XXXX/XX, zast.: JUDr. Martina Vnenčáková, advokátka so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

- Konanie **z a s t a v u j e**.
- Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Rožňava (v texte ďalej aj ako „tunajší súd“, resp. „súd“) dňa 03. 01. 2022 domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby vykonanej dňa 15. 10. 2021 o 10:00 hod. na Hviezdoslavovej 6 v Košiciach na základe Oznámenia o vykonaní opakovanej dražby Zn. 015/2017 zo dňa 28. 09. 2021 dražobníkom DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, v Košiciach na návrh navrhovateľa dražby: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom: Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX okres C., obec E., k. ú. E..

2. Rozsudkom sp. zn.:1C/1/2022 – 309 zo dňa 23. novembra 2022 tunajší súd žalobu zamietol (výrok I.) a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Košiciach Uznesením sp. zn.:3Co/57/2023 zo dňa 14. marca 2024 rozsudok (tunajšieho súdu) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Dňa 23. 04. 2024 žalovaný 1) prostredníctvom jeho právneho zástupcu tunajšiemu súdu oznámil, že žalobca bol ku dňu 10. 04. 2024 ex offa vymazaný z príslušného obchodného registra bez právneho nástupcu a navrhol, aby súd v zmysle § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CSP“) zastavil.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov týkajúceho sa žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca bol z Obchodného registra Slovenskej republiky dňa 10. 04. 2024 ex offa bez právneho nástupcu vymazaný.

6. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Občiansky zákonník“) spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

7. Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak. (ust. § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

8. V zmysle ust. § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

9. Podľa ust. § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Obchodný zákonník“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V zmysle ust. § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. (ust. § 62 CSP)

12. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. V zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (§ 161 ods. 2 CSP)

15. Procesná subjektivita je takou procesnou podmienkou, ktorej neexistencia predstavuje spravidla neodstrániteľnú vadu konania. Ustanovenie § 64 CSP normatívne pokrýva tie situácie, v ktorých strana stratí procesnú subjektivitu po začatí súdneho sporu. Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby a nadobúdajú ju zápisom do obchodného registra (resp. iného určeného registra). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra (pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak). Pokiaľ takáto osoba nemá procesnú subjektivitu, teda nie je spôsobilá byť stranou sporu, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, pre ktorý je potrebné konanie zastaviť.

16. Pri skúmaní procesných podmienok (ktoré má súd povinnosť skúmať kedykoľvek v čase od podania žaloby až do právoplatného skončenia sporu) súd, na základe oznámenia žalovaného 1) zistil, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu výmazom z Obchodného registra Slovenskej republiky dňom 10. 04. 2024, teda v priebehu konania a skôr, než sa konanie právoplatne skončilo. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu) a tomu zodpovedajúcu procesnú subjektivitu, bolo potrebné predmetné konanie v zmysle ust. § 64 CSP zastaviť.

17. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Keďže v danom prípade bol dôvodom zastavenia konania zánik strany sporu (žalobcu) ešte v jeho priebehu, t. j. strata jej(jeho) procesnej subjektivity, v prípade ktorom nie je možné zodpovednosť na procesnom zavinení zastavenia konania vyvodiť a pričítať ju konkrétnej strane sporu, súd tak, výkladom citovaného ustanovenia § 256 CSP a contrario nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V zmysle ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.