

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoE/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617205991  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6617205991.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v exekučnej veci oprávneného: L. X M., so sídlom V. XXX I., L. XXXXXX, A. Z., registračné číslo: XXX XXX XXX, zast. L. Z. P. P., V., so sídlom X. X. . XXX/XX, XXX XX N., E.: XX XXX XXX, proti povinnej: X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX R., o vymożenie pohľadávky vo výške 672,05 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom F. A. H., O. T. so sídlom V. XX, XXX XX Q., pod spis. zn. EX 711/17, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 7Er/513/2017-56 zo dňa 08.04.2021 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

1.1. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 28.03.2017. Nakoľko pôvodný povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel, súd rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho dedičkou.

1.2. Dňa 13.04.2018 doručil súdny exekútor okresnému súdu podanie povinnej, ktorým sa domáhala zastavenia exekúcie, pretože vydanie exekučného titulu bolo nezákonné z dôvodu nesprávneho posúdenia veci; platobný rozkaz je ničotný právny akt, tzv. paakt a na takéto nedostatok exekučného titulu musí súd prihliadať v každom štádiu exekúcie; existujú okolnosti, brániace vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú dôvodmi na zastavenie exekúcie. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že jej nebola známa skutočnosť, že je ako spotrebiteľka oslobodená od platenia súdnych poplatkov a taktiež, že súd má z úradnej povinnosti skúmať spotrebiteľskú zmluvu a zisťovať jej rozpor so zákonom. Tým, že oprávnený podal návrh na vydanie platobného rozkazu, a to vo veci nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, jednalo sa o jeho nekalý zámer.

1.3. Z vyjadrenia súdneho exekútora súd prvej inštancie zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené dňa 19.10.2017 pôvodnému povinnému, ktorý námietky proti exekúcii nepodal. Až dňa 09.04.2018 doručila právna nástupkyňa povinného súdnemu exekútorovi písomné podanie - Návrh na zastavenie exekúcie, Námietky proti trovám exekúcie. Na základe tohto mal oprávnený za to, že povinná sa vyhýba vykonaniu exekúcie.

1.4. Vychádzajúc z ustanovení §243f ods.1, §57 ods.1 písm. g), §58 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), §265 ods.1,2,3, §267 ods.1,2,3,4 a §268 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd prvej inštancie konštatoval, že skutočnosť, na ktoré povinná poukazovala vo svojom podaní, mal jej právny predchodca uviesť v odpore proti platobnému rozkazu. Okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu platobného rozkazu, nemôže súd skúmať z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Keďže pôvodný povinný odpor nepodal, predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a je spôsobilým exekučným titulom. Ani povinná nepreukázala, že by boli dané dôvody,

pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná alebo ktoré by jej vykonávaniu bránili, preto súd prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

1.5. Aj napriek tomu, že povinná vo svojom podaní uviedla, že podáva námietky aj proti trovám exekúcie, súd prvej inštancie toto podanie podľa obsahu neposúdil ako námietky proti trovám exekúcie, pretože povinná nenamietala nesprávnosť výpočtu trov exekúcie. Z tohto dôvodu posúdil okresný súd podanie povinnej len ako návrh na zastavenie exekúcie a o námietkach proti trovám exekúcie nerozhodoval. S poukazom na ustanovenie §201 ods.2 Exekučného poriadku konštatoval, že pôvodný povinný mal možnosť podať námietky proti trovám exekúcie v lehote 14 dní, o čom bol poučený v upovedomení o začatí exekúcie.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala povinná v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd exekučné konanie v celom rozsahu zastavil.

2.1. Povinná v odvolaní odcitovala bod č. 1.,2. a 3. uznesenia súdu prvej inštancie, v ktorých okresný súd poukázal deň začiatku exekučného konania (bod č.1), na rozhodnutie o pokračovaní v konaní s dedičom povinného (bod č.2) a na obsah povinnou podaného podania, označeného ako „Návrh na zastavenie exekúcie, Námietky proti trovám exekúcie“ (bod č.3). Žiadne iné skutočnosti povinná v odvolaní neuviedla.

3. Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že povinná namietala skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom neuviedla žiadne okolnosti, brániace posúdeniu veci súdom a neuviedla ani ustanovenia zmluvy, ktoré by mali byť neprípustné alebo neprijateľné. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný a povinná žiadnym spôsobom nepreukázala zánik vymáhaného nároku ani nepredložila relevantné dôkazy o zániku pohľadávky, na základe ktorých by mohla byť exekúcia zastavená. Navrhol odvolanie povinnej zamietnuť ako nedôvodné a oprávnenému priznať náhradu trov konania.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle §387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

5. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že dňa 28.03.2017 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu, vydaného Okresným súdom Lučenec č.k. 5C/164/2015-44 zo dňa 23.06.2015, právoplatného a vykonateľného 21.07.2015. Vykonaním exekúcie bol súdny exekútor poverený 14.06.2017. Dňa 13.04.2018 doručil súdny exekútor súdu prvej inštancie podanie povinnej (ako právnej nástupkyne po pôvodnom povinnom, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel), ktorým sa domáhala zastavenia exekúcie.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. IV. ÚS 160/2019-35 zo dňa 11.12.2019 konštatoval, že „prieskum exekučného titulu exekučným súdom sa v zásade obmedzuje len na skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Právna úprava oprávňuje exekučné súdy na preskúmanie tých skutočností, ktoré boli rozhodné pre právne posúdenie vymáhaného (judikovaného) nároku ešte v štádiu pred vydaním exekučného titulu, len vo výslovne ustanovených prípadoch, a to predovšetkým pri osobitných kategóriách exekučných titulov, akými sú práve rozhodcovské rozsudky a notárske zápisnice.“

7. V prejednávanej veci je exekučným titulom právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu, nie rozhodcovský rozsudok prípadne notárska zápisnica, preto nebol daný dôvod preskúmať rozhodné skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu v základnom konaní.

7.1 Ak právny predchodca povinnej považoval vydanie platobného rozkazu za nezákonné, mal právo proti nemu v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podať odpor, o čom bol okresným súdom náležite poučený. Nepodaním odporu v stanovenej lehote došlo k tomu, že platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku. Rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, zakladá prekážku právoplatne rozhodutej veci, o ktorej nemožno znova konať a rozhodnúť.

7.2 Povinný odpor v stanovenej lehote nepodal, preto on, resp. jeho právna nástupkyňa je povinná znášať následky takéhoto konania, resp. nekonania. Krajský súd akcentuje, že exekučný súd už nie je vo vykonávacom (exekučnom) konaní oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie všeobecného súdu, pretože je týmto rozhodnutím súdu viazaný, a teda nie je

možné takéto rozhodnutie súdu posúdiť za rozporné so zákonom. Povinný mal právo svoje námietky vzniesť v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

8. Z dôvodu, že povinná nepreukázala dôvody na postup súdu podľa §57 Exekučného poriadku a taktiež súd nezistil dôvody pre zastavenie predmetnej exekúcie ex offo, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).