

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200009  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200009.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 358 311 54 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. XX o zaplatenie 281,26 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie 281,26 eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa XX.XX.XXXX voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 127,06 eur, zmluvnej pokuty vo výške 154,20 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 25,73 eur od X.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy 30,14 eur od X.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy 23,99 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy 23,99 eur od X.X.XXXX do zaplatenia a zo sumy 23,21 eur od X.X.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a. s. a žalovanou právnym predchodcom žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 25,73 eur, so splatnosťou X.X.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 30,14 eur, so splatnosťou X.X.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 23,99 eur, so splatnosťou X.X.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 23,99 eur, so splatnosťou X.X.XXXX,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 23,21 eur, so splatnosťou X.X.XXXX.

Ďalej žalobca uviedol, že poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby.

K uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu žalobca uviedol, že táto bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná

zmluvná pokuta v sume 154,20 eur vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatila, preto si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu vo výške 281,26 v eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy - Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo dňa X.X.XXXX, faktúru s dodacím listom zo dňa X.X.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX, Faktúry č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa X.X.XXXX s prílohou identifikácie prípadu, na ktorý sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.X.XXXX, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom.

4. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe, ktoré listiny boli žalovanej doručené dňa XX.X.XXXX. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 281,26 eur s príslušenstvom. S poukazom k vyššie uvedenému súd dňa XX.X.XXXX v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na jeho webovej stránke od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

8. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik a žalovaná ako účastník nepodnikateľ uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb X.X.XXXX. Predmetom tejto zmluvy je záväzok podniku aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tejto zmluvy a to vo vzťahu ku SIM karte (č. XXXXXXXXXX) uvedenej v tabuľke. Účastník v tejto zmluve sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve a Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

10. Dodatkom uzavretého medzi podnikom a žalovaným zo dňa X.X.XXXX si jeho účastníci upravili niektoré ustanovenia zmluvy. Podľa tabuľky č. 1 si žalovaná vybrala službu - Happy M NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov, s výškou aktivačného poplatku 10,- eur, s programom Happy M NAJ. Ďalej sa v tejto tabuľke uvádza súčet všetkých zliav so štandardných poplatkov za služby vo výške 50,- eur, výškou reakciovej moloobchodnej ceny za MT vo výške 189,- eur, s akciovou cenou za MT vo výške 1,- eur a výškou základu zmluvnej pokuty v jej počiatocnej sume, ktorá má klesať 238,- eur. Predmetom dodatku je 1/ aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 vo vzťahu k uvedenej SIM karte s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok, 2/ záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku a tiež aj 3/ záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu.

11. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa X.X.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 30,72 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 25,73 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky za  
- Mobilný hlas (XX.XX.XXXX - XX.XX.XXX) - Happy M volania a spotreba sms info hlasovania a permanentka vo výške 25,74 eur,  
- ostatné - upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

12. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa X.X.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 35,13 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 30,14 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky za  
- Mobilný hlas (XX.XX.XXXX - XX.X.XXXX) - Happy M volania a spotreba za audiotexové služby a sms info hlasovania vo výške 30,15 eur,  
- ostatné - náklady vymáhania upomienka vo výške 4,99 eur.

13. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa X.X.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 48,79 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 23,99 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky za  
- Mobilný hlas (XX.X.XXXX - XX.X.XXXX) - Happy M volania vo výške 23,99 eur,  
- ostatné - náklady vymáhania upomienka vo výške 4,99 eur a náklady vymáhania vo výške 19,80 eur.

14. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa X.X.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 28,98 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 23,99 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky za  
- Mobilný hlas (XX.X.XXXX - XX.X.XXXX) - Happy M volania vo výške 23,99 eur,  
- ostatné - náklady vymáhania upomienka vo výške 4,99 eur.

15. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa X.X.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 43,02 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 23,21 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky za  
- Mobilný hlas (XX.X.XXXX - XX.X.XXXX) - Happy M volania vo výške 23,23 eur,  
- ostatné - náklady vymáhania vo výške 19,80 eur.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 154,20 eur, so splatnosťou dňa X.XX.XXXX. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplýva jednorazový poplatok a to  
- zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX vo výške 32,40 eur,  
- zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 121,81 eur.

17. Podľa časti III, článku 3 ods. 1 písm. j) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. podnik má okrem ďalších práv podľa zmluvy alebo príslušných predpisov najmä právo postúpiť pohľadávku voči účastníkovi inej osobe, ak je účastník napriek písomnej výzve podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou; pri postúpení pohľadávky môže podnik odovzdať postupníkovi aj zmluvnú dokumentáciu k vzťahu, z ktorého vznikla pohľadávka.

18. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok, vyplynulo, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila pohľadávky vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 340,84 eur s príslušenstvom. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k X.X.XXXX.

19. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovanú cestou právneho zástupcu vyzval na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 447,75 eur do XX.XX.XXXX. Výzva bola doručovaná žalovanej poštovou zásielkou doporučeným listom 2. triedy.

#### Právny stav

20. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvárania zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 5 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 ZEK je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Posúdenie veci súdom

24. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa X.X.XXXX k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a cenník. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby mobilného hlasu program Happy M volania a tá sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Závazkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, je regulovaný špeciálnou právnou úpravou a to zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

25. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009) Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a keďže zákon v prípade takéhoto postúpenia vyžaduje splnenie viacerých podmienok, súd splnenie týchto podmienok preskúmal.

26. Podľa zákona o elektronických komunikáciách (§ 43 ods. 13) spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku a skutočnosti, že klient je napriek tejto výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky telekomunikačným podnikom, pričom musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. (pozri aj rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/34/2020 zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 3CoCsp/37/2020 zo dňa 24.11.2020)

27. Žalobca síce súdu predložil faktúry vystavené dodávateľom telekomunikačných služieb, ale tieto podľa názoru súdu nie je možné považovať za výzvu v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa legálnej definície (§ 71 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty) faktúrou je každý doklad alebo oznámenie, ktoré je vyhotovené v listinnej forme alebo elektronickej forme podľa tohto zákona alebo zákona platného v inom členskom štáte upravujúceho vyhotovenie faktúry. Faktúra teda plní predovšetkým funkciu kontroly dane z pridanej hodnoty, ktorú je povinný odviešť dodávateľ z dodania tovaru alebo služby. Faktúra nemusí obsahovať a ani neobsahuje poučenie pre

dlužníka o možnosti postúpenia pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu - Slovak Telekom, a. s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. došlo ku dňu X.X.XXXX, pričom v konaní bola preukázaná len výzva žalobcu zo XX.XX.XXXX, ktorou žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie postúpenej pohľadávky.

V konaní preto nebolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky bola žalovanej doručená výzva v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho nie je možné posúdiť naplnenie podmienky omeškania s plnením dlhu viac ako 90 dní po doručení výzvy. Omeškanie dlžníka viac ako 90 dní musí nastať až po doručení výzvy na úhradu dlhu, keďže už len zo samotnej štylizácie vety „...ak je napriek písomnej výzve podniku jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani...“ možno vyvodiť, že omeškaniu dlžníka viac ako 90 kalendárnych dní musí predchádzať písomná výzva podniku, ktorá došla do dispozičnej sféry dlžníka.

28. V prvom rade má žalobca povinnosť tvrdenia, pričom na ich podporu v zmysle ustanovenia § 132 CSP je povinný označiť dôkazy a tieto pripojiť k žalobe, ak to ich povaha pripúšťa. Súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Dôraz sa kladie na procesné úsilie strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Vo vzťahu k uvedenému súd zdôrazňuje, že strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Žalobca na výzvu súdu zo dňa XX.X.XXXX, kde súd uviedol, že nemá v tejto veci preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu, nereagoval.

29. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky, a to jednak že sa doručila výzva dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a jednak, že uplynula doba 90 dní omeškania žalovaného pred postúpením po doručení výzvy, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená, žalobca nie je v konaní, v ktorom si uplatňuje pohľadávku z neplatného postúpenia, aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

K trovám konania

30. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

32. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 281,26 eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní by úspešnej žalovanej patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

33. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná v konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila, ani nevyčíslila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, naviac podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval

na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.