

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010526
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2021

rozhodol:

Obžalovaný Q. H. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S.,
H. XXX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica -
Kráľova, Sládkovičova 80

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 02.08.2018 vydávajúc sa za pána A. odoslal z e-mailovej adresy a@b.c správu, v ktorej reagoval na inzerát č. 88460979 zverejnený dňa 02.08.2018 na inzertnom portáli bazos.sk, v ktorom poškodená D. B. dopytovala kúpu náhradného motora do motorového vozidla Fiat Ducato 2.3 jtd, pričom odkázal poškodenú, aby zavolala na telefónne číslo XXXX XXX XXX a v následnom telefonickom rozhovore dňa 03.08.2018 sa obvinený vydával za pána V. a poškodenej sľúbil dodanie motora za cenu 600,- €, hoci s motorom nedisponoval ani ho nemohol poškodenej dodať, a na základe predchádzajúcej telefonической dohody s obvineným dňa 03.08.2018 uhradila poškodená vkladom na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB banke, a. s. zálohu vo výške 350,- €, avšak motor jej nebol v dohodnutom termíne dodaný a ani finančná čiastka jej nebola vrátená, čím takto svojím podvodným konaním spôsobil pre poškodenú D. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., T. XXX/XX, škodu vo výške 360,- €,

2/ dňa 25.04.2019 kontaktoval prostredníctvom mailu a@b.c poškodenú Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. XXXX/X, ktorá zverejnila inzerát o záujme zakúpenia bytu v meste Trebišov na internetovej stránke www.bazos.sk a napriek tomu, že obvinený nebol zamestnancom exekučného úradu, ani vlastníkom bytu v meste Trebišov, a ani taký byt nedokázal zabezpečiť, v mailovej komunikácii poškodenej oznámil, že ich exekučná spoločnosť má v držaní dvojizbový byt v Trebišove na ulici T. G. V. a zároveň jej uviedol, aby telefonicky kontaktovala osobu vystupujúcu pod menom H. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, čo poškodená urobila, pričom obvinený ako osoba vystupujúca pod menom H. jej uviedol, aby poškodená zaslala sumu 1.720,- €, ako 10% z hodnoty bytu na ním uvedené číslo účtu za účelom odblokovania bytu, aby tento nešiel do dražby, túto sumu Z. L. dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom internetbankingu poukázala na účet číslo B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB banke, ktorého majiteľom a jediným disponentom od založenia účtu je obvinený Q. H. a prevzatie finančných prostriedkov vo výške 1.720,- € obvinený, ako osoba vystupujúca pod menom H. dňa 26.04.2019 potvrdil SMS správou, avšak doposiaľ nedošlo ku kúpe bytu a ani k vráteniu zaslaných finančných prostriedkov, čím pre poškodenú Z. L. spôsobil škodu vo výške 1.720,- €,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

V bode 1/ rozsudku

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu , pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/39/2018 zo dňa 25.03.2019, právoplatného dňa 17.04.2019 vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V bode 2/ rozsudku

Podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodeným D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., T. XXX/XX škodu vo výške 350,- € (tristopäťdesiat eur), a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. XXXX/X škodu vo výške 1.720,- € (tisíc sedemsto dvadsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 08.10.2020 obžalobu na obžalovaného Q. H. sp. zn. 1Pv 549/18 zo dňa 07.10.2020 pre dvojnásobný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2021 po poučení podľa § 257 Tr. poriadku obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu vo vyššie uvedenej obžalobe kladú za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku odpovedal

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Následne sudca vykonal dôkazy súvisiace s uložením trestov a s uložením povinnosti nahradiť škodu.

Z výpisu z účtu VÚB Banky a. s. zo dňa 03.08.2018 vyplýva, že na číslo účtu B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zložila svedkyňa D. B. zálohu vo výške 350,- €, majiteľom ktorého je V. V., V. XXX, S., pričom suma bola zložená na účel Fiat Ducato.

Z výpisu z účtu Z. L. vyplýva, že dňa 25.04.2019 poukázala na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1.720,- € s názvom H..

Z e-mailovej komunikácie osoby H. vyplýva, že suma 1.720,- € mu bola pripísaná.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 21krát odsúdený, v drivej väčšine pre trestný čin podvodu. V posledných troch prípadoch bolo Okresnými súdmi v Považskej Bystrici, Žiary nad Hronom a Skalici upustené od uloženia súhrnných trestov k odsúdeniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/39/2018, a to v dvoch prípadoch, v jednom prípade k odsúdeniu Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/102/2018.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/39/2018 zo dňa 25.03.2019, právoplatného 17.04.2019, vyplýva, že obvinený bol uznaný z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a štyroch mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň boli zrušené výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/33/2018 a Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/153/2018.

Zo správy Mestského úradu Hnúšťa na obžalovaného vyplýva, že komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie nebolo prejednávané.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinov podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pretože na škodu D. B. a Z. L. obohatil seba po tom, čo ich obe uviedol do omylu a na ich majetku spôsobil malú škodu.

Súd o vine obžalovaného nemal pochybnosti, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov a z ich spáchania ho jednoznačne usvedčujú obe svedkyne, ako aj listinné dôkazy.

Prvý skutok obžalovaný spáchal 02.08.2018, teda skôr, než bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/39/2018 dňa 25.03.2019, preto do úvahy pripadalo uloženie súhrnného trestu k tomuto odsúdeniu. Vzhľadom k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/39/2018, ktorým mu bol uložený pre kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu podvodu vo výške 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne, súd je názoru, že takýto trest je pre páchatel'a, a to aj z hľadiska spôsobenia menšej škody, je pre ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a dostatočný, preto ohľadne skutku zo dňa 02.08.2018 od uloženia súhrnného trestu upustil.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu za skutok spáchaný 25.04.2019 súd ukladal samostatný trest, pričom do úvahy zobral jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho, k jednej priťažujúcej okolnosti, že za trestný čin už bol v minulosti odsúdený a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti súd neupravoval hornú, ani dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a uložil trest odňatia slobody nepodmienečný pod dolnú hranicu trestnej sadzby, napriek tomu, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, pričom pri ukladaní výšky trestu zohľadnil najmä jeho zdravotný stav, obžalovaný sa dostavil na hlavné pojednávanie na invalidnom vozíku, pričom dňa 15.06.2021 sa podrobil amputácii pravej dolnej končatiny ako následku gangrény.

Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním tohto skutku bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným subjektom spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať prokurátor odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.