

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Pc/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201730  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F., O. XXXX/XX, a osoby povinnej na výživné: F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F., O. Q. XXXX/XB, o návrhu osoby oprávnenej na výživné na zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/241/2016-46 zo dňa 30. 05. 2017 tak, že počnúc od 01. 08. 2021 je F. G. p o v i n ť prispievať na výživu Z. G., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným, a to sumou 200 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám Z. G..  
II. Zameškané výživné za obdobie od 01. 08. 2021 do 31. 08. 2021 vo výške 75 eur súd u k l a d á F. G. zaplatiť Z. G. v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 30. 06. 2021 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal jej otca F. G. prispievať jej na výživu sumou 200 mesačne počnúc od podania návrhu a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 07. 2017 sp. zn. 1P/241/2016-46. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo určené výživné vo výške 125 eur mesačne, keď nastúpila na strednú školu a jej náklady sa zvýšili. Teraz začína študovať na vysokej škole. Otec okrem určenej výšky výživného jej neprispieva ničím. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka, ktorá je samoživiteľkou a trpí epilepsiou. Otec poberá výsluhový dôchodok vo výške 310 eur a zároveň je zamestnaný vo firme Swedwood. Jeho mesačný príjem môže byť minimálne 600 eur. Mesačný príjem matky s daňovým bonusom je okolo 620 eur. Ona si zarába príležitostne brigádou.

2. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti osoby povinnej na výživné, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovila, a to opakovane, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a z dôležitých dôvodov. Opätovným odročením pojednávania by došlo porušeniu práv navrhovateľky prejednať vec bez zbytočných prieťahov. Návrh na začatie konania bol osobe povinnej na výživné riadne doručený, táto sa k nemu žiadnym spôsobom nevyjadrila, skutočnosti uvádzané navrhovateľkou nenamietala.

3. Osoba oprávnená na výživné na pojednávaniach trvala na podanom návrhu. Uviedla, že bola prijatá na Žilinskú univerzitu, Fakulta prevádzky ekonomiky, dopravy a spojov, mama s priateľom, s ktorým nebýva, si zakúpili Volkswagen Touran, na ktorý mesačne prispieva 60 eur. Keď sa rodičia rozvedli, prišli o strechu nad hlavou, mama si musela zobrať úver na byt, ktorý mesačne platí 201 eur, jedná sa o trojizbový byt na ulici O.. Otec si k nej vyživovaciu povinnosť plní, nad rámec výživného jej nič neposkytuje, sú v sporadickom kontakte. Ona nemá zhoršený zdravotný stav, ani mimoškolskú činnosť, s ktorou by mala spojené zvýšené výdavky. Má vedomosť o tom, že otec býva sám, rodičia okrem nej iné vyživovacie povinnosti nemajú. Zakúpila si ISIC kartu za 37,50 eur, bude platiť internát 5 eur na noc.

Mama spláca spotrebný úver vo výške 63,44 eur, jej platí úrazovú poisťku 12,08 eur, životnú poisťku 20,96 eur, elektrinu 24 eur, internet 12 eur, SBD 102,29 eur, sebe poisťky 23,60 + 20 eur, telefón 50,11 eur. V súvislosti s prijatím na vysokú školu mala výdavky spojené s nákupom ISIC karty, teraz bude platiť ubytovanie na štyri mesiace vopred, takisto bude mať spojené výdavky, čo sa týka internátu, zrejme nákup oblečok, rýchlovarnej kanvice, hygienické potreby, ktoré musí mať aj doma, aj na internáte, zatiaľ to neplatila. Od mamy sa dozvedela, že otec sa vyjadril v tom zmysle, že on po súdoch chodiť nechce.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s potvrdením o návšteve školy, s potvrdeniami o výške príjmu matky navrhovateľky a osoby povinnej na výživné, s prehľadom o výdavkoch navrhovateľky a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/241/2016.

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/241/2016-46 zo dňa 30. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2017, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014-49 zo dňa 14. 01. 2015, právoplatný a vykonateľný dňa 27. 03. 2015, v časti o určení výživného tak, že otec je povinný počnúc od 01. 11. 2016 prispievať na výživu vtedy maloletej Z. G. sumou 125 eur mesačne vždy do každého 15. dňa vopred k rukám matky maloletej; zameškané výživné od 01. 11. 2016 do 31. 05. 2017 vo výške 175 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola matka navrhovateľky zamestnaná s čistým mesačným príjmom za obdobie od júla 2016 do marca 2017 vo výške 449,25 eur, s tým, že práceneschopná bola v období od 30. 12. 2016 do konca marca 2017. Za obdobie od júla 2016 do decembra 2016 bol priemerný čistý príjem matky 655,37 eur, podľa svojho vyjadrenia poberala mesačné nemocenské dávky vo výške 300 eur. V tom čase maloletá navrhovateľka mala založený zubný aparát, mala nepriaznivý psychický zdravotný stav, bola žiačkou deviateho ročníka základnej školy. Osoba povinná na výživné - otec maloletej bol zamestnaný do 24. 10. 2016 v spoločnosti FIVING, s. r. o., následne bol práceneschopný, zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer uzavretý na dobu určitú do 31. 10. 2016. Práceneschopným bol od 24. 10. 2016 do 10. 04. 2017, nemocenské dávky dostával v sume 373 eur mesačne, plus poberal výsluhový dôchodok vo výške 309,81 eur mesačne. V súčasnej dobe osoba oprávnená na výživné bola prijatá na Žilinskú univerzitu v Žiline, fakulta prevádzky, ekonomiky, dopravy a spojov s tým, že prvý ročník denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe ekonomika a manažment podniku nastúpila od 01. 09. 2021. S súvislosťou s návštevou vysokej školy si navrhovateľka zakúpila ISIC kartu vo výške 37,50 eur. Navrhovateľka - osoba oprávnená na výživné žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 01/2021 až 06/2021 vo výške 638,46 eur (č. l. 9 spisu), matka navrhovateľky zakúpila trojizbový byt v Liptovskom Mikuláši, mesačne platí úver na bývanie vo výške 200,47 eur, spotrebný úver 63,44 eur, mesačné náklady na úrazovú a životnú poisťku navrhovateľky spolu vo výške 33,04 eur, sebe spolu vo výške 43,60 eur, náklady za bývanie spolu 38,28 eur (správa bytu, internet a elektrina). Navrhovateľka bude uhrádzať cenu za ubytovanie 5 eur osoba na noc. Otec navrhovateľky - osoba povinná na výživné je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vrátane dávky NP za obdobie 02/2021 až 07/2021 vo výške 573,06 eur, okrem toho poberá výsluhový dôchodok vo výške 350,63 eur, teda jeho celkový príjem predstavuje 923,70 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľky otec iné vyživovacie povinnosti nemá, žije sám. Osoba povinná na výživné si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke plní, nad rámec výživného jej neprispieva, stretávajú sa sporadicky.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný čiastočne, preto mu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel. Nadobudnutie plnoletosti je podľa Zákona o rodine v súvislosti s rodičovským výživným právne bezvýznamné. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do tej doby, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium. V tom prípade vyživovacia povinnosť rodiča nezaniká, nakoľko dieťa nadobudne zárobkové možnosti až absolvovaním štúdia. Naposledy o výživnom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/241/2016-46 zo dňa 30. 05. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08. 07. 2017, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu navrhovateľky sumou 125 eur mesačne, pričom vychádzal z príjmu osoby povinnej na výživné, t. j. výsluhového dôchodku vo výške 309,81 eur, celkový príjem otca sa blížil k sume 700 eur mesačne. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oprávnenej, ktorá od 01. 09. 2021 bola prijatá na Žilinskú univerzitu v Žiline, a v súvislosti s prijatím na vysokú školu jej vznikli náklady, ktoré bude musieť uhradiť jednorázovo (ISIC karta, ubytovanie na internáte, vrátane výdavkov spojených s ubytovaním). S prihliadnutím k príjmu osoby povinnej na výživné (923,70 eur), súd dospel k záveru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným, a to sumou 200 eur mesačne. Pretože došlo k reálnemu zvýšeniu príjmu osoby povinnej na výživné o sumu viac ako 223 eur, na takto zvýšenej životnej úrovne má právo podieľať sa aj osoba oprávnená na výživné, keď nebolo v konaní preukázané, že by otec mal okrem navrhovateľky nejakú inú vyživovaciu povinnosť (odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov). Takto zvýšený reálny príjem povinného teda odôvodňuje zvýšiť výživné o sumu 75 eur. Na druhej strane príjem matky navrhovateľky poklesol, keď v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom predstavoval 655,37 eur a v súčasnej dobe predstavuje 638,46 eur, pričom matke pribudol výdavok v súvislosti s hypotekárnym úverom na nákup trojizbového bytu.

11. Navrhovateľka žiadala určiť takto zvýšené výživné počnúc od podania návrhu, t. j. od 30. 06. 2021. Súd počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti určil od 01. 08. 2021, ku ktorému dňu mal za preukázanú zmenu pomerov na strane oprávnenej, pretože jej už v mesiaci august 2021 vznikli zvýšené výdavky súvisiace s nástupom na vysokú školu, čím osobe povinnej na výživné za mesiac august 2021 vzniklo zameškané výživné 75 eur, ktoré súd uložil povinnému uhradiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd osobe povinnej na výživné nepovolil splátky z dôvodu, že osoba oprávnená na výživné bude musieť výdavky spojené s ubytovaním na internáte rovnako uhradiť jednorázovo.

12. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko podľa § 57 CMP o trovách konania rozhoduje len na návrh a takýto zo strany účastníkov konania nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.