

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202274  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721202274.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX K. - S., proti odporcovi: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX K. - S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, h/ CSP, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a k a z u j e odporcovi: S. A.É., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX K. - S., aby vstupoval do obydlija t.j spoločného bytu účastníkov na adrese M. XXXX/XX K. - S..
- II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .
- III. Náhradu trov účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2021 domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi nevstupovať do obydlija t. j. spoločného bytu na ulici M. XXXX/XX I. K.. Zároveň žiadala, aby súd uložil povinnosť odporcovi nepribližovať sa k jej osobe a osobám maloletých detí H. A. a H. A. do vzdialenosti menej ako 50 metrov a tieto písomné, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať. Návrh v písomnom podaní odôvodnila tým, že zo strany odporcu dochádza k psychickému a fyzickému napádaniu jej osoby. Niekoľkokrát ju slovné a fyzicky napadol, čo spočiatku neriešila. Kým odporca pracoval, spolužitie bolo únosné. Po strate zamestnania odporca začal viacere piť, čoho dôsledkom bol aj jeho pobyt v nemocnici. Viackrát kvôli tomu do miesta bydliska privolala záchrannú službu. Odporca odmietol pokračovať v liečbe. Prístup odporcu sa prejavil na správaní dcéry H. A.. Odporca ju vyhazoval z bytu a vyhrážal sa jej tým, že skončí ako bezdomovec. Situáciu v minulosti riešila odchodom k svojim rodičom. Po návrate do spoločnej domácnosti odporca pokračoval v tomto správaní. Situáciu riešila privolaním policajnej hliadky. V záujme predídania finančnej núdze rodičovský príspevok previedla na účet, ktorý zabezpečoval pre ňu finančné prostriedky pre základné životné potreby. Správanie odporcu malo nepriaznivý vplyv na staršiu dcéru, ktorá sa kvôli tomu v noci budila.

Spolu s návrhom navrhovateľka predložila svoj rodný list, rodné listy detí, potvrdenie OR PZ o oznámení priestupku a dve potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija.

Súd z verejne dostupnej evidencie zistil, že odporca doposiaľ nie je evidovaný v registri priestupkov, Okresný súd Poprad voči odporcovi neeviduje trestné konanie. Z pripojeného spisu OS Poprad 10P/95/2021 súd zistil, že navrhovateľka dňa 28.07.2021 súdu doručila návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela po dlhšej známosti. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo po tom ako odporca začal nadmerne požívať alkoholické nápoje a stal sa nezamestnaným. Odporca nejaví záujem o deti. Po narodení prvorodenej dcéry sa podrobila liečbe v psychiatrickej liečebni v Levoči.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol. Z obsahu návrhu a pripojeného spisu OS Poprad je zrejmé, že z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi manželmi navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva. Konflikty medzi účastníkmi pretrvávajú v mieste ich spoločného bydliska. Podľa tvrdenia navrhovateľky odporca nemá záujem o maloleté deti. Uvedené skutočnosti neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by malo za následok akúkoľvek možnosť otca stretávať sa s maloletými deťmi. Dané právo jedného z rodičov vyplýva priamo zo zákonných ustanovení Zákona o rodine. Navrhovateľka neosvedčila aby odporca neprímeraným spôsobom obťažoval tak ju, ako aj maloleté deti či už písomne, elektronickou komunikáciou a i vo vzťahu k maloletej H. A. nar. XX.XX.XXXX to ani prakticky nie je možné. Rovnako ani neosvedčila aby mimo bydliska sa odporca dopúšťal obdobného konania voči nej. Z obsahu návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka nežiada zákaz styku otca s maloletými deťmi a navrhuje styk upraviť iba v nevyhnutnej miere.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 2 Csp.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.