

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207001
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319207001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcov: 1) H. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, R., 2) U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, R., žalobcovia v prvom a druhom rade zastúpení Záhoráková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Krasovského 13, Bratislava proti žalovanej H. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, R., zast. JUDr. Milošom Kunecom, advokátom, Strojárska 3995/113, Snina o určenie vlastníckeho práva a o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 24. júna 2020 č.k. 15C 33/2019-91 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaná vo vzťahu k žalobcom má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že „Súd žalobu žalobcov v 1. a v 2. rade zamieťa.

Priznáva žalovanej náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a v 2. rade v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia v prvom a druhom rade (ďalej len žalobcovia) sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi t.j. o podiele 1/1 k celku rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele registra C č. XXXX, k.ú. R., obec R., okres R., parcely registra C č. XXXX o výmere 458 m² - zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. R., obec R., okres R. a parcely registra C č. XXXX - záhrada, k.ú. R., obec R., okres R. a aby zároveň súd rozhodol v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku o vypratání týchto nehnuteľnosti a zaviazal žalovanú na úhradu trov konania.

3. Svoju žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia a žalovaná a jej manžel K. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý je synom žalobcov uzatvorili kúpno-predajnú zmluvu, na základe ktorej žalobcovia previedli svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia R. za kúpnu cenu 1 000 000.-Sk, ktorej splatnosť mala byť v deň podpísania tejto zmluvy. Žalovaná spolu s manželom túto kúpnu cenu neuhradili a to z dôvodu, že nikto zo zmluvných strán nemal záujem o jej úhradu. Zmluvné strany boli od samého počiatku uzrozmenej so skutočnosťou, že kúpna cena nemala byť uhradená a v skutočnosti prevedené nehnuteľnosti predstavovali dar žalovanej a jej manželovi. Syn

žalobcov utrpel vážnu cievnú príhodu, v dôsledku ktorej sa mu zmenil zdravotný stav a preto došlo k rozpadu manželstva žalovanej a jej manžela a postupne až doposiaľ sa žalovaná správa voči žalobcom a ich synovi spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy a to napr. tak, že ich označuje vulgárnymi slovami ako napr. chuj, bosorka, stará pizda, syna označuje ako degradovaný, postihnutý na mozog, nazýva ho vulgárnymi slovami, odmieta so žalobcami akúkoľvek komunikáciu, podnecuje k vulgárnemu správaniu sa voči žalobcom aj ich vnučku G., ktorá odmieta so žalobcom v súčasnosti komunikovať, odmieta akýmkoľvek spôsobom sa podieľať na nákladoch súvisiacich s opravou, údržbou a prevádzkou nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto žaloby, odmieta synovi žalobcov poskytovať akúkoľvek pomoc, voči synovi žalobcov začala podnecovať k neprístojnému správaniu aj vnučku žalobcov G., podáva voči synovi žalobcov trestné oznámenia, kde sú uvedené účelové a nepravdivé tvrdenia.

Listom zo dňa 6.6.2019 žalobcovia písomne oznámili žalovanej, že zmluvu považujú za darovaciu zmluvu a vyzvali ju na vrátenie daru. Výzva bola žalovanej doručená dňa 12.6.2019 a žalovaná na túto výzvu nijako nereagovala.

Žalobcovia v žalobe poukázali na znenie ustanovení § 41a, ods. 2 Občianskeho zákonníka, 628 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, 143, 630 Občianskeho zákonníka.

Zo skutkového stavu vyplýva, že zmluva nemala charakter kúpnej zmluvy ale má povahu darovacej zmluvy, pričom z obsahu zmluvy je zrejmé, že mal byť zastretý iný právny úkon a to darovacia zmluva, nakoľko táto v súlade s ustanoveniami § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka spĺňa všetky jej náležitosti: žalobcovia bezplatne prenechali do užívania žalovanej a jej manželovi nehnuteľnosti, pričom bezodplatnosť je potrebné vnímať v skutočnosti, že žalobcovia nepožadovali od žalovanej a jej manžela úhradu simulovanej kúpnej ceny a ani žalovaná a jej manžel neprejavili nijaký záujem na úhrade tejto kúpnej ceny, žalovaná nehnuteľnosť prevzala a doposiaľ ju užíva, zmluva je písomná a predmetom daru boli nehnuteľnosti. Žalobcovia majú za to, že správanie sa žalovanej k nim, ako aj k ich synovi má povahu hrubého porušenia dobrých mravov a konanie žalovanej je potrebné vnímať ako veľký nevďak, ktorý má charakter porušenia nielen značnej intenzity, ale zároveň aj porušovanie sústavné od roku 2017 doposiaľ. Žalobcovia správanie sa žalovanej vnímajú ako dôvod na vrátenie daru. Keďže toto svoje právo využili, právny vzťah z darovania zanikol okamihom, kedy došiel prejav vôle žalobcov žalovanej a týmto okamihom došlo k obnove pôvodného stavu a žalovanej vzniklo právo vydať predmet daru žalobcom. Žalobcovia poukázali aj na aplikovateľnú judikatúru.

4. Žalobcovia so žalobou a ani neskôr v konaní nepredložili žiadne listinné doklady.

5. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.12.2019 uviedla, že skutkové tvrdenia uvedené v žalobe sa nezakladajú na pravde a sú účelové, ako reakcia žalobcov na podanie jej žaloby proti synovi žalobcov K.ovi V.vi, R. XXX, R. o vysporiadanie BSM po rozvoze manželstva, ktorá vec je vedená na OS Humenné pod sp. zn. 11C/27/2019 a ktorej predmetom je okrem iného aj nehnuteľnosť, ktorá je predmetom aj tejto žaloby.

Podľa vyjadrenia žalovanej, predtým než prišla s vtedajším manželom K.om V.m bývať ku svokrovcovi - žalobcom, tak s ich synom bývali v bytovke, ktorú mal jej vtedajší manžel predat' bez jej vedomia, nakoľko byt bol písaný len na neho, kedy jedného dňa prišla dotyčná pani, ktorej predal byt, že kedy sa odsťahuje. Žalovaná podľa jej slov o ničom nevedela, ostala zaskočená, že prečo a z akého dôvodu sa má sťahovať z vlastného bytu. Dotyčná pani odvetila, že K., teda jej bývalý manžel jej predal byt. Keď sa ho opýtala, že čo to ma znamenať a že kde sú peniaze, tak jej odvetil, že už ich nemá. Vtedy jej svokra - žalobkyňa v 2. rade povedala, že majú prísť bývať k nim, aby mala syna pod dozorom. Nakoľko v tom čase boli jej deti ešte veľmi malé, bola nútená to urobiť a časom sa presťahovali do rodinného domu svokrovcov, ktorý je predmetom sporu, s tým, že sa so svokrovcami dohodli, že tento dom od nich riadne s vtedajším manželom odkúpia. A tak dňa 25. 03. 2008 skutočne predmetnú nehnuteľnosť od žalobcov odkúpili a riadne za ňu zaplatili kúpnu cenu, čo žalobcovia teraz, po 11 rokoch, napádajú.

Dňa 25. 4 2008 spoločne žalovaná s manželom, synom žalobcov, brali hypotekárny úver za účelom kúpy sporných nehnuteľností v k. ú. R., konkrétne rod. domu s.č. XXX s pozemkami parc. č. C KN XXXX a XXXX(viď účel úveru uvedený v dôkaze - Zmluve o hypotekárnom úvere z 25.04.2008), z ktorého aj riadne splatili časť kúpnej ceny vo výške 600.000,- Sk týchto nehnuteľností, ktorú zakúpili dňa 25. 03. 2008. Výška hypotekárneho úveru predstavovala sumu 600 000 Sk. Takto obdržané peniaze uhradila žalovaná a jej manžel hneď žalobcom ako časť kúpnej ceny sporných nehnuteľností. Z uvedeného vyplýva, že kúpna cena žalobcom musela byť minimálne v sume 600 000,- Sk uhradená. Nakoľko manžel žalovanej po kúpe týchto nehnuteľností začal mať vysoké dlhy a nikdy nemal peniaze, úver od začiatku až do dnešného dňa spláca žalovaná

V marci 2017 kedy manžel žalovanej utrpel mozgovú príhodu sa oňho starala, chodievala za ním do nemocnice každý deň. Keď sa vrátil z nemocnice, tak sa oňho starala, sprchovala, krmila, holila a dávala mu lieky. Od lekára mal predpísane tabletky na ukladnutie, ktoré mu dávala, až kým neprišla žalobkyňa v 2. rade a povedala jej manželovi „nech neberie tie tabletky, lebo aj ona ich berie a jej robia zle a že sú návykové“ tak potom ich už brať nechcel. Jeho správanie bolo agresívne, všetko mu vadilo, komunikoval so žalovanou a deťmi agresívnym tónom, do všetkého kopal, strkal. Neskôr sa to správanie zhoršilo až na toľko, že ju začal fyzicky napádať a to tak, že kedykoľvek ju znenazdajky sotil, udrel. Správanie manžela voči nej vyústilo do podania návrhu na rozvod manželstva.

Po rozvode začali útoky aj od žalobcov, začali ju ohovárať, začali ju vyháňať z domu. Svokor na ňu slovne útočil na ulici. A keď šla ráno do práce, tak svokor už čakal pred vchodom pri dverách a vyliel na ňu vodu, pľul na ňu, začal útočiť na jej dcéru slovne aj fyzicky, pričom následne podala naňho trestné oznámenie. Exmanžel na ňu stále nadával a to aj pred deťmi, že je k...a, p..a. Neoslovoval ju menom, ale nadávkami. Snažila sa so žalobcami dohodnúť, ale odmietali s ňou akúkoľvek komunikáciu a keď niečo išla hovoriť, tak ju ani nechceli pustiť k slovu. Nebola s nimi vôbec žiadna komunikácia. Svoju dcéru k ničomu nenavádzala, pretože jej dcéra je dospelý človek a videla čo sa doma dialo a deje.

Keďže jej exmanžel nejvil záujem o splácanie spomenutého hypotekárneho úveru a ďalšieho úveru v Home Credite a nekupoval ani žiadne potraviny, tak z jej platu si nemohla dovoliť splácať ešte aj iné náklady na dom. Všetko čo kupovala jedol, ale peniaze na stravu nedával.

Čo sa týka hmotnoprávných aspektov žaloby k tomu žalovaná uviedla, že ako jednoznačne vyplýva z vyššie uvedeného dôkazu o hypotekárnom úvere, k zaplateniu kúpnej ceny žalovanou a jej vtedajším manželom za nehnuteľnosti uvedené v žalobe došlo sčasti zo spoločných peňazí manželov patriacich do ich BSM, ktoré žalobcom uhradil ich syn a sčasti hypotekárnym úverom z 25. 04. 2008, ktorý preukázateľne dodnes spláca žalovaná. Ak by aj tvrdenie žalobcov, že k zaplateniu kúpnej ceny nedošlo bolo pravdivé, čo ako žalovaná preukázala listinnými dôkazmi, nie je, žalovaná uvádza, že nezaplatenie kúpnej ceny nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. V žalobe chýba hmotnoprávny titul, prečo by sa žalobcovia mali stať vlastníkami nehnuteľností uvedených v žalobe. Kúpna cena im bola uhradená v hotovosti bez príjmového dokladu, nakoľko boli rodina, príjmový doklad sa nevyplacoval a nikto to ani nepožadoval.

Je potrebné k veci uviesť, že platnosť právneho úkonu sa posudzuje vždy v čase keď bol vykonaný a žalobcovia do dnešného dňa od kúpnej zmluvy neodstúpili a ak tvrdia, že im kúpna cena nebola uhradená, čo bolo listinným dôkazom o hypotekárnom úvere vyvrátené, je otázne, prečo ju 11 rokov od kupujúcich nepýtali.

Po vyše 11 rokoch sa účelovo snažia udalosti prekrútiť tak, že údajne malo dôjsť k uzavretiu darovacej zmluvy, pričom túto skutočnosť nepreukázali žiadnymi vierohodnými dôkazmi (okrem tvrdenia ich samotných) a týmto spôsobom sa snažia zneplatniť právny úkon kúpnej zmluvy, ku ktorej uzavretiu reálne platne a účinne došlo a vyhnúť plynutiu premĺčacej doby na prípadné napadnutie tohto reálne uzavretého právneho úkonu vykonávaním udalostí, ktoré majú poukazovať na predstieraný právny úkon darovania. Žaloba je jednoznačne účelová s účelom vrátiť predaný majetok z konania o vysporiadaní BSM, ktoré bolo súdu doručené zo strany žalovanej voči synovi žalobcov. Kúpna zmluva, ktorá bola preukázateľne uzavretá dňa 25.03.2008 je nado všetku pochybnosť platná a účinná v zmysle občianskeho zákonníka, o čom svedčí aj fakt, že príslušný katastrálny úrad ju ako platnú zavkladoval a žalobcovia ju 11 rokov za platnú považovali. To dokazuje aj fakt, že kúpna cena bola zaplatená, nakoľko v opačnom prípade, je ťažko predstaviť, aby žalobcovia 11 rokov o tejto skutočnosti nevedeli a zmluvu pre túto skutočnosť nenapadli resp. od nej neodstúpili. Žalobcovia sa žalobou domáhajú neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko malo ísť o predstieranú zmluvu, ktorá platnosť v zmysle zákona nemá a v skutočnosti sa malo podľa ich tvrdení jednať o darovaciu zmluvu, k čomu žalovaná uvádzala, že neplatnosť právneho úkonu sa v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka nemôže domáhať ten, kto ju sám spôsobil.

6. Žalovaná spolu s vyjadrením predložila súdu výpis z účtu o splácaní úveru za obdobie od 1.10.2018 do 11.9.2019, lekársku správu zo dňa 26.8.2017, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Humennom zo dňa 20.6.2019, záznam o podaní oznámenia zo dňa 27.9.2019, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Humennom zo dňa 9.12.2019, zmluvu o hypotekárnom úvere uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a V.vou H. a K.om V.m zo dňa 25.4.2008, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 20.5.2019.

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia R. vyplýva, že vlastníkami nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu sú K. V. a H. V.vá v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.3.2008.

8. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dospel k nasledovným záverom.

9. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi t.j. o podiele 1/1 k celku rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele registra C č. XXXX, k.ú. R., obec R., okres R., parcely registra C č. XXXX o výmere 458 m² - zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. R., obec R., okres R. a parcely registra C č. XXXX - záhrada, k.ú. R., obec R., okres R. a aby zároveň súd rozhodol v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku o vypratání týchto nehnuteľností a zaviazal žalovanú na úhradu trov konania a to na základe skutkových tvrdení uvedených v odseku 2 tohto rozsudku. Žalobcovia nepredložili žiadne listinné doklady, o ktoré opierajú svoju žalobu t.j. kúpnu zmluvu, odstúpenie od zmluvy, prípadne ďalšie listinné doklady. Je teda nepochybné, že súd nemal možnosť oboznámiť sa so zmluvou, ktorá tvorí základ tejto žaloby, pretože táto nebola žalobcami predložená. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenia § 153 o sudcovskej koncentrácii konania, kedy sú strany povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, čo sa zo strany žalobcov nestalo.

Súd v prvom rade skúmal procesné podmienky konania a zistil, že žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania v podiele 1/1, pričom z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý si súd zabezpečil cez katasterportál dňa 23.6.2020 (keďže žalobcovia nepredložili ani list vlastníctva týkajúci sa sporných nehnuteľností) vyplýva, že vlastníckymi nehnuteľnosťami sú v súčasnosti K. V. a H. V.vá v podiele 1/1. Žaloba o určenie vlastníckeho práva žalobcov musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľnosti zapísaní v katastri nehnuteľnosti. Rozsudok o určení vlastníckeho práva je záväzná len pre strany sporu, môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti, len ak stranami sporu boli všetky osoby aktuálne (v čase rozhodovania) zapísané v katastri nehnuteľnosti ako vlastníci. V tomto prípade sú aktuálne v katastri nehnuteľnosti ako vlastníci zapísaní K. V. a H. V.vá v podiele 1/1, pričom žalobcovia požadujú určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v podiele 1/1. Ako stranu sporu však žalobcovia K. a V. neoznačili. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žaloba žalobcov sa odvíja od uzavretej kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 25.3.2008. Pri rozhodovaní o nároku žalobcov by si ako predbežnú otázku mal posúdiť, či išlo o kúpnu zmluvu, alebo ako to tvrdia žalobcovia o darovaciu zmluvu a aj v tom prípade, by stranami sporu mali byť všetci účastníci zmluvy. Je potrebné uviesť, že zo strany žalobcov žiadna zmluva predložená nebola, takže súd nemohol túto zmluvu ani podrobiť preskúmaniu. Keďže v konaní žalobcovia neoznačili ako strany sporu všetkých aktuálnych vlastníkov nehnuteľnosti, ktorí sú predmetom konania, súd žalobu žalobcov zamietol a ďalšími tvrdenia zo strany žalobcu alebo žalovanej sa nezaoberal.

10. Žalobcovia v podanom odvolaní navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalobcovia ďalej namietali, že súd prvej inštancie úplne opomenul právne odôvodniť svoj rozsudok a neuviedol žiadny právny predpis, či hmotnoprávny alebo procesnoprávny, podľa ktorého rozhodol. Takéto konanie súdu je arbitrárne, ide teda o rozsudok, ktorý je založený na svojvôli súdu, neopierajúci sa o zákon, je založený na ľubovôli súdu. Podľa názoru žalobcov z obsahu rozsudku však nevyplýva žiadne relevantné odôvodnenie, ani žiadne dôvody, z ktorých by bolo možné zistiť, akú právnu normu súd aplikoval, na aký skutkový stav a aké právne úvahy súd viedli k aplikácii a prípadnej interpretácii právnej normy, pod ktorú by súd subsumoval zistený skutkový stav veci.

12. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

13. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcov nie je opodstatnené.

14. Podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa ust. § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Podľa ust. § 387 ods. 3 C.s.p., odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

17. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. S odvolacími námietkami žalobcov uvedenými v podanom odvolaní sa odvolací súd nestotožňuje. Nemožno prisvedčiť odvolateľom v tom smere, že rozsudok je založený na svojvôli súdu, neopierajúci sa o zákon a založený na ľubovôli súdu.

18. Samotní žalobcovia v podanom odvolaní konštatujú, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobcovia neoznačili všetkých aktuálnych vlastníkov nehnuteľností.

19. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 7. náležitým spôsobom vysvetlil, prečo je potrebné žalobu zamietnuť, ak žalobcovia v žalobe o určenie vlastníckeho práva neoznačia všetkých aktuálnych vlastníkov nehnuteľností.

20. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd poukazuje na to, že podľa ust. § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. V tejto veci ide o určenie vlastníckeho práva žalobcov, čo nepochybne vyplýva zo žalobného tvrdenia a žalobného petitu.

22. „Ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník sporných nehnuteľností, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len také súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v katastri nehnuteľnosti.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 56/2003).

23. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že cez katasterportál dňa 23.06.2020 (keďže žalobcovia nepredložili list vlastníctva týkajúci sa sporných nehnuteľností) zistil, že vlastníckmi sporných nehnuteľností sú v súčasnosti K. V. a H. V.vá v podiele 1/1. Náležitým spôsobom vysvetlil, že žaloba o určenie vlastníckeho práva musí smerovať voči všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľností. Rozsudok o určení vlastníckeho práva je záväzný len pre strany sporu a môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, len ak stranami sporu boli všetky osoby aktuálne (v čase rozhodovania) zapísané v katastri nehnuteľností ako vlastníci.

24. Ak v tejto veci žaloba nesmeruje voči všetkým týmto osobám, naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný nie je a takejto žalobe nemožno vyhovieť.

25. Súd prvej inštancie preto rozhodol správne, ak žalobu zamietol. Nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom zamietnutia žaloby.

26. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

27. Zároveň úspešnej žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

28. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).