

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1CoE/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212202169  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1212202169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Marty Šašinkovej, v exekučnej veci oprávneného: A.. C.U. A., U.. X.X.XXXX, F. D. G. XXXX/X, R., štátny občan SR, zastúpeného CLC advokátska kancelária s.r.o., Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 707 856, proti povinnému: U. Ď., U.. XX.XX.XXXX, F. D. L.L. XX, R., štátny občan SR, miesto podnikania L. XX, XXXXX R. - H., IČO: 43 209 629, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivetou Ailerovou, so sídlom Exekútorského úradu J. Bottu 21, Levice, pod sp. zn. EX 165/2012, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 28.600,- eur, trov konania a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č. k. 55Er/181/2012-213 zo dňa 12.6.2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 55Er/181/2012-213 zo dňa 12.6.2020 v celom rozsahu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením prvým výrokom odmietol námietky právneho zástupcu oprávneného proti rozvrhu výťažku a druhým výrokom schválil rozvrh výťažku z predaja nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX Okresného úradu U., L.M. O., O.: U., O.: U., L.. Ú.: D. T., parcely reg. č. „C“, parc. č. XXXX/X o výmere 3336 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, spôsob využitia P.1., umiest. poz. 2 v zmysle zápisnice spísanej dňa 17.9.2019 na Exekútorskom úrade JUDr. Ivety Ailerovej, Exekútorský úrad so sídlom J. Bottu 21, Levice tak, že z celkovej rozdeľovanej podstaty vo výške 9.100,- eur sa uspokojujú: súdne trovy a trovy exekúcie v sume 2.620,05 eura a pohľadávky zabezpečené exekučným záložným právom v sume 6.479,95 eura a to s odkazom na ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta, § 154 ods. 1, § 155, § 156, § 157 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 160 ods. 1, ods. 2, § 161 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 162 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že dňa 6.2.2012 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5102 108254 pre vymoženie istiny 28.600,- eur spolu s trovami konania a trovami exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica zo dňa 28.12.2011, spísaná notárkou JUDr. Danielou Šikutovou na notárskom úrade JUDr. Daniela Šikutová, Bratislava, Panenská 6. Dňa 16.1.2020 súdny exekútor doručil súdu prvej inštancie žiadosť na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti. Na dražbe nehnuteľnosti bol udelený príklep na nehnuteľnosť zapísanú na M. Č.. XXXX vo výške 9.100,- eur vydražiteľovi SARSON s.r.o., Martinengova 8, Bratislava, IČO: 31 709 095 a súd prvej inštancie uznesením č.k. 55Er/181/2012-18 schválil príklep keď konštatoval, že dražba predmetnej nehnuteľnosti prebehla v súlade so zákonom.

3. Súd prvej inštancie vo vzťahu k prvému výroku napadnutého uznesenia uviedol, že v zmysle § 161 EP boli dňa 28.11.2019 vznesené námietky proti rozvrhu výťažku právnym zástupcom oprávneného,

v ktorých namieta poradie pohľadávky A. H., vo vzťahu ku ktorým súd prvej inštancie ustálil, že sa nimi nebude zaoberať, nakoľko sú v podaní uvádzané dôvody, ktoré sú obsahom ustanovenia § 162 EP a úlohou súdu pri rozhodovaní o námietkach je zaoberať sa ustanovením § 161 EP, pričom právny zástupca oprávneného vo svojom podaní poukazuje na nesprávne poradie pohľadávok, ktoré však mal oprávnený uplatniť priamo na rozvrhovom pojednávaní v zmysle § 162 EP. Takéto tvrdenia možno podľa súdu prvej inštancie prejednať len podľa ustanovenia § 162 EP a ak účastník podá podanie, ktoré označí ako námietky podľa § 161 EP a ak toto podanie obsahuje tvrdenia o zapretí pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky, prejedná sa toto podanie podľa § 162 EP. Ako podmienku včasnosti podania skúma, či účastník uviedol tieto tvrdenia už na rozvrhovom pojednávaní, čo sa v prípade podania právneho zástupcu oprávneného nestalo.

4. Vo vzťahu k druhému výroku napadnutého uznesenia súd prvej inštancie v jeho odôvodnení uviedol, že dňa 16.1.2020 mu bol doručený návrh na schválenie rozvrhu výťažku, ktorým bol výťažok z dražby nehnuteľnosti v sume 9.100,- eur rozvrhnutý nasledovným spôsobom. Podľa § 157 ods. 1 písm. a) EP bola na súdne trovy a trovy exekúcie rozvrhnutá suma 2.620,05 eura, z toho súdne trovy vo výške 16,50 eura a trovy exekúcie 2.603,55 eura. Podľa § 157 ods. 1 písm. b) EP neboli prihlásené žiadne pohľadávky. Podľa § 157 ods. 1 písm. c) EP bola uspokojená pohľadávka oprávneného A. H.Á. vo výške 6.479,95 eura, prihlásená súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom z exekučného konania EX 5305/2011 s tým, že zvyšok pohľadávky zostal neuspokojený, nakoľko rozvrhová podstata zostala vyčerpaná. Exekučné záložné právo A. H. bolo zapísané na M. Č.. XXXX ako druhé v poradí (exekučné záložné právo prvé v poradí je A.. C. A.), avšak jeho pohľadávka mala v rámci rozvrhnutia výťažku dražby nehnuteľnosti prednostné poradie a bola uspokojená prednostne vo vzťahu k pohľadávke oprávneného A.. C. A. vzhľadom na skorší dátum podania návrhu na zriadenie exekučného záložného práva a udelenia súhlasu s predajom nehnuteľnosti (27.11.2011, návrh na zriadenie exekučného záložného práva oprávneného v exekučnom konaní EX 5305/2011 zo dňa 17.2.2012). V tejto súvislosti súd prvej inštancie tiež uviedol, že dňa 7.5.2014 uskutočnil súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec rozvrhové pojednávanie, na ktorom boli vznesené námietky právnym zástupcom A. H., ktorý namieta poradie pohľadávky oprávneného RNDr. Jána Rausza, pričom o predmetných námietkach rozhodol súd prvej inštancie rozhodnutím č. k. 55Er/181/2012-102 zo dňa 10.12.2015 tak, že vyhovel námietkam právneho zástupcu A. H. proti rozvrhu výťažku a zároveň neschválil rozvrh výťažku podľa zápisnice o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo dňa 7.5.2014, spísanej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom. Vzhľadom na viazanosť súdneho exekútora pri výkone svojej činnosti, rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní súdna exekútorka na rozvrhovom pojednávaní zohľadnila výhodnejšie poradie v prospech A. H.. Podľa § 157 ods. 1 písm. d) EP boli prihlásené pohľadávky, ale zostali neuspokojené z dôvodu, že rozvrhová podstata zostala vyčerpaná. Podľa § 157 ods. 1 písm. e), f) a g) EP neboli prihlásené žiadne pohľadávky. V ďalšej časti odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvej inštancie skonštatoval, že po preskúmaní návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z predaja nehnuteľností a zápisnice o rozvrhu výťažku zistil, že súdny exekútor uskutočnil rozvrh výťažku v zmysle § 155 až § 165 EP a v súlade s vyhláškou č. 288/1995 Z.z. s tým, že súdny exekútor zápisnicu o rozvrhu výťažku doručoval všetkým orgánom a osobám v zmysle § 161 ods. 1, resp. § 154 ods. 1 EP. Nakoľko sa súdny exekútor nedopustil žiadnej procesnej vady, ktorá by mohla mať vplyv na správnosť rozvrhu alebo iného porušenia zákona, súd prvej inštancie v zmysle § 164 ods. 1 EP schválil rozvrh výťažku v zmysle návrhu súdneho exekútora. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nevyhodnotil podanie právneho zástupcu oprávneného ako námietky proti rozvrhu výťažku, odmietol podanie právneho zástupcu oprávneného zo dňa 28.11.2019.

5. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu, nakoľko súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom oprávnený považuje napadnuté uznesenie za nesprávne a nepreskúmateľné, nakoľko absentuje právna argumentácia a odôvodnenie záverov, ku ktorým súd prvej inštancie dospel. Oprávnený navrhol, aby odvolací súd buď prerušil konanie do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určení poradia exekučného záložného práva, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod neoznačenou spisovou značkou, alternatívne aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že neschválil rozvrh výťažku z predaja nehnuteľností a vyhovie námietkam právneho zástupcu oprávneného proti rozvrhu výťažku. Vo vzťahu k prvému výroku napadnutého uznesenia oprávnený v odvolaní uviedol, že obsahom námietok proti rozvrhu výťažku majú byť tvrdenia, že rozvrh výťažku alebo konanie, ktoré mu predchádzalo, je postihnuté vadou, ktorá má za následok ujmu pre toho, kto námietky podáva, napr. že súdny exekútor rozdelil výťažok nesprávne. Oprávnený zastáva názor, že keďže súdny exekútor pri rozvrhu výťažku nepostupoval správne a v

súlade s EP, pričom jeho postupom oprávnený utrpel ujmu, mal právo domáhať sa svojich nárokov práve prostredníctvom námietok v zmysle § 161 EP. Oprávnený uplatnil svoje tvrdenia vo vzťahu k nesprávnemu poradiu uspokojenia pohľadávok zo strany súdneho exekútora riadne a včas a súd prvej inštancie mal podanie právneho zástupcu oprávneného prejednať ako námietky proti rozvrhu výťažku. Vo vzťahu k druhému výroku napadnutého uznesenia oprávnený svoje odvolanie odôvodnil tým, že rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti je nesprávny, nakoľko bolo súdnym exekútorom nesprávne určené poradie A. H., keďže podľa oprávneného má jeho pohľadávka zabezpečená exekučným záložným právom prednostné poradie vo vzťahu k akýmkoľvek iným pohľadávkam v exekučnom konaní a to s poukazom na § 171 ods. 1 EP, ktorého prvá veta stanovuje generálne pravidlo a jeho druhá veta sa vzťahuje výlučne na situáciu, keď dôjde viaceru návrhov na zriadenie exekučného záložného práva jednému exekútorovi. Oprávnený má za to, že ustanovenie druhej vety sa zjavne nemôže vzťahovať na situáciu viacerých návrhov dôjdených rôznym exekútorom, keďže v tom prípade by bola aplikácia druhej vety ustanovenia § 171 ods. 1 EP v konflikte s aplikáciou prvej vety predmetného ustanovenia. Zo zápisnice je však zrejmé, že v predmetnom prípade pri určovaní rozvrhu výťažku nebolo aplikované, resp. bolo ignorované ustanovenie prvej vety § 171 ods. 1 EP. V tejto súvislosti oprávnený poukázal na komentár k zneniu § 157 ods. 1 písm. c) EP (M. Števec, S. Ficová a kol.: Exekučný poriadok. Komentár. C.H. BECK, 2011, str. 385) a uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 12CoE/383/2012 zo dňa 30.9.2013. Exekučné záložné právo v prospech oprávneného RNDr. C. A. z exekučného konania EX 165/2012 bolo príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom zapísané pred exekučným záložným právom oprávneného z pohľadávky A. H. v exekučnom konaní EX 5305/2011. Zároveň oprávnený uviedol, že ďalšia argumentácia nesprávnosti rozvrhu výťažku je obsiahnutá v žalobe, ktorú dňa 2.10.2019 podal oprávnený ako žalobca na Okresnom súde Bratislava II ako žalobu o určenie poradia exekučného záložného práva, v dôsledku čoho má oprávnený za to, že rozhodnutie o rozvrhu výťažku konštatované zápisnicou, ako aj jeho schválenie v rámci uznesenia bolo predčasné. V ďalšej časti odvolania sa oprávnený zaoberal uznesením súdu prvej inštancie č. k. 55Er/181/2012-102 zo dňa 10.12.2015, pričom poukázal na § 3 EP s tým, že exekútor je pri výkone svojej činnosti prioritne viazaný zákonom a až subsidiárne rozhodnutím súdu v exekučnom konaní. Podľa oprávneného v zápisnici absentuje akékoľvek relevantné odôvodnenie, ako konajúca exekútorka vyhodnotila rozpor rozhodnutia súdu so zákonným ustanovením a z akého dôvodu uprednostnila postup podľa rozhodnutia súdu a nie prioritne podľa prvej vety § 171 ods. 1 EP. Keďže proti rozhodnutiu súdu, ktorým vyhovel námietkam, nebolo podľa § 161 ods. 2 EP možné podať odvolanie, predmetné rozhodnutie súdu podľa oprávneného nepredstavuje také rozhodnutie v exekučnom konaní, ktorým je konajúci exekútor viazaný. V závere odvolania oprávnený namietal nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia z dôvodu, že z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, akým spôsobom súd prvej inštancie posúdil skutkové tvrdenia a argumenty oprávneného, ako vyhodnotil preukázané skutočnosti a ako vec právne posúdil, nakoľko súd prvej inštancie sa v zásade obmedzil na zhrnutie skutkového stavu a citáciu dotknutých ustanovení EP bez bližšieho odôvodnenia, v dôsledku čoho je napadnuté uznesenie neúplné a najmä nepresvedčivé, čo je v rozpore nielen s požadovaným účelom súdneho konania, ale tiež so zásadami spravodlivého procesu.

6. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 v spojení s § 470 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je sčasti dôvodné.

8. Podľa § 243h ods. 1 EP (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 9a ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 36 ods. 5 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) ak osobitný zákon (napríklad zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 68d zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 589/2003 Z.z.) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

11. Podľa § 160 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) o rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti (ďalej len „rozvrh výťažku“) spíše exekútor zápisnicu.

12. Podľa § 160 ods. 2 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) zápisnica o rozvrhu výťažku sa doručí osobám a orgánom uvedeným v § 161 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>.

13. Podľa § 161 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie (§ 154 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>), a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení tohto rozvrhu.

14. Podľa § 161 ods. 2 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) námietky sa zapisujú do zápisnice. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

15. Podľa § 161 ods. 3 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytykajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona.

16. Podľa § 161 ods. 4 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) rozhodnutie súdu o námietkach doručí exekútor tomu, kto podal námietky, osobám a orgánom uvedeným v odseku 1, oprávnenému a povinnému.

17. Podľa § 162 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) súd rozhodne aj o nárokoch, ktoré boli na pojednávaní o rozvrhu zaprené čo do pravosti, výšky, poradia alebo spôsobu úhrady, ak o nich možno rozhodnúť bez vykonávania dôkazov. Proti tomuto rozhodnutiu súdu je prípustné odvolanie. Inak súd odkáže tých, ktorí také námietky vzniesli, aby v lehote 30 dní od doručenia upovedomenia súdu podali návrh podľa § 55 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>.

18. Podľa § 162 ods. 2 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) rozhodnutie podľa § 55 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> je účinné proti všetkým veriteľom i proti povinnému.

19. Podľa § 164 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdom (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Súd rozhodne o schválení rozvrhu výťažku najneskôr do 60 dní. Proti rozhodnutiu súdu o rozvrhu výťažku je prípustné odvolanie.

20. Podľa § 164 ods. 2 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) rozhodnutie o rozvrhu výťažku sa doručí všetkým osobám a orgánom, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie (§ 154 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>), a osobám, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní.

21. Podľa § 171 ods. 1 EP pre poradie exekučného záložného práva je rozhodujúci čas jeho zápisu do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. Pre poradie medzi viacerými exekučnými záložnými právami zriadenými exekútorom pre jednotlivé pohľadávky je rozhodujúci čas, keď došiel exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva. Ak došlo niekoľko návrhov zároveň, majú záložné práva rovnaké poradie.

22. Podľa § 171 ods. 2 EP ak sa pre vymáhanú pohľadávku zriadilo zmluvné záložné právo skôr, poradie exekučného záložného práva sa riadi poradím tohto zmluvného záložného práva.

23. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

24. Podľa § 357 písm. b) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

25. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

26. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

27. Pred samotným meritórnym prejednaním odvolania oprávneného sa odvolací súd zaoberal prípustnosťou odvolania proti jednotlivým výrokom napadnutého uznesenia. Vo vzťahu k prvému výroku, ktorým súd prvej inštancie odmietol námietky právneho zástupcu oprávneného proti rozvrhu výťažku, považuje odvolací súd za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že podľa § 161 ods. 2 veta tretia EP (v znení účinnom do 31.3.2017) proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie, avšak zároveň z celkového znenia ustanovenia § 161 je jednoznačne zrejmé, že súd môže o námietkach proti rozvrhu výťažku rozhodnúť dvomi spôsobmi, a to buď vyhobením námietkam za predpokladu naplnenia dikcie § 161 ods. 3 EP alebo v opačnom prípade ich zamietnutím, pričom zákon v príslušných ustanoveniach upravujúcich inštitút námietok proti rozvrhu výťažku neupravuje možnosť rozhodnutia

ich odmietnutím, v dôsledku čoho odvolací súd konštatuje, že obsah prvého výroku napadnutého uznesenia nezodpovedá zákonom predpokladanému spôsobu rozhodnutia súdu o námietkach proti rozvrhu výťažku, v nadväznosti na čo je tiež potrebné konštatovať nesprávnosť poučenia súdu prvej inštancie o neprípustnosti odvolania proti prvému výroku, keďže v danom prípade prípustnosť odvolania analogicky vyplýva z ustanovenia § 357 písm. b) CSP. Prípustnosť odvolania proti druhému výroku napadnutého uznesenia, t.j. proti rozhodnutiu exekučného súdu o rozvrhu výťažku vyplýva priamo z ustanovenia § 164 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017).

28. V súvislosti s prvým výrokom napadnutého uznesenia o odmietnutí námietok právneho zástupcu oprávneného proti rozvrhu výťažku odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru o zmatečnosti predmetného rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplývajúcej zo skutočností, že súd prvej inštancie o nich nerozhodol spôsobom predpokladaným zákonom, ale námietky odmietol, pričom neaplikoval postup upravený ustanoveniami § 128 a § 129 CSP a neodmietol podanie, ale priamo námietky oprávneného, pričom však zároveň je potrebné zo strany odvolacieho súdu uviesť, že na aplikáciu ustanovení § 128 a § 129 CSP v danom prípade ani neexistoval zákonný dôvod a súd prvej inštancie tento svoj procesný postup ani neodôvodnil žiadnymi ustanoveniami zákona. Odvolací súd hodnotí uvedený postup súdu prvej inštancie ako nesprávny a porušujúci práva oprávneného na spravodlivý proces, keď sa námietkami oprávneného proti rozvrhu výťažku bez opory v zákone súd prvej inštancie odmietol meritórne zaoberať a nerozhodol o nich buď vyhovením námietkam alebo ich zamietnutím. Súdom prvej inštancie uvádzané dôvody, pre ktoré sa vôbec nezaoberal námietkami oprávneného proti rozvrhu výťažku, sú nedostačujúce, vo svojej podstate irelevantné a nezakladajúce správnosť zvoleného procesného postupu.

29. Vo vzťahu k druhému výroku napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie schválil rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti, odvolací súd jednak v nadväznosti na vyššie uvedené je nútený konštatovať jeho predčasnosť vzhľadom na absenciu právoplatného meritórneho rozhodnutia o námietkach oprávneného proti rozvrhu výťažku a jednak je nútený konštatovať dôvodnosť odvolania oprávneného v časti, ktorou namieta nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia z dôvodu absencie náležitého a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia súdu, ktoré obsahuje len veľmi stručné vlastné zdôvodnenie a vo svojej podstate predstavuje len konštatáciu toho, že súdny exekútor sa nedopustil žiadnej procesnej vady, ktorá by mohla mať vplyv na správnosť rozvrhu výťažku alebo iného porušenia zákona. Takéto odôvodnenie rozhodnutia súdu nemožno hodnotiť inak ako odôvodnenie nedostatočné a nepresvedčivé, nakoľko nedáva žiadne odpovede na otázky, ktoré podľa obsahu spisu boli v súvislosti s predmetným rozvrhom výťažku z dražby nehnuteľnosti zjavne spornými a to predovšetkým vo vzťahu k poradiu záložných veriteľov. Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozhodnutí napríklad vôbec nezaoberal oprávneným tvrdeným podaním žaloby o určenie poradia exekučného záložného práva, ktorá mala byť podaná na Okresný súd Bratislava II dňa 2.10.2019, t.j. žiadnym spôsobom sa s touto skutočnosťou nevysporiadal a nevyhodnotil jej relevantnosť alebo irelevantnosť vo vzťahu k predmetnému exekučnému konaniu a dokonca ju vo svojom rozhodnutí ani nespomenul. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie si dal pripojiť spis vedený pod sp. zn. 9C/63/2019 (č. I. 211 súdneho spisu), ktorý bol následne odpojený (č. I. 217 súdneho spisu) bez toho, aby bolo zrejmé, aké skutočnosti súd prvej inštancie z pripojeného spisu zistil, akého predmetu sporu a strán sporu sa pripojený spis týkal a zároveň bez toho, aby súd prvej inštancie vyhotovil z pripojeného spisu fotokópie relevantných podaní a listín. Odhliadnuc od skutočností, že súčasťou spisu súdu prvej inštancie predloženého odvolaciemu súdu nie je exekučný spis a súd prvej inštancie ani nezabezpečil do súdneho spisu z exekučného spisu fotokópie relevantných listín súvisiacich s predmetom daného rozhodovania o schválení rozvrhu výťažku (všetky doklady týkajúce sa rozvrhového pojednávania, vrátane zápisnice o rozvrhovom pojednávaní, zápisnice o rozvrhu výťažku a námietok proti rozvrhu výťažku), je nutné konštatovať, že ani z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie sú zistiteľné žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by mali vyplývať z exekučného spisu a ani spôsob ako súd prvej inštancie jednotlivé konkrétne okolnosti podstatné pre posudzovanie návrhu na schválenie rozvrhu výťažku vyhodnotil, t.j. z odôvodnenia rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností a ich následného skutkového a právneho vyhodnotenia dospel súd prvej inštancie k svojmu záver, premietnutému do výrokovej časti napadnutého uznesenia. Zároveň odvolací súd upriamuje pozornosť súdu prvej inštancie a súdneho exekútora na skutočnosť, že z predchádzajúceho rozhodnutia súdu prvej inštancie a to z uznesenia zo dňa 10.12.2015 pod č. k. 55Er/181/2012-102 je zrejmé, že sa mal rozdeľovať výťažok z dražby vo výške 9.100,61 eura, tvorený najvyšším podaním vo výške 9.100,- eur spolu s 0,01% ročným úrokom z najvyššieho podania vo výške 0,61 eura, avšak napadnutým uznesením súd prvej inštancie schválil rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti len vo výške 9.100,- eur.

30. Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Z ustanovenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov, v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia (napr. II. ÚS 383/06).

Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy (napr. II. ÚS 85/06).

31. Zmyslom práva na súdnu ochranu (jej nedielnou súčasťou je i exekučné konanie) je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu o veci konať. Ak osoba (právnická alebo fyzická) splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú (viď nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2001 II. ÚS 14/2001, z 13. novembra 2002 II. ÚS 132/02, III. ÚS 171/2006 z 5. apríla 2007).

32. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

33. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

34. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry EŠLP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Rovnako sa Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie v náleze III. ÚS 119/03-30. Vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

35. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že i odôvodnenie uznesenia exekučného súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Exekučný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Niet v ňom miesta pre dohady a domnienky.

36. Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy uznesenia (§ 220 ods. 2, 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP) je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných uznesení, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia uznesenia predovšetkým je preukázať

správnosť uznesenia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t.j. musí byť preskúmateľné. Tieto požiadavky napadnuté uznesenie exekučného súdu nespĺňa.

37. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP v spojení s § 391 CSP v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že jeho úlohou v ďalšom konaní bude dôsledne sa meritórne zaoberať námietkami oprávneného proti rozvrhu výťažku, pripojiť exekučný spis a vyhotovíť z neho fotokópie listín podstatných pre rozhodnutie, oboznámiť sa s obsahom žaloby a stavom konania vo veci určenia poradia exekučného záložného práva za súčasného zabezpečenia vyhotovenia fotokópií relevantných listín zo spisu týkajúceho sa konania o žalobe o určenie poradia exekučného záložného práva, ktorá podľa tvrdenia oprávneného mala byť oprávneným v procesnej pozícii žalobcu podaná na Okresný súd Bratislava II dňa 2.10.2019. Povinnosťou súdu prvej inštancie ďalej bude zákonným spôsobom rozhodnúť o námietkach oprávneného proti rozvrhu výťažku a následne o schválení, resp. neschválení rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti s tým, že súd prvej inštancie sa pri svojom rozhodovaní musí dôsledne zaoberať a vysporiadať so všetkými podstatnými tvrdeniami zúčastnených strán, dať relevantné odpovede na všetky sporné otázky rozhodujúceho významu týkajúce sa v danom prípade predovšetkým poradia exekučných záložných práv, a to aj s prihliadnutím na predchádzajúce rozhodnutie exekučného súdu vo vzťahu k spornej otázke a svoje nové rozhodnutie vo veci vo vyššie naznačenom smere náležitým a presvedčivým spôsobom odôvodniť. Nové rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci musí zodpovedať príslušnej právnej úprave a jeho výrok a odôvodnenie musia ako celok dávať stranám sporu jednoznačné odpovede, ktoré nebudú vzbudzovať žiadne pochybnosti o predmete rozhodovania, spôsobe rozhodnutia a jeho dôvodoch.

38. Vo vzťahu k odvolaciemu návrhu oprávneného odvolací súd pre úplnosť poukazuje na ustanovenie § 381 CSP, v zmysle ktorého odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom, ako aj na ustanovenie § 36 ods. 5 EP (v znení účinnom do 31.3.2017), v zmysle ktorého exekučné konanie nemožno prerušiť.

39. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

40. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).