

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124202782
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124202782.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. W., D.. XX.XX.XXXX, N. V. O., t.č. Reedukačné centrum, Zámok 2275/9, Hlohovec, dieťa matky: S. H., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, A. a otca: M. A. W., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, o zrušenie výchovného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.04.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Trnava, pracovisko Piešťany č.k. PN-6P/18/2023-70 zo dňa 07.11.2023. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti matky. Oba návrhy otec odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom súd uložil maloletému M. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 2275/9, na obdobie 6 mesiacov (ďalej len „RC Hlohovec“). Dňa 07.11.2023 bol otec oslovený súdom, aby sa vyjadril k návrhu úradu práce. Otec je toho názoru, že rozhodnutie je nezákonné, lebo otcovi bolo umožnené sa k veci vyjadriť až v čase, keď už bolo vydané rozhodnutie o umiestnení maloletého do RC Hlohovec. Otec má za to, že pobyt v RC Hlohovec má zlý vplyv na maloletého M., keďže zo zariadenia sústavne uteká a z dôvodu hliadok PZ PN nemôže prespávať doma, ale u iných osôb. Takýto prístup zo strany štátu synovi ubližuje a žiadnym spôsobom nepomáha, skôr štát syna vystavuje riziku, že v dohľadnej dobe bude umiestnený do výkonu trestu odňatia slobody. Štát by mal synovi umožniť skôr protitoxikomanické liečenie, než aby ho trestal tým, že nemôže byť v rodinnom prostredí. Otec uvádza, že GP SR a VOP v médiách uviedli, že podmienky v RDD - RDM po celom Slovensku nespĺňajú kritérium nápravy ale skôr šikany. Otec sám bol umiestnený v RDD Mlynky Biele Vody v roku 1997 a bol tam šikanovaný personálom a na osobu otca to malo zlý vplyv, čo sa odzrkadlilo na tom, že je 31 krát súdne trestaný.

2. Otec neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

7. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam, je neodkladné opatrenie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí okrem iných náležitostí (podľa § 132 a § 326 CSP) obsahovať aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad do skončenia konania vo veci samej.

9. Jeden zo spôsobov rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je odmietnutie návrhu. Súd odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (§ 129 CSP).

10. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na citované ust. § 326 ods. 1 CSP neobsahuje predpísané náležitosti. Otec v ňom vôbec neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

11. Vzhľadom k tomu, že súd nemôže pokračovať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané zákonné náležitosti a vzhľadom k tomu, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v konaní o neodkladnom opatrení nepoužijú, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol.

12. Uvedené ale nezakladá prekážku rozhodnutej veci a otec môže kedykoľvek podať riadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahujúci všetky zákonom vyžadované náležitosti, najmä opísanie rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov

13. Súd dodáva, že bude ďalej pokračovať v konaní vo veci samej o návrhu otca na zrušenie výchovného opatrenia a vo veci bude vytýčený termín pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).