

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/118/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203881  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203881.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.na S. XX, D., t.č. W. centrum F., S. J. XX, F., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S. XX, D., t.č. T. X, T. a nevedeného otca, o návrhu navrhovateľky: X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - W.X., t.č. I. K. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.07.2021 z  
a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 28.07.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2021, sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú R. A., R.. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.10.2019, č.k. 59P/7/2019-58, súd nariadil nad maloletou R. ústavnú starostlivosť v W. P. Č., I.. J. XX, Č.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že ohľadom zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti podala aj návrh vo veci samej, avšak termín pojednávania bol vytýčený na 29.09.2021. Uviedla, že maloletá R. bola prijatá na I. V. Š. H. I. O. V., Na N. X, D., a je v záujme maloletej, aby do školy nastúpila riadne a včas. Uviedla, že maloletá sa t. č nachádza u nej, kde bude po celú dobu letných prázdnin. W. P., kde je maloletá umiestnená, jej odmietlo dať maloletú na návštevný pobyt, nakoľko maloletá jej nebola zverená do starostlivosti rozhodnutím súdu. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov dôvodila tým, že kým prebehne pojednávanie v riadnom termíne rozhodnutie bude právoplatné, maloletá zamešká dva mesiace školy. K bytovým pomeroch uviedla, že býva v dvojizbovom apartmáne na N. B. XX C. D., ktorý má v prenájme. Byt je kompletne zariadený a maloletá zdieľa izbu spolu so svojou sestrou. Navrhovateľka pracuje ako chyžná v penzióne N. a je, má trvalý pracovný pomer s príjmom cca 750,- EUR netto. Maloletá R. k nej chodíva pravidelne na prázdniny a pokiaľ to umožní padnemická situácia, chodí k nej aj na víkendy. Uviedla, že s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, maloletá ju rešpektuje a poslúcha. Mala za to, že R. potrebuje vyrastať v rodinnom prostredí, ktoré je jej schopná vytvoriť a je pripravená sa o ňu postarať. S maloletou má vytvorený dobrý vzťah, maloletá sa teší, že bude s ňou. Matka maloletej pracuje a bude jej s výchovou maloletej pomáhať. Záverom uviedla, že je pripravená v plnej miere zabezpečovať riadne výchovu a starostlivosť o jej vnučku.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.08.2021, č. k. 11P/55/2021-17, bol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.08.2021, doručený súdu dňa 30.08.2021 vylúčený na samostatné konanie.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 11P/55/2021, obsahom spisu konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti vedeného pod sp. zn. 27P/39/2021, návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu listinných pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z obsahu rodného listu maloletej R. A., R.. XX.XX.XXXX, zapísanej v knihe narodení matričného úradu A. I., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, súd zistil, že matkou maloletej je R. A., nar. XX.XX.XXXX a otec v rodnom liste uvedený nie je.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.10.2019, č. k. 59P/7/2019-58, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/338/2010-37 zo dňa 20.12.2010 tak, že ústavná starostlivosť nariadená maloletej R. A., R.. XX.XX.XXXX sa realizuje v W. P. Č., I.. J. XX, Č.. Zároveň zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci v prospech účtu W. P. Č.O. I.. J. XX, Č..

7. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11P/55/2021 vedie konanie vo veci samej o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáha zverenia maloletej Natálie do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/39/2021 vedie konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorým sa domáha zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou R. A., R.. XX.XX.XXXX.

9. Súd dňa 18.08.2021 dopytoval W. P. Č. ohľadom maloletej R. A., R.. XX.XX.XXXX. Riaditeľkou zariadenia bola súdu poskytnutá informácia, že navrhovateľka si maloletú berie k sebe do D. na prázdniny, maloletú v zariadení telefonicky kontaktuje, zaujíma sa o ňu, maloletá sa z pobytov vracia načas - raz sa stalo, že sa vrátila o dva dni neskôr, pretože p. K. mala pracovnú zmenu, ktorú si nemohla zmeniť. Záverom uviedla, že maloletá R. môže byť v zariadení W. Č. iba do ukončenia 9. ročníka základnej školy.

10. Na žiadosť súdu vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR") šetrenie v domácnosti navrhovateľky. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 16.08.2021 vyplýva, že dňa 12.08.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky - X. K., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je z otcovej strany starou matkou maloletej R.. Avšak vzhľadom na to, že otec nie je zapísaný v rodnom liste maloletej, nemajú medzi sebou príbuzenský vzťah. Je to z dôvodu, že počas narodenia maloletej bol U. K. (otec maloletej) v ústave na výkon trestu odňatia slobody a preto nebol zapísaný do rodného listu maloletej. V minulosti tento problém nikdy neriešili, napriek tomu p. K. od narodenia maloletú vnímala ako svoju vnučku a nikdy to nespochybňovala. Maloletá R. vie o svojom otcovi, pozná ho a p. K. berie ako svoju starú matku. Pani K. býva dvojizbovom apartmáne na N. XX, Byt je nadštandardne a kompletne zariadený, na výbornej hygienickej úrovni, maloletá R. O. R. majú samostatnú izbu. Dlhodobu pracuje v penzióne N. ako chyžná. Pracovnú zmluvu má na TPP a zarobí cca 750,- EUR netto. Zamestnávateľ jej poskytol na prenájom apartmán, v ktorom býva spolu so svojím vnučkami a za ktorý platí 600,- EUR mesačne. Pani K. neuviedla žiadne výchovné problémy, R. jej v domácnosti pomáha, rešpektuje ju a poslúcha. Za posledných 5 rokov chodila maloletá spolu so sestrou na všetky prázdniny k p. K.. Maloletá R. vyjadrila súhlas so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti p. K., teší sa a chce s ňou zostať. Voľný čas trávi spoločne so sestrou, prípadne aj s matkou, ktorá ich navštevuje. Na maloleté deti prispieva, naposledy sumou 200,- EUR na oblečenie, ktoré je potrebné zabezpečiť do školy. ÚPSVaR mal za to, že p. K.Á. má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú a vzhľadom na to odporúčal zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti p. K..

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

13. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.10.2019, č. k. 59P/7/2019-58 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Č.. Navrhovateľka, ako stará matka maloletej sa domáha zverenia maloletej R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov dôvodí tým, že maloletá bola prijatá na I. V. Š. H. I. O. V. C. D. a aj keď je vedené konanie vo veci samej, termín pojednávania je nariadený na 29.09.2021, teda po začiatku školského roka, a kým prebehne pojednávanie a rozhodnutie bude právoplatné, maloletá zamešká dva mesiace školy. Súd uvádza, že v danom prípade nevzhliadol naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcu nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, vzhľadom na to, že nejde o taký stav, kedy by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Potreba nevyhnutnej úpravy nevyplýva ani z tvrdení navrhovateľky ohľadne školskej dochádzky. Maloletá sa t.č. nachádza na prázdninách u navrhovateľky, následne sa

však bude musieť vrátiť do W. P. Č.. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 27P/39/2021 súd zistil, že W. Č. požiadalo o prijatie maloletej do W. U. K., N. X, U. K.. Uvedené zariadenie vyslovilo súhlas s prijatím maloletej od 01.09.2021, pričom maloletá by bola zaradená do 1. ročníka strednej školy zriadenej pri ich zariadení. Uvedeným postupom maloletá nezamešká školskú dochádzku. Pokiaľ ide o osobu navrhovateľky, navrhovateľka (aj keď de iure nejde o starú matku) je pravdepodobne skutočne blízkou osobou dieťaťa, avšak dokazovanie na zistenie, či navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady podľa § 45 Zákona o rodine, by v konaní o nariadení neodkladného opatrenia prekračovalo rámec a účel toho konania, kedy súd vychádza iba z obsahu návrhu a k nemu pripojených listinných dôkazov, ďalšie dokazovanie sa nevykonáva. Súd však z obsahu návrhu navrhovateľky ani z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nemá preukázané, či táto spĺňa aj ďalšie podmienky podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Bude teda vecou dokazovania vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 11P/55/2021, či je návrh navrhovateľky dôvodný.

14. Súd nespochybňuje, že náhradná osobná starostlivosť poskytne maloletej väčšie benefity, napokon má aj prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Avšak vzhľadom na súčasnú situáciu, kedy pojednávanie vo veci samej sa uskutoční dňa 29.09.2021, má súd za to, že je predčasné, aby bola maloletá neodkladným opatrením zverená do starostlivosti navrhovateľky. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, tak ako je uvedené aj vo výroku tohto rozhodnutia.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).