

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200620  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620200620.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, v právnej veci navrhovateľa: U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., D. T. XXXX/XX, právne zast. Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Topoľčany, Andreja Hlinku 4239/58, IČO: 42 370 183, proti účastníkovi konania - manželke: C. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., M. XXX/XX, prechodne bytom M XQF Q., Z. K. XX, P. B. F. Q. a P. B., právne zast. JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, IČO: 37 854 925, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: M. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

- I. Súd manželstvo účastníkov U. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku 18, ročník 2008, na str. 262, pod por. číslom 103 r o z v á d z a .
- II. Súd n e u p r a v u j e rodičovské práva a povinnosti k mal. M. U. D., nar. XX.XX.XXXX.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.3.2020 domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva na čas po rozvode tak, že navrhol, aby súd maloletú M. U. zveril do osobnej starostlivosti matky, jemu uložil povinnosť platiť na maloletú výživné v sume 290 libier mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a upravil jeho styk s dcérou každý kalendárny týždeň v pondelok od 15,00 hod. do 19,00 hod. a v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 15,15 hod. do nedele do 17,00 hod. Návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že asi pred tromi rokmi došlo medzi ním a manželkou k zhoršeniu vzťahov, dochádzalo k častým hádkam, asi v polovici roka 2018 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Manželka si našla známosť, pristihol ju, ako sa na firemnom večierku bozkáva s cudzím mužom. Navštevovala tiež internetové zoznamovacie portály. Aktuálne teda už vyše roka a pol nezdieľajú s manželkou spoločnú domácnosť a komunikujú viac - menej len pokiaľ ide o starostlivosť o ich dcéru. Už v roku 2019 sa na tunajšom súde domáhal rozvodu manželstva, jeho návrh však súd rozsudkom sp. zn. 9P/13/2019 zamietol z dôvodu, že vykonaným dokazovaním nemal za preukázané, že manželstvo je trvale a vážne rozvrátené. Od právoplatnosti rozsudku dňa 18.7.2019 sa vzťahy nezlepšili, naďalej s manželkou spolu nežijú, intímne sa nestýkajú a manželstvo si neplní biologickú ani spoločenskú funkciu. Z týchto dôvodov je presvedčený, že manželstvo je trvale a vážne narušené a ani jeden z nich neprejavuje žiadny záujem o obnovenie spolužitia. Obidvaja žijú dlhodobo, asi 15 rokov vo F. Q., kde pracujú v rovnakej spoločnosti.

2. Odporkyňa s návrhom nesúhlasila ani čo sa týka rozvodu, ani čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M. U.. Dôvody nesúhlasu s rozvodom neuviedla, namietala právomoc Okresného súdu Topoľčany rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej z dôvodu, že maloletá má

trvalé bydlisko vo F. Q., kde sa aj narodila, teda rozhodnúť by mal súd tam, kde maloletá býva, pričom o úprave rodičovských práv a povinností sa už vo F. Q. vedie na súde konanie na návrh navrhovateľa.

3. Odporkyňa sa ani na jedno pojednávanie na tunajšom súde nedostavila, vopred sa ospravedlnila z neúčasti a ako dôvod uvádzala pandemickú situáciu v súvislosti s Covid 19.

4. Jej právny zástupca na pojednávaní uviedol, že odporkyňa naďalej nesúhlasí s rozvodom. V prípade, že súd manželstvo účastníkov rozvedie navrhol, aby súd nerozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej vzhľadom na to, že o nich už rozhodol súd v J..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/13/2019 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v A., u oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa M. U. D., nar. XX.XX.XXXX. Účastníci žijú a pracujú dlhodobo vo F. Q., kde sa aj narodila ich dcéra.

6. Keďže odporkyňa sa na pojednávania určené na dni 27.8.2020, 8.10.2020 a 26.8.2021 nedostavila, pričom posledné pojednávanie bolo stanovené na uvedený dátum na žiadosť odporkyne, ktorá oznámila, že na Slovensko by mohla prísť v druhej polovici augusta a tento termín súd určil ešte dňa 29.4.2021, teda s dostatočným časovým predstihom takmer štyroch mesiacov, súd vykonal pojednávanie aj bez jej prítomnosti a bez jej vypočutia a pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal z výpovede navrhovateľa a z listinných dôkazov.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že pred štyrmi rokmi, keď dcéra nastúpila do školy, začali s manželkou pracovať na opačné zmeny, tým ich vzťahy ochladli, manželka trávila voľný čas viac s priateľmi na diskotékach a akciách, než s ním, čo vyústilo do vzájomných nezhôd, v dôsledku ktorých sa napokon v roku 2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od roku 2019, kedy mu tunajší súd zamietol návrh na rozvod manželstva, sa vzťahy s manželkou nezlepšili, neobnovili spolužitie, nestarajú sa spoločne o dcéru, nevidí dôvod, prečo by ich manželstvo malo byť nasilu udržiavané. Predložil rozhodnutie súdu v M. zo dňa 28.5.2021 o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej M. U., ktorý rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného v sume 330 libier mesačne a upravil jeho styk s maloletou.

8. Rozsudkom sp. zn. 9P/13/2019 zo dňa 17.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2019 tunajší súd zamietol návrh navrhovateľa na rozvod manželstva a vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a v tejto časti konanie zastavil.

9. Od uvedeného rozhodnutia súdu manželia neobnovili manželské spolužitie, nebývajú spolu, nehospodária spolu, ani sa spoločne nestarajú o svoje maloleté dieťa.

10. Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je dlhodobo a trvale rozvrátené, neplní si základné funkcie a to biologickú, ekonomickú a výchovnú, ani spoločenský účel, manželia už viac ako tri roky spolu ani nežijú, navrhovateľ nemá záujem na obnovení spolužitia a súd konštatuje, že opravdivý záujem na udržaní manželstva nemá ani odporkyňa, čo možno usudzovať

z toho, že napriek tomu, že toto konanie trvá už viac ako rok, odporkyňa za tento čas neuviedla žiadny dôvod svojho odmietajúceho stanoviska k návrhu navrhovateľa na rozvod ich manželstva a neprezentovala svoj postoj k ďalšiemu trvaniu manželstva.

12. Súd konštatuje, že manželstvo účastníkov je len formálne a preto návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol. Príčiny rozvratu manželstva súd zistil v rozdielnosti pováh, záujmov a životných priorít účastníkov.

13. Čo sa týka rozvodu, právomoc tunajšieho súdu v tejto veci je daná na základe článku 3 ods. 1 písmeno b/ Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len Nariadenie), teda štátnou príslušnosťou manželov a miestna príslušnosť tunajšieho súdu je daná na základe § 92 veta druhá Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku.

14. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva, tunajší súd ich neupravil, pretože na to nemá právomoc. Podľa článku 12 odsek 1 Nariadenia, súdy členského štátu pri výkone svojej právomoci podľa článku 3, na základe návrhu na rozvod, rozluku alebo anulovanie manželstva, majú právomoc v každej veci, ktorá sa týka rodičovských práv a povinností a ktorá súvisí s týmto návrhom, ak: a) aspoň jeden z manželov má rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu a b) manželia a nositelia rodičovských práv a povinností prijali právomoc týchto súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa.

15. O rodičovských právach a povinnostiach k maloletej M. U. už jednak rozhodol súd vo F. Q., kde sa maloletá narodila, má tu obvyklý pobyt a jednak, matka s právomocou tunajšieho súdu nesúhlasila.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V Topoľčanoch, dňa 26.08.2021