

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221200659.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E., I., nar. XX. marca XXXX a P., nar. XX. marca XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. T., deti rodičov: matky P. E., nar. XX. apríla XXXX, trvale bytom J. L. XX, E. T., toho času T. XX a otca: G. G., nar. 3. septembra XXXX, trvale bytom M. XXX, o návrhu navrhovateľky: R. E., nar. 1. júla XXXX, trvale bytom J. L. XX, E. T., toho času L. 2, Veľký T., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 14P/31/2021-62 zo dňa 22. júla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 14P/31/2021-62 zo dňa 22. júla 2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Matka je dočasne oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi E., I., nar. XX.X.XXXX a P., nbar. XX.X.XXXX každý utorok a štvrtok od 14:00hod. do 16:30hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska navrhovateľky na začiatku styku a na tom istom mieste maloleté deti navrhovateľke na konci styku odovzdá.

Navrhovateľka je povinná maloleté deti na styk s matkou pripraviť a tejto ich riadne a včas odovzdať.

II. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn. 14P/31/2021.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka (stará matka maloletých detí) sa návrhom vo veci samej domáhala zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých je dlhodobo nezamestnaná, nemá vyhovujúce bývanie a nie je spôsobilá maloleté deti vychovávať. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka žiadala upraviť styk matky s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania; návrh podala z dôvodu, že matka kedykoľvek príde do domácnosti navrhovateľky neohlásenie a dožaduje sa maloletých detí; navrhovateľka jej v styku nebráni, nakoľko je to v záujme maloletých, v styku matky s maloletými však nie je žiadny režim. Dochádza ku konfliktným situáciám pred školským, resp. predškolským zariadením, ktoré maloleté deti navštevujú. Navrhovateľka nechcela, aby styk prebiehal v jej domácnosti a za jej prítomnosti, jej vzťah s matkou je veľmi narušený. Navrhovateľka vyživovaciu povinnosť matky (resp. rodičov) k maloletým deťom nežiadala upraviť, o výške vyživovacej povinnosti žiadala rozhodnúť vo veci samej.

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 324 ods.1 a § 325 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), oboznámil sa s návrhom na nariadenie neodkladného

opatrenia, obsahom opatrovníckeho spisu, správou opatrovníka z prešetrenia pomerov. Poukázal na účel, funkciu neodkladného opatrenia, ustálil, že neodkladným opatrením môže upraviť aj iné rodičovské práva a povinnosti vrátane styku s maloletými, nakoľko Civilný mimosporový poriadok upravuje osobitne niektoré možnosti pri nariadení neodkladného opatrenia len demonštratívne. Pri nariadení neodkladného opatrenia pritom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení; súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na rozhodnutie vo veci samej; pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa.

1.3 Konštatujúc vyššie uvedenú argumentáciu súd prvej inštancie zdôraznil, že z obsahu opatrovníckeho spisu vyplýva, že uznesením č.k. 13P/1/2021-12 zo dňa 14.1.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke, nakoľko mal za osvedčené, že matka maloleté deti dňa 5.1., resp. 7.1.2021 zanesla k navrhovateľke a odišla bez uvedenia dôvodu; otec maloletých detí bol na neznámom mieste. Navrhovateľka mala maloleté deti v čase nariadenia neodkladného opatrenia u seba, boli v poriadku a bola ochotná sa o ne postarať.

1.4 Okresný súd ustálil, že na základe neodkladného opatrenia sú maloleté deti zverené navrhovateľke, ktorá je oprávnená a povinná sa o ne osobne starať; matka na základe vydaného neodkladného opatrenia nemôže osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať. Neodkladné opatrenie však nie je prekážkou styku matky s maloletými; styk maloletého dieťaťa je v najlepšom záujme maloletých, aj keď sú maloleté deti zverené na základe neodkladného opatrenia do starostlivosti inej osoby. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd prvej inštancie osvedčené tvrdenie navrhovateľky, že matka sa svojvoľne domáha styku s maloletými deťmi, ktoré skutočnosť negatívne vplyvajú na psychiku a správanie maloletých. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné, aby zakročil súd a určil režim styku matky s maloletými deťmi; pretrvávajúca nestabilita situácie je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Okresný súd tak považoval návrh navrhovateľky za dôvodný; rozsah úpravy styku korešponduje s denným režimom maloletých detí a je tiež v súlade s možnosťami matky vo vzťahu k doprave na styk. Rozsah styku postačuje matke na zachovanie citovej väzby medzi ňou a maloletými deťmi do času, kým súd nerozhodne vo veci samej.

1.5 Súd prvej inštancie uzavrel, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, súd otázku starostlivosti o maloleté deti a prípadného styku s matkou upraví vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Z uvedeného dôvodu okresný súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala matka maloletých detí v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že si neželá, aby maloleté deti bývali u navrhovateľky, ona sama má podmienky na bývanie najlepšie. V mieste jej bydliska je škôlka a staršiu dcéru bude nosiť do školy v V..

2.1 Odvolateľka tvrdila, že jej maloleté dcéry sú smutné, nevidí dôvod, aby nemohla s dcérami chodiť do školy, resp. predškolského zariadenia. Nie je zrejmé, či navrhovateľka s ÚPSVaR chceli, aby s dcérami nebola v kontakte. Maloleté deti sú pritom na ňu naviazané, ona na nich, je ich matkou. Nie je nič nepochopiteľné na tom, že chodila pred školu, chcela byť s deťmi. To jej nikto nemôže vyčítať. Navrhovateľka sa jej však vyhrážala, že zavolá políciu.

2.2 Pokiaľ maloletú dcéru vyzdvihla zo školy, chodili po obchodoch, dcéra s ňou chcela byť aj poobede aj večer. Keď dcéru odprevadila do škôlky, cez okno videla, ako ju navrhovateľka ťahá po schodoch a dcéra plače za ňou. Navrhovateľku dcéry poslúchali, potrebujú byť s matkou neustále v kontakte. Navrhovateľka na ňu vykrikovala, prečo (tam) neustále chodí, vyčítala jej, že (tam) chodí každý deň; ak prišla a zazvonila, navrhovateľka vykrikovala či má zavolať políciu. Odvolateľka tvrdila, že kvôli hrubému správaniu navrhovateľky maloleté deti prežívajú obrovský stres, že ich stará mama kričí na ich matku.

3. Vo veci samej sa dňa 9.8.2021 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bola matka maloletých detí vyzvaná, aby doplnila svoje podanie, označené ako odvolanie; matka maloletých detí uviedla, že chcela podať odvolanie, chce, aby ako matka mala neobmedzený styk s deťmi, aby jej boli deti vrátené, uviedla, že sa s nimi chce stretávať častejšie. Napriek výzve konajúceho sudcu matka nešpecifikovala, v ktorých dňoch a v akom rozsahu žiada realizovať styk s maloletými deťmi.

4. Navrhovateľka, otec maloletých detí, kolízny opatrovník a okresný prokurátor sa k odvolaniu matky napriek výzve súdu písomne nevyjadrili.

5. Žiadne písomné vyjadrenie vo veci pred predložením veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu podané nebolo.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, nepovažujúc odvolanie matky za dôvodné, v zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

6.1 Podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritorným rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

7.1 Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľka, stará matka maloletých detí, sa návrhom vo veci samej domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti; v priebehu konania podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku matky s maloletými deťmi, o ktorom okresný súd rozhodol napadnutým uznesením.

7.2 Z obsahu opatrovníckeho spisu odvolací súd tiež zistil, že pokiaľ ide o maloletú I., okresný súd rozsudkom č.k. 7P/4/2015-25 zo dňa 2.3.2015 schválil rodičovskú dohodu a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil vyživovaciu povinnosť otca, ktorému určil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 1.1.2015. Rozsudkom č.k. 7P/81/2015-22 zo dňa 17.6.2015 okresný súd do osobnej starostlivosti matky zveril aj maloletú P., otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 1.5.2015. Následne okresný súd rozsudkom č.k. 12P/64/2016-88 zo dňa 14.3.2017 upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom a zaviazal ho prispievať na výživu maloletej P. zvýšeným výživným vo výške 50 Eur mesačne a na maloletú I. zvýšeným výživným vo výške 60 Eur mesačne, počnúc dňom 31.8.2016 s tým, že nedoplatok na výživnom mu povolil splácať v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne.

7.3 Okresný súd naposledy rozhodoval vo veci starostlivosti o maloleté deti E., I. a P., v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/1/2021; uznesením č.k. 13P/1/2021-12 zo dňa 14.1.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky R. E.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 15.1.2021 a právoplatnosť dňom 25.3.2021. V napadnutom uznesení okresný súd účastníkov konania správne poučil o prípustnosti odvolania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia; odvolanie proti uzneseniu podané nebolo.

7.4 Z návrhu vo veci samej je zrejmé, že tento stará matka maloletých detí odôvodňuje predovšetkým tým, že matka maloletých detí je dlhodobo nezamestnaná, nemá vyhovujúce bývanie a nie je spôsobilá vychovávať maloleté deti; navrhovateľka vyjadrila záujem starať sa o deti a zabezpečovať, čo potrebujú. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevychádzal len z tvrdení navrhovateľky, podkladom pre rozhodnutie boli aj správy ÚPSVaR E. T. o dávkach sociálneho zabezpečenia a prídavkoch na deti, správa Obce M., Mesta E. T.; správa z prešetrenia pomerov účastníkov konania vo veci náhradnej

osobnej starostlivosti, ktorá vychádzala aj zo správ zo ZŠ E. 9, E. T. a zo správny o rodine z MsÚ E. T.. Zo správ zo sociálneho zisťovania okrem iného vyplýva, že „matka aj naďalej nemá vytvorené žiadne podmienky pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloleté deti a spôsobom svojho života by ohrozovala priaznivý psychický a fyzický vývin maloletých detí“, „prostredie (starej matky) je podnetné pre priaznivý fyzický a psychický vývin (maloletých detí)“, „zdravotná starostlivosť o maloleté deti nikdy nebola zanedbávaná, či už zo strany matky resp. v súčasnosti zo strany starej matky“. Vo vzťahu k dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník uviedol, že „problémom v rodine ostávajú trvalo rozvrátené vzťahy medzi matkou a starou matkou maloletých detí; matka maloletých detí pravidelne narúša denný režim detí a to tým, že mal. I. čaká každý deň pred školou, kde vznikajú konfliktné situácie a motivuje maloletú I. aj maloletú P. proti starej matke. Dievčatá sú následne psychicky deprimované a vystupujú proti starej matke“.

7.5 Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk matky s maloletými deťmi vyplýva, že vychádzal z právneho stavu, podľa ktorého sú maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti starej matky. Aj keď styk maloletého dieťaťa s rodičom je v jeho najlepšom záujme, konfliktné situácie, ktoré vznikajú pri svojoľnom styku matky s maloletými, negatívne vplývajú na ich psychiku a správanie.

7.6 S uvedenými závermi súhlasí aj odvolací súd. Niet pochybností o tom, že stretávanie sa maloletých s matkou, čo aj počas ich dočasného zverenia starej matke, nie je v rozpore so záujmami maloletých detí a zodpovedá právu maloletých detí na styk s rodičmi aj počas ich dočasného zverenia inej osobe. V prejednávanej veci vo vzťahu k rozsahu styku maloletých detí s matkou sa javí najlepším riešením dohoda matky so starou matkou, ktorá by zodpovedala najlepšiemu záujmu maloletých detí; z konštatovaného konfliktného vzťahu matky a starej matky je zrejmé, že takáto dohoda v súčasnosti nie je možná. Absencia takejto dohody má za následok potrebu ingerencie súdneho rozhodnutia o rozsahu styku matky s maloletými deťmi. Ak súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, akceptoval navrhovaný rozsah styku matky tak, ako bol uvedený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; súd prvej inštancie odôvodnil, z akého dôvodu takýto rozsah styku považuje za postačujúci.

8. Odvolanie matky nie je dôvodné.

Z podaného odvolania je zrejmé, že matka maloletých detí predovšetkým nesúhlasí s tým, aby maloleté deti bývali u navrhovateľky a tvrdila, že ona má zodpovedajúce podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. K uvedenému tvrdeniu odvolací súd udáva, že maloleté deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti starej matky uznesením č.k. 13P/1/2021-12 zo dňa 14.1.2021. Proti uvedenému uzneseniu matka maloletých detí odvolanie nepodala, uznesenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti starej matky nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Okresný súd napadnutým uznesením nerozhodoval o zverení maloletých detí do starostlivosti starej matky a nerozhodoval ani o prípadnom návrhu na zrušenie prv vydaného neodkladného opatrenia (č.k. 13P/1/2021-12 zo dňa 14.1.2021). Takýto návrh podaný nebol, o prípadnom zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodne okresný súd po vykonaní riadneho dokazovania.

8.1 Odvolateľka poukázala na svoj dobrý vzťah k maloletým deťom a skutočnosť, že maloleté deti sú na ňu naviazané. Odvolací súd nepopiera dobrý vzťah matky s maloletými deťmi a naopak. Napadnutým uznesením však bolo rozhodnuté o úprave styku matky s maloletými deťmi počas ich dočasného zverenia do starostlivosti starej matky. Počas dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti starej matky je potrebné, aby maloleté deti, aj s prihliadnutím na ich vek, mali upravený režim stretávania sa s rodičmi, ak títo o stretávanie prejavia záujem. Ak dohoda nie je možná, bolo na mieste, aby styk matky s maloletými deťmi upravil súd. Uvedené je o to naliehavejšie, pokiaľ bolo osvedčené, že stretávanie sa matky s maloletými deťmi bolo sprevádzané konfliktnými situáciami medzi matkou a starou matkou, ktoré situácie nepochybne neboli v súlade s požiadavkou najlepšieho záujmu maloletých detí, ktorým je okrem iného potreba zabezpečenia ich zdravého fyzického a psychického rozvoja.

8.2 Ak odvolateľka tvrdila, že maloleté deti potrebujú byť s matkou neustále v kontakte, za dočasného zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti je uvedené tvrdenie námietkou proti rozsahu styku, ako ho určil súd prvej inštancie. K uvedenému odvolací súd uvádza, že matka maloletých detí potom, ako jej bolo neodkladné opatrenie doručené, na pojednávaní ani na výzvu zákonného sudcu nešpecifikovala, v ktorých dňoch a v akom rozsahu žiada realizovať styk s maloletými deťmi. V zmysle vyššie uvedeného,

konštatujúc doposiaľ nezrušené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti starej matky sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že upravený styk postačuje na zachovanie a prehĺbovanie citových vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi, najmä pokiaľ sa matka a stará matka maloletých detí pri realizácii styku zdržia akýchkoľvek konfliktov, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na zdravý psychický rozvoj maloletých detí.

9. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade boli splnené zákonné požiadavky, bolo potrebné pomery medzi účastníkmi konania dočasne upraviť, aby bolo čo aj prostredníctvom dočasnej úpravy styku matky maloletých detí zabezpečené právo maloletých detí na zdravý vývoj, ktorý im v dôsledku dočasného zverenia v súčasnosti zabezpečuje stará matka, čo mal odvolací súd osvedčené nielen z tvrdení navrhovateľky, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka. Dôvodom dočasnej úpravy styku súdnym rozhodnutím je konfliktný vzťah matky a starej matky maloletých detí, čo spôsobuje nemožnosť dohody o úprave rozsahu styku; konflikty vznikajú pri stretávaní sa matky s maloletými deťmi bez akéhokoľvek obmedzenia, podľa ľubovôle matky. Dočasná úprava styku sleduje najlepší záujem maloletých detí, aby neboli konfliktným situáciám vystavované v nadmernom rozsahu; tu je potrebné, aby si ako matka, tak aj stará matka uvedomili, že ich konfliktný vzťah je s najlepším záujmom maloletých detí v rozpore. Bude potrebné, počas trvania neodkladného opatrenia, aby sa matka aj stará matka zdržali iniciácie konfliktov medzi nimi. Stará matka musí vnímať postavenie matky v živote maloletých detí a právo maloletých detí na riadny styk s matkou; naopak, dokým nebude rozhodnuté vo veci samej, prípadne nedôjde k zrušeniu dočasného zverenia do starostlivosti starej matky, je potrebné, aby matka maloletých detí právny stav vzniknutý dočasným zverením maloletých detí do starostlivosti starej matky primeraným spôsobom rešpektovala.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods.1 ods.2 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne vo všetkých jeho výrokoch ako vecne správne potvrdil, nezistiac dôvod pre jeho zmenu alebo zrušenie. Okresný súd správne ohraničil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

11. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. V tomto prípade stará matka maloletých podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej. Konanie je vedené pred okresným súdom pod sp.zn. 14P/31/2021, v ktorom konaní bolo vydané aj napadnuté uznesenie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval; o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).