

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120212060  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120212060.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: C. R., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Č., o zaplatenie 52,33 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v L. L. E..L., K.: L., F.: J., U.:XXXXXXXXXX, sumu vo výške 52,33 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,33 EUR od 25.9.2018 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.7.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 52,33 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,33 EUR od 25.9.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2017 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Strany si touto poisťovňu zmluvou dohodli spôsob platenia ročného poisťovného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvnú dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 24.2.2017. Na základe §9 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež nezaplatením poisťovného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťovné do 24.9.2018 vo výške 52,33EUR. Žalovaný sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poisťovného t.j. od dňa 25.9.2018 dostal do omeškania s platením poisťovného.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu zmluvu, poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťovného a upomienku zo dňa 14.11.2018.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/60/2020-25 zo dňa 31.8.2020, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 52,33 EUR spolu s úrokom z

omeškania vo výške 5% ročne od 25.9.2018 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,66 EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz č.k. 12Csp/60/2020-25 zo dňa 31.8.2020 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením č.k. 12Csp/60/2020- 39 zo dňa 8.3.2021, zrušil.

6. Súd spolu s platobným rozkazom č.k. 12Csp/60/2020-25 zo dňa 31.8.2020 doručoval žalovanému aj žalobu, doručenú súdu dňa 29.7.2020, na adresu uvedenú v žalobe. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Súd vykonaným šetrením v dostupných registroch zistil, že žalovaný má trvalý pobyt v obci Čierne, preto doručenie súdnych zásielok súd realizoval aj prostredníctvom obce Čierne. Aj toto doručovanie bolo neúspešné. Obec Čierne súdu oznámila, že súdnu zásielku sa žalovanému doručiť nepodarilo, nakoľko ten sa v ich obci nezdržiava, napriek tomu že v nej má evidovaný pobyt. Súd inú adresu bydliska žalovaného nezistil, preto mu žalobu doručil podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 7.12.2020. Žaloba sa tak v zmysle § 116 ods. 2 CSP považuje za doručenú dňa 23.12.2020 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, poisťovou zmluvou, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku zo dňa 14.11.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poisťky zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2017 pre poisťné obdobie od 24.11.2017 do 23.11.2018. Poisťku č. XXXXXXXXXXXX žalobca vydal ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-záväzkového vzťahu. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. S. N. X., X.: Z., variant poisťného krytia: Partner, so začiatkom poistenia 24.11.2017 o 00,00hod., s ročným poisťným 89,28 EUR, s lehotným poisťným 22,32 EUR splatným štvrtročne, so splatnosťou poisťného 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol technický rok.

9. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 14.11.2018 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/č. návrhu: XXXXXXXXXXXX, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. S. N. X., X.: Z., U.: M., z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 24.9.2018 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poisťného podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. do 24.9.2018 vo výške 52,33 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťou č. XXXXXXXXXXXX/č. návrhu: XXXXXXXXXXXX, uvedenou v odseku 8., mal za preukázané, že strany dňa 24.11.2017 uzavreli písomnú poisťnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. S. N. X., X.: Z., variant poisťného krytia: Partner, so začiatkom poistenia 24.11.2017 o 00,00hod., s ročným poisťným 89,28 EUR, s lehotným poisťným 22,32 EUR splatným štvrtročne, so splatnosťou poisťného 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol technický rok. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 14.11.2018, uvedeným v odseku

9., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 14.11.2018 žalovanému oznámil zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/č. W.: XXXXXXXXXXXX, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. S. N. X., X.: Z., U.: M., z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 24.9.2018 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poistného podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. do 24.9.2018 vo výške 52,33 EUR. Keďže v danom prípade poistná zmluva - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového č. XXXXXXXXXXXX/č. návrhu: XXXXXXXXXXXX, podľa oznámenia žalobcu zo dňa 14.11.2018, zanikla dňa 24.9.2018, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dňu 24.9.2018. Pomerná časť poistného v danom prípade predstavovala sumu 52,33 EUR na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Žalovaný sa s plnením dlžného poistného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 25.9.2018, čo je deň nasledujúci po zániku poistenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.