

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201941
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľa: D. Č., N.. XX.X.XXXX, C. A. V. V., právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01, Martin, IČO: 42 215 081, proti plnoletému synovi: E. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. T.. M. XX, XXX XX, V., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi E. Č.Y., N.. XX.XX.XXXX, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/31/2018 zo dňa 14.1.2019, sa zrušuje s účinnosťou od 1.3.2021.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.6.2021 sa navrhovateľ proti svojmu plnoletému synovi domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/31/2018 zo dňa 14.1.2019 s účinnosťou od 1.7.2021. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že týmto rozsudkom bolo navrhovateľovi naposledy určené výživné na jeho plnoletého syna E. Č. vo výške 120 € mesačne. Jeho plnoletý syn bol v akademickom roku 2019/2020 študentom 1. ročníka Žilinskej univerzity v Žiline, strojníckej fakulty v dennej forme bakalárskeho štúdia, avšak navrhovateľ má indície, že jeho syn približne vo februári 2021 vysokoškolské štúdium svojvoľne zanechal s tým, že sa chce zamestnať a podľa informácií, ktoré má navrhovateľ z webovej stránky fakulty, jeho plnoletý syn v čase spisania návrhu už na vysokej škole neštuduje a teda je schopný živiť sa sám.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/31/2018 zo dňa 14.1.2019, výpis zoznamu študentov strojníckej fakulty Žilinskej univerzity v akademickom roku 2019/2020 1. ročníka.

3. Plnoletý syn E. Č. sa k návrhu prvýkrát vyjadril podaním zo dňa 6.7.2021, kde uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti ku dňu 1.7.2021 súhlasí. Uviedol však, že navrhovateľ v dobe od 18.3.2021 si už vyživovaciu povinnosť voči nemu neplnil. Uviedol, že štúdium ukončil z finančných dôvodov, nakoľko jeho matka je od roku 2003 invalidná dôchodkyňa a fakt, že v súčasnosti pracuje, svedčí len o tom, že plnoletý syn sa snaží o vyriešenie aktuálnej nepriaznivej finančnej situácie. Životné náklady jeho rodiny sa zvýšili a on sa rozhodol vypomôcť rodine zárobkom z vlastnej pracovnej činnosti. Navrhovateľ o jeho ekonomických problémoch nebol s ním ochotný komunikovať. Súčasne plnoletý syn žiadal ešte, aby mu otec doposlal výživné, ktoré mu dlhuje od marca 2021 do 1.7.2021.

4. Na pojednávaní dňa 26.8.2021 navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zmenil návrh a žiadal, aby vzhľadom na skutočnosti konštatované súdom, súd zrušil vyživovaciu povinnosť

navrhovateľa voči jeho plnoletému synovi s účinnosťou od 1.3.2021. Splnomocnený zástupca plnoletého syna, jeho brat F. Č., ktorý plnoletého syna na pojednávaní dňa 26.8.2021 zastupoval, uviedol, že s návrhom navrhovateľa v mene brata súhlasí. Takýto postoj prezentoval zástupca E. Č. až v záverečnom návrhu, pretože na začiatku pojednávania nesúhlasil s tým, aby sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi zrušila skôr, argumentujúc, že brat ukončil vysokoškolské štúdium z toho dôvodu, že sa potreboval postarať o matku, ktorá je po troch neurochirurgických operáciách a jej zlý zdravotný stav bol zapríčinený aj stresom, ktorý mala po rozvode s otcom, teda s navrhovateľom.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/31/2018 a uznesením vyhláseným v prítomnosti oboch účastníkov, resp. ich zástupcov, pripustil zmenu návrhu.

6. Takto vykonaným dokazovaním mal sú zistený tento skutkový stav veci:

7. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa, ktorý je otcom E. Č., N.. XX.XX.XXXX, bola k tomuto synovi naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/31/2018 zo dňa 14.1.2019 s účinnosťou od 1.1.2019 vo výške 120 € mesačne. V tom čase bol E. Č. plnoletým nezaopatreným synom navrhovateľa a študoval na strednej škole. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc/10/2021 okrem listín, ktoré pripojila do spisu strana navrhovateľa, vykonal v snahe zistiť skutočnosti potrebné pre rozhodnutie súdu aj dožiadanie na Žilinskú univerzitu v Žiline, strojnícku fakultu, ktorá súdu listom z 9.8.2021 oznámila, že E. Č. študoval na tejto fakulte od 4.7.2019 do 4.2.2021 v študijnom odbore strojárstvo, program strojárске technológie v dennej forme bakalárskeho štúdia, pričom 4.2.2021 štúdium zanechal.

8. Skutočnosť, že E. Č. zanechal vysokoškolské štúdium, bola nakoniec zrejماً aj z jeho vyjadrenia, v ktorom dôvodil potrebou starostlivosti o chorú matku. Z tohto vyjadrenia bolo ale nakoniec nesporné, že v súčasnosti E. Č. si obstaráva prostriedky na obživu prácou v pracovnom pomere a nie je študentom denného štúdia na strednej, alebo vysokej škole. Zároveň nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by E. Č. v štúdiu na vysokej, alebo strednej škole, v ktorom by uskutočňoval prípravu na budúce povolanie, bránil zlý zdravotný stav. Za takýchto okolností potom plnoletý E. Č. nespĺňa zákonnú definíciu nezaopatreného plnoletého dieťaťa a je zrejماً, že je schopný živiť sa sám. Má totiž ukončené stredoškolské vzdelanie a v dennom štúdiu nepokračuje v ďalšej príprave na budúce povolanie na vysokej škole.

9. Nároky navrhovateľa súd potom posudzoval podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 Z.z.).

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Keďže E. Č. ukončil prípravu na budúce povolanie už vo februári 2021 a pracuje, je zrejماً, že vyživovacia povinnosť jeho otca voči nemu z pohľadu zákona zanikla už vo februári 2021, avšak vzhľadom na ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 Z.z.) bolo možné zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi len na návrh v konaní pred súdom. Pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho synovi je rozhodujúca skutočnosť, kedy vzniká schopnosť plnoletého dieťaťa, aby sa živilo samo a je irelevantné, či motiváciou pre vstup dieťaťa do pracovného procesu je aj potreba postarať sa o príbuzného. E. Č. bol schopný živiť sa sám od momentu, keď sa prestal v dennom štúdiu na vysokej škole pripravovať na svoje budúce povolanie. Preto súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. (Zákon č. 161/2015 Z.z.), pretože v týchto typoch konania sa v zásade nepriznáva náhrada trov konania niektorému z účastníkov proti tomu druhému.