

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220200877
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220200877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v právnom spore žalobkýň: 1.) S.. M. S.H., J.. XX.X.XXXX, G. N. Z. XXXX/XX, XXX XX I. J. Y., 2.) S.. M.. H. A., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XXXX/X, XXX XX H., obe zastúpené: JUDr. Jánom Mikulákom, advokátom so sídlom Františkánska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: Z. H., J.. XX.X.XXXX, G. M. XXXX/X, XXX XX H., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať a odovzdať byt č. 79, nachádzajúci sa na 11. poschodí obytného domu M. X, so súpisným č. XXXX, vchod 7, postavenom na parcele reg. „C“ č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX, v okrese Košice IV, obec Košice - Nad Jazerom, katastrálne územie Jazero, ktorý pozostáva z 1. obytnej miestnosti a príslušenstva, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyne v 1. a 2. rade m a j ú nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.1.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať a odovzdať nehnuteľnosť byt č. 79, nachádzajúci sa na 11. poschodí obytného domu M. X, so súpisným č. XXXX, vchod 7, postavenom na parcele reg. „C“ č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX, v okrese Košice IV, obec Košice - Nad Jazerom, katastrálne územie Jazero, ktorý pozostáva z 1. obytnej miestnosti a príslušenstva z dôvodu zániku nájomného vzťahu výpoveďou zo strany prenajímateľa (pôvodného žalobcu) z dôvodu neplatenia nájomného k 1.10.2019.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a počas celého konania bol pasívny.

3. Uznesením č.k. 13C/6/2020-76 zo dňa 1.3.2021 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: Z. H., J.. X.X.XXXX, G. Y. N. XXX/X, H. vstúpili ako žalobkyne S.. M. S., J.. XX.X.XXXX, G. N. Z. XXXX/XX, I. J. Y. M. S.. M.. H. A., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XXXX/X, H.. Uznesenie prevzal žalovaný riadne do vlastných rúk dňa 27.3.2021.

4. Na prejednanie veci súd nariadil na deň 26.8.2021 pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobkýň a žalovaného. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu jeho trvalého pobytu v H.F., M. XXXX/X, 040 12 Košice, ktoré mu bolo doručené dňa 30.7.2021. Súd mal v priebehu konania za to, že sa žalovaný zdržiava na tejto adrese, nakoľko nepreberá zásielky v odbernej lehote, pričom však uznesenie o zmene na strane žalobcu si riadne prevzal a mal vedomosť o súdnom konaní. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V predvolaní na pojednávanie bol upozornený na možnosť vydania

rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP, v prípade, ak sa nedostaví na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní a to na návrh druhej strany.

5. Právny zástupca žalobkyní na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko podľa neho boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 ods. 3 C.s.p., návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 C.s.p. ku dňu 26.8.2021, súd žalobe žalobkyní vyhovel a žalovanému uložil povinnosť vypratať a odovzdať byt č. 9, špecifikovaný v bode 1 rozsudku. Súd nerozhodoval o bytovej náhrade, nakoľko v zmysle ust. § 712a ods. 3 veta druhá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník žalovaný nemá právo na bytovú náhradu.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobkyniam na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže boli v konaní úspešné. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Podľa § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 C.s.p., návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok).