

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16CoCsp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240918  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6117240918.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu: X.. Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpený: JUDr. Jozef Tomko, advokát, so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, IČO: 37870505, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31383408, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, o zaplatenie 4633,35 eur, o odvolaní žalobcu a odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/290/2017-297 zo dňa 30. januára 2020 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 9Csp/290/2017-340 zo dňa 2.júla 2020 a dopĺňacím uznesením sp.zn. 9Csp/290/2017-342 zo dňa 2. júla 2020, takto jednodhlasne

### **r o z h o d o l :**

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku, ktorým súd konanie v časti prevyšujúcej zaplatenie sumy 3 985,09 eur zastavil.

Stranám sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že žalobu zamietol. Druhým výrokom určil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie o výške týchto trov. Tretím výrokom určil, že žalobca je povinný zaplatiť znaleckej organizácii A. F., S.. W., S. Y. XB, XXX XX O. znalečné vo výške 307,26 eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Štvrtým výrokom zaviazal žalovaného zaplatiť znaleckej organizácii A. F., k. s., S. Y. XB, XXX XX O. v rozsahu 100 % náklady spojené s účasťou na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov. Dopĺňacím uznesením zastavil konanie v časti prevyšujúcej zaplatenie sumy 3985,09 eur a žalobcovi určil povinnosť zaplatiť znaleckej organizácii A. F., k. s., S. Y. XB, XXX XX O. znalečné za vypracovanie Doplnku znaleckého posudku, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

2. Súd vec právne posúdil okrem iného podľa ustanovenia § 788 odsek 1, odsek 3, § 790 písm. a), § 797 odsek 1, § 806 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica ako tzv. upomínaciemu súdu sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 4 633,35 eur. Žalobca v návrhu uviedol, že ako leasingový nájomca osobného motorového vozidla U. U. nahlásil 15.10.2015 poisťovateľovi spoločnosti S. poisťovňa poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla. S. vyhodnotila opravu ako neekonomickú a vyplatila na základe vinkulácie leasingovej

spoločnosti B. J.. sumu X 545,29 eur. Žalobca si vysporiadal svoje vzťahy k B. J., ktorá mu postúpila jej pohľadávku voči žalovanej z titulu nesprávneho výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla v čase poistnej udalosti. V. S. hodnotu vozidla určila na sumu 16 857,48 eur. So žalovaným mal žalobca uzavretú poistnú zmluvu pre krytie finančných strát W. F.. Podľa poistnej zmluvy bol predmet poistenia osobné motorové vozidlo U. U. ocenené pri uzavretí poistenia na 30457,- eur. Pri vyporiadaní poistnej udalosti z 15.10.2015 žalovaný určil všeobecnú hodnotu vozidla v čase vstupu do poistenia na sumu 19391,84 eur, v čase vzniku poistnej udalosti na sumu 16 857,48 eur, k rozdielu týchto súm prirátal spoluúčasť 5 % zo základného poistenia vo výške 344,49 eur, odpočítal dlžné poistne 914,- eur a vyplatil žalobcovi sumu 1 964,85 eur. Žalobca si dal vyhotoviť ocenenie všeobecnej hodnoty vozidla, ktorým bola určená hodnota vozidla v čase vzniku poistnej udalosti na 23624,- eur. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 4 633,35 eur, pričom na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020 zobral žalobu späť v časti nad zaplatenie sumy 3 985,09 eur. Vo veci bol pôvodne upomínacím súdom vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol zo strany žalovaného podaný odpor. Žalovaný uviedol, že zotráva na výške poskytnutého poistného plnenia, pretože všeobecná hodnota vozidla v čase vzniku poistenia bola nižšia ako dojednaná poistná suma 30457,- eur. Žalovaný uviedol, že dodatočne zistil manipuláciu s počtom najazdených km, a preto nanovo určil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku poistenia na sumu 19 391,84 eur.

4. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého žalovaný ako poistiteľ a žalobca ako poistník uzavreli dňa 27.02.2015 poistnú zmluvu s názvom poistenie finančnej straty - W. F.. Z tejto zmluvy vyplýva, že zo strany poistníka bola uzatváraná fyzickou osobou, tzn. že v danom poistnom vzťahu mal žalobca postavenie spotrebiteľa, keďže poistnú zmluvu neuzatváral v rámci výkonu podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo U. U., pričom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy bol deklarovaný počet najazdených km 126 128. Poistná suma motorového vozidla vrátane výrobcom namontovanej doplnujúcej výbavy bola určená na sumu 30 457 eur. Ročná splátka poistného bola dohodnutá na 457 eur, počet rokov poistenia 3, čo spolu poistné 1 371 eur.

5. Žalobca súdu predložil odborné vyjadrenie Dr. X. O. číslo XXXXXX/X (č.l. 9-13), ktorý určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla U. U. ku dňu vzniku poistnej udalosti 15.10.2015 na sumu 23 624 eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 22) uzavretej medzi B. J. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že postupník uzatvoril poistnú zmluvu nároky, z ktorej sú predmetom tohto poistenia s poisťovateľom - žalovaným. B. postúpenej pohľadávky je určená sumou 4 633,35 eur. K postúpeniu pohľadávky došlo z dôvodu, že na základe uzavretej poistnej zmluvy bol ako oprávnený na prijatie poistného plnenia určený postupca, čo vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky článku I. ods. 4.

6. Listom zo dňa 27.01.2017 (č.l. 23) oznámil žalovaný žalobcovi akým spôsobom dospel k sume poistného plnenia z dôvodu poistnej udalosti, ktorá nastala 15.10.2015. Všeobecnú hodnotu motorového vozidla v čase poistenia určil na - 19 391,84 eur, od tejto odpočítal hodnotu motorového vozidla v čase poistnej udalosti - 16 857,48 eur, pripočítal navrátenie spoluúčasti z hlavného poistenia vo výške - 344,49 eur a odpočítal dlžné poistné do konca poistného obdobia vo výške - 914 eur. Výška poistného plnenia tak predstavovala sumu 1 964,85 eur.

7. Žalobca ďalej súdu predložil súkromný znalecký posudok vypracovaný H.. Q. B. pod č. X/XXXX (č.l. 105-141), v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla U. U. ku dňu vzniku poistnej udalosti 15.10.2015 a vozidlo ocenil sumou 23 607 eur. Žalovaný nesúhlasil so závermi znalca H.. Q. B.. Vzhľadom na rozpory medzi predkladanými odbornými vyjadreniami strán sporu súd na návrh žalovaného pribral do konania znaleckú organizáciu za účelom určenia hodnoty motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti. Znalecká organizácia vypracovala znalecký posudok pod číslom znaleckého úkonu XX/XXXX (č.l. 164-233), pričom dospela k záveru, že cena tohto motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti predstavuje sumu 23 938 eur. Súd prvej inštancie požiadal znaleckú organizáciu o vypracovanie doplnku znaleckého posudku, a to tak aby určil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla aj ku dňu vstupu do poistenia. Znalecká organizácia vykonala doplnenie č. 1 znaleckého úkonu č. XX/XXXX pod číslom znaleckého úkonu XX/XXXX a dospela k záveru, že všeobecná hodnota vozidla ku dňu vstupu do poistenia dňa 27.02.2015 predstavovala sumu 25 172 eur.

8. Žalovaný nesúhlasil so závermi doplnku znaleckého posudku a za účelom odstránenia nesúladu určenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla U. U. ku dňu vstupu do poistenia znaleckou organizáciou a ich výpočtom navrhol vypočuť znalca. Súd na pojednávanie teda predvolal znalca za účelom, aby ho žalovaný mohol vypočuť. Žalovaný znalcovi položil iba jednu otázku, a to akým spôsobom dospel k hodnote vozidla v čase vstupu do poistnej udalosti, pričom podstatný rozdiel medzi znaleckým posudkom a žalovaným prezentovaným výpočtom predstavovala všeobecná obstarávacia hodnota nového vozidla. Znalec odpovedal, že v celom rozsahu zotrváva na svojom znaleckom posudku a poukázal na str. 14 znaleckého úkonu č. XX/XXXX, kde je uvedené ako dospel k východiskovej hodnote vozidla 71 676 eur s tým, že vychádzal z tzv. data karty, kde je uvedená celková výbava vozidla pri zidení z výrobnéj linky výrobcu. Žalovaný ďalšie otázky nemal. Súd prvej inštancie mal za to, že v konečnom dôsledku výsluch znalca, ktorý v celom rozsahu zotrval na svojom posudku a iba poukázal na číslo str. znaleckého posudku, kde odpoveď na žalovaného otázku bola podrobne rozpísaná bol zbytočný a preto zaviazal žalovaného na úhradu trov konania znaleckej organizácii spočívajúcej v účasti znalca na tomto pojednávaní.

9. Podľa názoru súdu prvej inštancie zo Všeobecných obchodných podmienok síce vyplýva, že poistná suma je určená ako všeobecná hodnota vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy, avšak z poistných podmienok je zrejmé, že poistné plnenie sa nevypočítava ako rozdiel medzi poistnou sumou a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, ale ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poistnej udalosti. Uvedené podľa súdu zohľadňuje, že pri uzatvorení poistnej zmluvy môže byť z akýchkoľvek dôvodov, či už úmyselne, z nedbanlivosti alebo aj z nevedomosti, alebo bez potrebnej znalosti rozhodujúcich skutočností určená poistná suma vo výške, ktorá nezodpovedá sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote vozidla v čase uzavretia poistenia. V predmetnej veci všeobecná hodnota vozidla v čase vzniku poistenia v skutočnosti nebola vo výške poistnej sumy, ale vo výške určenej Doplnkom znaleckého posudku znaleckej organizácie.

10. Súd prvej inštancie dal Doplnok znaleckého posudku urobiť bez návrhu ktorejkoľvek zo strán sporu, s poukazom na ust. § 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého môže súd vykonať dôkaz aj bez návrhu, keďže predmetná poistná zmluva bola zmluvou poistnou, a preto tento nárok bol nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. V prejednávanej veci súd prvej inštancie, aby mohol vo veci rozhodnúť, musel nariadiť vykonanie znaleckého dokazovania na určenie všeobecnej hodnoty vozidla v čase vstupu do poistenia, pretože k dispozícii síce mal znalecký posudok a odborné vyjadrenie predložené žalobcom o všeobecnej hodnote vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, ale pokiaľ ide všeobecnú hodnotu vozidla v čase vzniku poistnej zmluvy, tak mal k dispozícii iba výpočet predložený žalovaným, ktorý všeobecnú hodnotu vozidla určil vo výške 19 391,84 eur.

11. Znaleckým a odborným vyjadrením preukázaná všeobecná hodnota vozidla žalobcu v čase vzniku poistnej udalosti prevyšovala všeobecnú hodnotu tohto vozidla v čase vstupu do poistenia. Preto bolo nevyhnutné pristúpiť k určeniu všeobecnej hodnoty vozidla žalobcu v čase vstupu do poistenia. Vzhľadom na zistené hodnoty súd prvej inštancie postupoval pri výpočte poistného plnenia spôsobom uvedeným v poistných podmienkach a ak všeobecná hodnota vozidla v čase vstupu do poistenia bola 25 172 eur, tak po odpočítaní všeobecnej hodnoty vozidla v čase vzniku poistnej udalosti 23 938 eur, po pripočítaní spoluúčasti z primárneho poistenia 344,49 eur a po odpočítaní nedoplatku poistného 914 eur predstavuje výška poistného plnenia sumu 664,49 eur. Ide o sumu nižšiu ako bola suma už žalovaným vyplatená, preto nebolo možné žalobe ani čiastočne vyhovieť.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., § 258 ods.2, a § 260 C.s.p.. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobca nebol v konaní úspešný, preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Rovnako je povinný znaleckej organizácii nahradiť zostatok neuhradeného znaleckého za vypracovanie znaleckého posudku č. XX/XXXX vo výške 307,26 eur.

13. Trovy spojené s výsluchom znalca na pojednávaní dňa 30.01.2020 je povinný zaplatiť žalovaný.

14. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie včas. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 odsek 1 písm. b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p., súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe vyhovie a súčasne zaviazne žalovaného k náhrade trov celého konania.

15. Žalobca namietal, že podľa uzavretej poisťnej zmluvy bola dohodnutá všeobecná hodnota vozidla pri vstupe do poistenia na sumu 30457,- eur a z tejto sumy platil poisťné. Žalovaný v zmysle čl. 6 bod 7 poisťných podmienok bol oprávnený odmietnuť poisťné plnenie, ak ho poisťený uviedol do omylu o podstatných okolnostiach týkajúcich sa vzniku nároku na poisťné plnenie alebo jeho výšku. V súvislosti s nezrovnalosťou s počítadlom kilometrov nebolo preukázané, že o nej žalobca vedel, alebo či dokonca sa na nej podieľal. Znaleckým posudkom znaleckej organizácie A. F., k.s. bolo preukázané, že rozdiel najazdených kilometrov nemal význam pre určenie všeobecnej hodnoty vozidla. Keďže jediným dôvodom na zmenu všeobecnej hodnoty vozidla pri vstupe do poistenia, bola podľa žalovaného zmena v počte najazdených kilometrov, a tento argument bol znaleckou organizáciou ako nedôvodný vyvrátený, tak súd prvej inštancie nemal dôvod sám určovať všeobecnú hodnotu vozidla, aj keď podopretej znaleckým posudkom.

16. V odvolaní žalobca ďalej namietal, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 9C/54/2019, ktoré predchádzalo tomuto sporu, a kde si uplatňoval nárok voči poisťovni S., a.s. na základe primárnej poisťnej zmluvy, rovnaký sudca označil žalobcov nárok za obchodný spor. V tomto konaní za nezmenených podmienok súd posudzuje žalobcu ako spotrebiteľa a samostatne vykonáva dôkazy aj bez návrhu účastníkov. Takéto konanie je podľa názoru žalobcu nepredvídateľné a nedáva účastníkom sporu právnu istotu.

17. Žalobca nesúhlasí s uloženou povinnosťou zaplatiť trovy konania. Namietal, že nemôže znášať náklady dôkazov, ktoré nenavrhol, ani ich nemohol namietat', keďže znaleckú organizáciu do konania pribral súd bez návrhu.

18. Proti výroku IV. výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť znaleckej organizácii A. F., k.s. náklady spojené s účasťou na pojednávaní dňa 30.1.2020 podal odvolanie žalovaný včas. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p., súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 388 C.s.p. zmenil tak, že povinnosť zaplatiť znaleckej organizácii A. F., k.s. náklady spojené s účasťou na pojednávaní dňa 30.1.2020 uloží žalobcovi a žalovanému prizná proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

19. Žalovaný uviedol, že výsluch znalca navrhol pre diskrepanciu medzi všeobecnou hodnotou vozidla určenou v doplnku znaleckého posudku (25.172,- eur) a všeobecnou hodnotou vozidla určenou v kalkulácii, z ktorej pri výpočte poisťného plnenia vychádzal žalovaný (19.391,84 eur). Uviedol, že žalovaný nemôže byť sankcionovaný povinnosťou znášať trovy dokazovania iba preto, že znalec na pojednávaní odkázal na svoj výpočet v znaleckom posudku a zotrval na ňom. Strana objektívne nevie predvídať, ako znalec odôvodní svoje postupy a vzniknuté diskrepancie. Za daných okolností mal súd rozhodnúť v časti výroku č. IV podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Poukázal na ust. § 185 ods. 1 C.s.p., ak súd rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazných prostriedkov vykoná. Ak niektorý z navrhovaných dôkazných prostriedkov považuje za nadbytočný alebo neúčelný, takýto návrh môže z dôvodu hospodárnosti zamietnuť. Návrhu žalovaného bez ďalšieho vyhovel a znalca predvolal na prvé pojednávanie vo veci.

20. Podľa názoru žalovaného, ak súd považoval žalobu za nedôvodnú už v rámci predbežného právneho posúdenia, účelnejšie bolo oboznámiť strany s predbežným právnym posúdením a až následne vyzvať žalovaného, či zotrváva na svojom procesnom návrhu na doplnenie dokazovania. Žalovaný by totiž následne od návrhu upustil a trovy dokazovania by nevznikli.

21. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Poukázal na skutočnosť, že ak by súd nenariadil vypracovanie doplnku k znaleckému posudku a vychádzal by zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX, . aj v tomto prípade by musel žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Vzhľadom na nesúlad všeobecnej hodnoty vozidla žalobcu v čase vzniku poisťnej udalosti a hodnoty tohto vozidla v čase vstupu do poistenia súd obstaral dôkaz nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci samej aj bez návrhu spotrebiteľa. Žalobca nepreukázal, že nesprávny procesný postup súdu dosiahol požadovanú intenzitu, aby došlo k

naplneniu odvolacieho dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.. Rovnako sa súd neodklonil od záverov, ktoré vyvstali vykonaním dôkazov a nemohol tak naplniť dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p..

22. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku IV. zmenil tak, že povinnosť zaplatiť znaleckej organizácii náklady spojené s účasťou na pojednávaní dňa 30.01.2020 uloží žalobcovi a žalovanému prizná proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

23. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu a odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

24. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

25. V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia rozhodnutia, žalobca so žalovaným uzatvorili poisťnú zmluvu podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka. Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa odseku 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa odseku 4 Občianskeho zákonníka, v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

26. Podľa ust. § 790 odsek 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

27. Podľa ust. § 793 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, kto s poisťiteľom uzaviera poisťnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaného poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia. Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať, aj keď poisťnú zmluvu sám neuzaviera.

28. Podľa ust. § 797 odsek 1, Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa odseku 2, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa odseku 4, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

29. Predmetom tohto súdneho konania bola žaloba o zaplatenie finančnej ujmy z poisťnej zmluvy, ktorú utrpel poistený v súvislosti so vznikom poisťnej udalosti hradenej z primárneho poistenia z titulu vzniku totálnej škody na vozidle.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie zreteľne za preukázané, že bolo dôvodné pri plnení poisťného vychádzať z dohodnutých poisťných podmienok čl.4 písm. b), kde je vymedzená poisťná udalosť a s tým spojená finančná ujma, pričom u ojazdených vozidiel predstavuje táto ujma rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v čase uzavretia poisťnej zmluvy a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poisťnej udalosti.

31. Bol správny postup súdu prvej inštancie ak mal pred sebou zjavne rozdielne vyjadrenia na preukázanie všeobecnej hodnoty vozidla v čase vzniku poisťnej udalosti, ak pristúpil k zisteniam v čase vzniku poisťovania vykonaným dodatkom k znaleckému posudku, na základe čoho znalecká organizácia dospela k záveru, že všeobecná hodnota vozidla ku dňu vstupu do poisťovania dňa 27.2.2015 predstavovala výšku 25172,- eur.

32. Správny bol preto právny záver súdu prvej inštancie, ak od tejto hodnoty v čase vstupu do poisťovania odpočítal všeobecnú hodnotu v čase vzniku poisťnej udalosti po pripočítaní spoluúčasti a odpočítaní nedoplatku poisťného.

33. Keďže išlo o nižšiu sumu, ako už bolo vyplatené žalobcovi, nebolo dôvodné žalobe vyhovieť.

34. Odvolacia námietka žalobcu súvisiaca s tou argumentáciou, že platil poisťné z všeobecnej hodnoty vozidla určenej ku dňu vzniku poisťovania vo výške 30457,- eur odvolací súd nepovažoval za dôvodnú pre daný predmet sporu, ktorého podstatou bolo vyriešenie otázky, či žalobca má nárok na zaplatenie žalovanej sumy, alebo nie, z titulu nesprávneho výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla.

35. Podľa ust. § 290 C.s.p., spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

36. Podľa ust. § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa odseku 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Z obsahu poisťnej zmluvy (č.l. 21, 62) vyplýva, že zmluva bola uzatvorená žalobcom v postavení fyzickej osoby. Účel použitia vozidla je v zmluve uvedený: bežný účel použitia. Správny je preto aj záver súdu prvej inštancie pokiaľ právny vzťah založený poisťnou zmluvou vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Z obsahu spisu nevyplýva, aby žalobca spochybnil počas konania pred súdom I. inštancie spotrebiteľský charakter sporu. Podaním zo dňa 15.11.2017 (č.l.82) žalobca žiadal, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p., pričom príslušným súdom by mal byť Okresný súd Prešov podľa § 19 písm. b) a písm. d) C.s.p., teda súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

38. Rozhodnutie vydané v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 9C/54/2019 nie je preskúmané v tomto odvolacom konaní, preto odvolací súd nemôže zaujať stanovisko k žalobcom uvedeným námietkam v podanom odvolaní.

39. Podľa ust. § 295 C.s.p., súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

40. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v bode 7 uviedol, „súd si vedomý toho, že výška poistného plnenia závisí predovšetkým od všeobecnej hodnoty vozidla v čase vzniku poistenia a v čase vzniku poistnej udalosti, musel preto aby mohol vo veci rozhodnúť nariadiť vykonanie znaleckého dokazovania na určenie všeobecnej hodnoty vozidla v čase vstupu do poistenia, pretože k dispozícii síce mal znalecký posudok a odborné vyjadrenie predložené žalobcom o všeobecnej hodnote vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, ale pokiaľ ide všeobecnú hodnotu vozidla v čase vzniku poistnej zmluvy, tak mal k dispozícii iba výpočet predložený žalovaným, ktorý všeobecnú hodnotu vozidla určil vo výške 19 391,84 €. Bola tu teda zjavná diskrepancia v tom, že znaleckým a odborným vyjadrením preukázaná všeobecná hodnota vozidla žalobcu v čase vzniku poistnej udalosti prevyšovala všeobecnú hodnotu tohto vozidla v čase vstupu do poistenia. Uvedené by bez ďalšieho znamenalo pri zotrvaní na názore žalobcu, že tento nemal nárok na žiadne poistné plnenie.“, preto podľa názoru odvolacieho súdu nemožno súdu prvej inštancie vyčítať postup podľa ust. § 295 C.s.p., nakoľko výška všeobecnej hodnoty vozidla pri vstupe do poistenia bola v konaní sporná.

41. K odvolaniu žalobcu proti výroku o trovách konania vo vzťahu k nákladom za vypracovanie Doplnku znaleckého posudku, odvolací súd dodáva, že s poukazom na komentár k Civilnému sporovému poriadku, v zásade platí, že trovy dokazovania je povinná nahradiť strana, ktorú zaväzuje povinnosť nahradiť trovy konania ako celku v nadväznosti na procesný neúspech v konaní alebo zavinenie zastavenia konania. Doplnok k znaleckému posudku nariadil vykonať súd prvej inštancie, bez návrhu strán, z dôvodu diskrepancie vo všeobecnej hodnote vozidla v čase vzniku poistenia. V prejednávanej veci všeobecná hodnota vozidla pri vzniku poistenia bola sporná, preto pre rozhodnutie vo veci bolo potrebnú túto hodnotu ustáliť. Súd prvej inštancie vykonal tento dôkaz v súlade s ust. § 295 C.s.p.. Ak súd vykoná dôkaz bez návrhu strán, prizná oprávnenej osobe nárok na náhradu trov dôkazu proti tej strane, v záujme koho bol dôkaz vykonaný.

42. K odvolaniu žalovaného proti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť znaleckej organizácii náklady spojené s účasťou znalca na pojednávaní dňa 30.01.2020 odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí bol správny právny záver súdu v tom, že tento dôkaz navrhol sám žalovaný, pričom z vyhodnotenia vykonaného dôkazu vyplynulo, akým spôsobom on sám participoval na tom, aby tento dôkaz mohol slúžiť byť súdom využití pri hodnotení dôkazov.

43. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie v súlade s ust. § 220 odsek 2 C.s.p. jasne a výstižne vysvetlil ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Myšlienkový postup konajúceho súdu pri rozhodovaní o uplatnenom nároku bol logicky zdôvodnený, a preto záver súdu o zamietnutí žaloby má oporu vo vykonanom dokazovaní. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s ust. § 387 odsek 1, odsek 2 C.s.p. ako vecne správny.

44. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods.1, v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca ani žalovaný v odvolacom konaní neboli úspešní, preto im odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

45. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).