

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010392  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010392.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 26. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Obvinený X. C. S. N. H. S. O., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom C. XX, okres Rožňava, bez zamestnania,

je vinný, že

v období od 04.06.2020 až doposiaľ v Rimavskej Sobote, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/138/2017-46 z 03.10.2017, právoplatným a vykonateľným 13.11.2017 a to prispievať výživným na svojho syna mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX v O. sumou vo výške po 70 € mesačne a na svoju dcéru mal. J. C., nar. XX.XX.XXXX v O. sumou vo výške po 70 € mesačne, teda spolu po 140 € mesačne, vždy do 20- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.07.2017, do rúk matky detí S. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvalým bydliskom O. D., A.. O. XXXX/XX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, od 01.01.2021 do 19.02.2021 pracoval ako murár v spol. D. W., T. T., od ktorej doby nikde nepracuje, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny O. do 01.02.2021, nevykonával žiadne aktivačné práce, nepoberal a nepoberá dávky v hmotnej núdzi, v mesiaci august 2020 uhradil do rúk matky detí S. J. výživné vo výške 100 €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 26.08.2021 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí S. J. vo výške 2.000 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/13/2020 z 26.02.2020, právoplatným a vykonateľným 03.06.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností pre matku detí S. J.Ú. zameškané výživné vo výške 640 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.