

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203764
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203764.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky U. M., F.. XX.X.XXXX, Q. T. H. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Tomášou Tauberom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará cesta 6, Spišská Nová Ves proti O.. E. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. Č.. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á O.. E. M., F.. XX.XX.XXXX povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke U. M., F.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a inými orgánmi verejnej moci.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Navrhovateľke p r i z n á v a proti O.. E. M., F.. XX.XX.XXXX právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2021 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže O.. E. M., F.. XX.XX.XXXX (ďalej aj iba ako „odporca“) úmyselne sa priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, sa tento zákaz nevzťahuje.

2.1 Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je sestrou odporcu. Spolu s odporcom sú tiež podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela CKN parc. č. 545 o výmere 291 m² zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. XXX vedeným Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom pre okres Spišská Nová Ves, obec a k.ú. H.. Navrhovateľka je okrem toho výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. H. (pozemky, rodinný dom súp. č. 85 a maštal) a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. H.Č. (pozemky a rodinný dom súp. č. 84) a odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. H. (pozemky a rodinný dom súp. č. 86).

2.2 Odporca bol v minulosti pozbavený spôsobilosti na právne úkony, no následne mu bola spôsobilosť na právne úkony prinavrátená. Odporca je psychiatrickým pacientom, má diagnostikovanú bipolárnu afektívnu poruchu a syndróm závislosti od alkoholu. Napriek tomu, že mu bola prinavrátená spôsobilosť na právne úkony, jeho duševná choroba pretrváva, dokonca v dôsledku nepodrobovania sa liečbe a nedodržiavania abstinencie sa prehľbuje. Do ambulancie psychiatra MUDr. U. sa podľa posledných lekárskejších správ odporca nedostavuje.

2.3 Navrhovateľka už bola v minulosti odporcom niekoľkokrát napadnutá, pričom niektoré tieto skutky mali aj trestnoprávnu rovinu. Odporca sa jej v minulosti nebezpečne vyhrážal, taktiež aj fyzicky s metlou, kameňmi, či inými predmetmi, najčastejšie palicou. Tiež ju išiel kopať, chytil ju pod krk a dusil ju s tým, že sa jej aj vyhrážal zabitím, hodil po nej nože a ďalšie rôzne predmety. Tieto skutky odporca páchal v čase

keď bol v manickej fáze a nadmerne užíval alkohol, čo potvrdili znalci. V tejto manickej fáze odporca nedokáže rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, čo viedlo k tomu, že za svoj čin nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Odporca v minulosti tiež napadol aj policajta OO PZ E., avšak pre nepríčetnosť odporcu bolo trestné stíhanie zastavené.

2.4 Odporca je momentálne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v A., no aj v minulosti po návrate z nemocnice neabstinoval a pokračoval vo vulgárnom a agresívnom správaní sa k navrhovateľke. Navrhovateľka sa vo svojom dome stará o ich spoločnú matku, preto nemôže tento dom opustiť. Navrhovateľka má z odporcu strach, cíti sa byť ohrozená na živote a zdraví, pretože jeho agresívne správanie sa stupňuje. Obáva sa, že by mohla byť odporcom bezprostredne ohrozená na svojom živote a zdraví, ak by sa k nej odporca mohol naďalej približovať. Má za to, že má právo na svoju osobnú integritu, na život a zdravie a je potrebné jej pred správaním odporcu poskytnúť potrebnú ochranu ňou navrhovaným neodkladným opatrením.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila množstvo listinných dôkazov, ktorými preukazuje svoje skutkové tvrdenia v žalobe. Vlastnícke a spoluvlastnícke vzťahy účastníkov konania k nehnuteľnostiam, navrhovateľka preukázala predloženými LV č. XXX, XXX, XXX I. XXXX pre k. ú. H.. Tvrdenia o pozbavení a následnom prinavrátení spôsobilosti na právne úkony odporcu preukázala predložením rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15Ps/11/2010 zo dňa 19.10.2010 a sp. zn. 15P/150/2011 zo dňa 9.9.2014. V súvislosti s tvrdeniami týkajúcimi sa duševného stavu odporcu navrhovateľka predložila znalecké posudky, ktorých predmetom bol duševný stav odporcu ako účastníka konania o spôsobilosti na právne úkony resp. ako osoby obvinenej z trestnej činnosti, ako aj ambulantnými lekárskymi správami psychiatrov odporcu. Protiprávne konanie odporcu voči navrhovateľke, ako aj voči príslušníkovi OOPZ navrhovateľka preukazuje predložením trestných oznámení, uznesení orgánov činných v trestnom konaní, predložením súdnych trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 102/2015 zo dňa 21.9.2015, ako aj záznamom o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 5.7.2021.

4. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľky o aktuálnej hospitalizácii odporcu na psychiatrickom oddelení si súd vyžiadal správu z predmetnej nemocnice a vzhľadom na jej obsah si následne informáciu o aktuálnom stave odporcu doplnil u jeho ambulantného psychiatra MUDr. U.. Súd sa tiež oboznámil s odpisom registra trestov odporcu.

5. Na základe predložených a vyžiadaných listinných dôkazov (viď predchádzajúce body odôvodnenia uznesenia) súd zistil nasledovné skutočnosti:

6. Navrhovateľka a odporca sú súrodenci. Obaja žijú vo vlastných rodinných domoch v obci H., ktoré sú v susedstve a majú spoločný dvor, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve. Navrhovateľka vo svojom rodinnom dome poskytuje starostlivosť matke. Odporca má dlhodobo diagnostikované trvalé duševné ochorenie Bipolárnu afektívnu poruchu, na ktorú je od roku 1996 aj psychiatricky liečený. Uvedená porucha bola aj dôvodom jeho opakovaných hospitalizácií na psychiatrii, kde bol obvykle prijatý pre manické fázy ochorenia s rušivými prejavmi a ohrozovaním okolia. Uvedená diagnóza zohľadňujúc aj známky syndrómu závislosti na alkohole a nekritičnosť k nutnosti užívania liekov bola dôvodom, pre ktorý bol odporca rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15Ps/11/2010-30 právoplatným 20.11.2010 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Predmetný rozsudok bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/150/2011-120 zo dňa 9.9.2014, ktorým bola odporcovi zároveň prinavrátená spôsobilosť na právne úkony. V zmysle znaleckých posudkov vypracovaných v konaní o prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony - a to posudku zo dňa 9.7.2012 a kontrolného posudku zo dňa 25.11.2012, má odporca aj sklon k nadužívaniu alkoholu, ktoré bolo spočiatku hodnotené ako sekundárne, no od konca roku 2010 bol alkoholizmus odporcu hodnotený ako samostatná diagnóza - syndróm závislosti od alkoholu. V čase daného znaleckého skúmania, bol odporca vo fáze remisie (t.j. fáze kľudu), abstinoval, dochádzal na ambulantné kontroly a užíval lieky, teda jeho stav bol kompenzovaný. Zlepšeniu zdravotného stavu odporcu predchádzal dlhodobý ústavný pobyt v chránených podmienkach so zabezpečenou stabilizujúcou liečbou (ochranná psychiatrická a protialkoholická liečba nariadená súdom pre útok na verejného činiteľa dňa 17.12.2010). Kompenzácia oboch ochorení bola dôvodom, pre ktorý znalci umožnili prinavrátiť odporcovi spôsobilosť na právne úkony.

7. Podľa odpisu registra trestov odporcu, bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 102/2015, právoplatným 28.10.2015 odsúdený pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre skutky, ktorých sa dopustil voči svojej sestre (navrhovateľke) v dňoch

27.4.2015 a 28.4.2015 na spoločnom neohradenom dvore a v dome svojej sestry. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, v ktorej sa osvedčil, preto sa na menovaného hľadí ako keby nebol odsúdený.

8. Navrhovateľka urobila dňa 5.7.2021 na OO PZ E. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu, že dňa 5.7.2021 po návrate domov našla na spoločnom dvore s odporcom porozhadzované vedrá a kvety, poodkrývané šachty z kanálov. Následne vyšiel odporca zo svojho domu a začal jej vulgárne nadávať, pristúpil k nej, chytil ju v oblasti ľavého ramena, pričom sa ho zľakla, trhla sebou a roztrhlo sa jej tričko. Následne vošla do svojho domu, zamkla za sebou a zavolała políciu. Toto konanie odporcu sa opakuje už týždeň, pričom jej zvykne kopať do dverí a búchať palicou na okno. Odporca je už 24 rokov psychicky chorý a v poslednom čase neužíva lieky, požíva nadmerne alkohol a má preto strach čo sa môže stať.

9. Podľa posledných lekárskejších záznamov MUDr. M. U. zo dňa 13.7.2021 a 15.7.2021 má pacient (odporca) diagnostikované Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti na alkohole s homocídnymi proklamáciami F 10.2 a Bipolárnu afektívnu poruchu, terajšia manická epizóda bez psychotických príznakov F 31.1, Organická kognitívna dysfunkcia po CMP F 06.7. Pacient s psychiatrickou ambulanciou nespolupracuje, nechodí na odporučené kontroly, pričom poslednú kontrolu absolvoval dňa 7.12.2020, predtým 29.1.2020. Psychický stav menovaného je dekompenzovaný v rámci bipolárnej afektívnej poruchy, nálada je expanzívna, prítomné extenzívne pitie alkoholu s poruchami správania s verbálnou aj brachiálnou heteroagresivitou voči sestre, homocídne vyhrážky sestre ... opakované pokusy o riešenie stavu cestou polície resp. RZP neúspešné. Vzhľadom na klinický obraz s asociálnymi formami správania je u pacienta vhodná dlhodobá psychiatrická hospitalizácia, podľa potreby aj v doprovide príslušníkov PZ.

10. Podľa správy Nemocnice I. A. I..J.. zo dňa 20.8.2021 bol odporca hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice od 16.7.2021 do 13.8.2021 s dg. Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti a Bipolárna afektívna porucha - terajšia manická epizóda bez psychotických príznakov. Dovezený bol RZP na doporučenie spádovej psychiatrickej ambulancie (MUDr. U.) pre heteroagresívne správanie s homocídnymi vyhrážkami v ebriete a zhoršenie psychického stavu v zmysle manickej symptomatiky s neprimeraným správaním. Pacientovi bolo navrhované doliečenie v psychiatrickej liečebni, ktoré odmietol a nakoľko už neboli splnené dôvody pre nedobrovoľnú hospitalizáciu, bol pacient prepustený do ambulantnej starostlivosti.

11. Podľa informácii poskytnutých telefonicky súdu dňa 25.8.2021 MUDr. M. U. - ambulantným psychiatrom odporcu, sa tento po prepustení z nemocnice (t.j. od 13.8.2021) v jeho ambulancii nehlásil a podľa lustrácie v systéme nemal ani predpísané lieky (či už psychiatrom alebo všeobecným lekárom). Pacientom sú pri ukončení hospitalizácie poskytnuté lieky na najviac tri dni. Pacient s ambulanciou nespolupracuje.

12. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 332 ods. 1, ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Primárnym účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je eliminovať osobný kontakt medzi navrhovateľkou a jej bratom a tým predísť násiliu, ktorým je ohrozená. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického či sexuálneho nátlaku. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé také správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Vzhľadom na preventívnu funkciu neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie násillia alebo hrozby násillia. Postačujúce je osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia. Uvedené znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia či ohrozenie integrity sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

21. Po oboznámení sa s navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi, ako aj správami vyžiadanými súdom, ktoré aktualizujú súčasný zdravotný stav odporcu a po právnom posúdení veci v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

22. Dôvodné podozrenie odporcu z násillia resp. zo správania spôsobilého ohroziť telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky mal súd za osvedčené zo súhrnu nasledujúcich skutočností:

- skutočnosť, že odporca sa voči navrhovateľke už v minulosti preukázateľne dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol aj súdom odsúdený (hoci sa na neho vzhľadom na osvedčenie sa v skúšobnej dobe hľadí ako keby nebol odsúdený),
- skutočnosť, že navrhovateľka urobila dňa 5.7.2021 na polícii oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na odporcu z dôvodu jeho vulgárneho správania voči nej,
- skutočnosť, že dňa 15.7.2021 požiadal MUDr. U. - psychiater odporcu o jeho prijatie na psychiatrické oddelenie pre dekompenzáciu psychického stavu v zmysle mánickej symptomatológie v rámci bipolárnej afektívnej poruchy, excesívne pitie alkoholu s heteroagresívnym správaním a homocídnymi vyhrážkami sestry (navrhovateľke),
- skutočnosť, že menovaný bol dňa 16.7.2021 dovezený na psychiatrické oddelenie nemocnice v A. RZP na doporučenie spádovej psychiatrickej ambulancie a následne bol aj hospitalizovaný až do 13.8.2021 s dg. Poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu - syndróm závislosti, Bipolárna afektívna porucha - terajšia manická epizóda bez psychotických príznakov, pričom menovaný odmietol navrhované doliečenie v psychiatrickej liečebni a bol prepustený do ambulantnej starostlivosti,
- skutočnosť, že odporca sa po prepustení z nemocnice dňa 13.8.2021 do ambulantnej starostlivosti nehlásil u svojho psychiatra a nemal predpísané lieky, hoci tieto mu pri prepustení boli dané na max. obdobie troch dní, teda pacient v liečbe nespolupracuje.

23. S poukazom na uvedené mal súd za osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti tvrdenia navrhovateľky o ohrozovaní jej telesnej a duševnej integrity zo strany odporcu odôvodňujúce potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán uložením povinnosti odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na určitú vzdialenosť. Uvedené neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu podozrenia z nevhodného správania (psychického, či fyzického) odporcu. Nariadené opatrenie je spôsobilé predísť a eliminovať situácie, ktorými je navrhovateľka ohrozená, plní teda preventívnu funkciu. Navrhované neodkladné opatrenie pritom odporcu žiadnym spôsobom neprimerane neobmedzuje.

24. Vo vzťahu k vzdialenosti, na ktorú sa uložená povinnosť vzťahuje, túto súd určil v rozsahu 10 metrov a to s prihliadnutím na skutočnosť, že k stretu navrhovateľky s odporcom najčastejšie a bežne dochádza na spoločnom dvore. Uložením povinnosti v rozsahu navrhovaných 20 metrov by tak mohlo dochádzať k obmedzeniu pohybu odporcu na pozemku, ktorého je spoluvlastníkom. V tomto rozsahu preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci .

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Keďže navrhovateľka mala vo veci plný úspech, nakoľko súd jej návrhu vyhovel, priznal jej súd nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.