

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335927
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6119335927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. X., trvale bytom W. XX, S., o zaplatenie 5.555,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6. októbra 2020,
č.k. 13Csp/5/2020-111, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na prerušenie odvolacieho konania **z a m i e t a .**
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- III. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu a výrokom II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.555,68 eur s príslušenstvom. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol úver. Žalovaný úverovú zmluvu porušil nesplácaním úveru riadne a včas. Následkom toho právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dlžnú sumu žalovaný neuhradil.

3. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal premlčaním uplatneného nároku žalobcu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 15.5.2016. Od tohto dňa začala podľa súdu prvej inštancie plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Márne premlčacia doba uplynula dňa 15.5.2019. Žalobca svoj nárok uplatnil na súde žalobou až dňa 22.7.2019, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Preto súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

6. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

7. Žalobca nesúhlasil s posúdením premlčania jeho nároku. Podľa žalobcu bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (ako to vyžaduje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, t.j. splátky splatnej dňa 15.8.2016. Pre všetky splátky, ktoré vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzali, tak v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynie samostatná trojročná premlčacia doba (napr. splátka splatná dňa 15.6.2016 by sa tak premlčala až 15.6.2019, splátka splatná dňa 15.7.2016 by sa premlčala až 15.7.2019, atď.). Pre splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti plynie premlčacia doba od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (t.j. splátky splatnej 15.8.2016).

8. Žalobca ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že splátky úveru splatné dňa 15.6.2016, 15.7.2016 a 15.8.2016 boli bez ohľadu na výklad súdu prvej inštancie uplatnené v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby, nakoľko v prípade týchto splátok ide o splátky splatné pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru - t. j. také splátky úveru, pre ktoré plynie v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka pre každú z nich samostatná trojročná premlčacia doba - odo dňa splatnosti tej-ktorej splátky.

9. Následne žalobca uviedol, že oprávnenie jeho právneho predchodcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.5.2016 zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 12.9.2016, tak toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.8.2016 (t.j. splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bezprostredne predchádzala a pre ktorej nezaplatenie mohol v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru), a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa (žalovaného) s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 12.9.2016 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade odo dňa 16.8.2016) a uplynula by najskôr dňa 16.8.2019. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 22.7.2019 má žalobca za to, že svoj nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby a súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak dospel k inému záveru.

10. Žalobca sa nestotožnil tiež s postupom súdu prvej inštancie, ktorý aplikoval na § 54a Občianskeho zákonníka a podľa názoru žalobcu mal pred vydaním rozhodnutia postupovať v zmysle ustanovenia § 162 ods. 1 CSP a konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR. Súd prvej inštancie tak nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z nepráva podľa žalobcu nemôže nikdy vzniknúť právo, a preto by bolo krajne nespravodlivé, ak by bola žaloba zamietnutá z dôvodu aplikácie zákonného ustanovenia, ktoré vykazuje obdobné, dokonca prísnejšie znaky ako ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo Ústavným súdom SR vyhlásené za protiústavné a o ktorom sa k dnešnému dňu vedie na Ústavnom súde SR konanie o jeho súlade s Ústavou SR.

11. Vzhľadom k uvedenému preto žalobca zastával názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko uplatnený nárok žalobou nemožno považovať za premlčaný ani len v časti.

12. Na základe uvedeného žalobca odvolaciu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že vyhovie žalobe a prizná mu voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby odvolací súd konanie prerušil až do doby, dokým sa rozhodne o podanom návrhu Okresného súdu Martin o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR.

13. K podanému odvolaniu sa žalovaný písomne nevyjadril.

14. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

15. Odvolací súd sa najskôr zaoberal návrhom žalobcu na prerušenie odvolacieho konania z dôvodu konania o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR na Ústavnom súde SR.

16. Na Ústavnom súde SR prebiehalo konanie o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR pod sp. zn. Rvp 1730/2020 na základe návrhu Okresného súdu Martin. Ústavný súd SR uvedené konanie právoplatne skončil. Uznesením zo dňa 12.5.2021, sp. zn. PL. ÚS 5/2021-8 návrh odmietol.

17. Vzhľadom na právoplatné skončenie uvedeného konania pred Ústavným súdom SR nie je návrh žalobcu na prerušenie odvolacieho konania aktuálny, a teda i právne relevantný. Preto ho odvolací súd zamietol.

18. Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil premlčanie žalobou uplatneného nároku.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovaného sa stal splatným po tom, čo žalobca uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas, a ku dňu 12.9.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

21. Ak vykonaným dokazovaním nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu, teda ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením (záver z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/228/2016 zo dňa 12.4.2017).

22. V tomto prípade bolo vykonaným dokazovaním možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu. Z vykonaného dokazovania plynie, že k zosplatneniu celého dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.5.2016. Táto skutočnosť bolo preukázaná z výzvy právneho predchodcu žalobcu na splatenie dlžnej sumy (č.l. 5). Podporne túto skutočnosť potvrdzuje i samotný žalobca v žalobe tvrdením, že „žalovaný na upozornenie (na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti - pozn. odvolacieho súdu) nereagoval, vyhlásil (právny predchodca žalobcu - pozn. odvolacieho súdu) dňa 12.9.2016 úver za predčasne splatný“. Správne tak posúdil súd prvej inštancie, že k zosplatneniu dlhu došlo pre splátku splatnú dňa 15.5.2016. Odo dňa nasledujúceho, t.j. 16.5.2016, začala plynúť trojročná premlčacia doba a uplynula dňa 16.5.2019 (súd prvej inštancie síce konštatoval, že premlčacia doba začala plynúť 15.5.2016, no táto zrejma nesprávnosť beztak nemá vplyv na vecnú správnosť záveru súdu prvej inštancie o premlčaní nároku žalobcu). Žalobca uplatnil žalobou nárok na súde prvej inštancie až dňa 22.7.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Na základe uvedeného bol správny záver súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného nároku žalobcu. To aj vo vzťahu k splátkam splatným 15.5.16, 15.6.16 a 15.7.16, t.j. pred zosplatnením dlhu, pri ktorých plynula premlčacia doba osobitne ako správne uvádza žalobca.

23. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP).

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).