

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/204/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201051
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3719201051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: Z. W., trvale bytom O. XX, X., o zaplatenie 920,37 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4. septembra 2019, č.k. 13Csp/12/2019-115, takto

rozhodol:

- I. V odvolacom konaní sa pokračuje.
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- III. Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu a výrokom II. priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.
2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 920,37 eur s príslušenstvom. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca so žalovanou uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol úver. Žalovaná úverovú zmluvu porušila nesplácaním úveru riadne a včas. Následkom toho právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dĺžnú sumu žalovaná neuhradila. K žalobe sa žalovaná nevyjadrila.
3. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal premlčaním uplatneného nároku žalobcu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka.
4. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 17.1.2016. Od tohto dňa začala podľa súdu prvej inštancie plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Márne premlčacia doba uplynula dňa 17.1.2019. Žalobca svoj nárok uplatnil na súde žalobou až dňa 5.4.2019, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Preto súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.
5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.
6. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie žalobca.

7. Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil premlčanie jeho nároku. Zastával názor, že vyhlásením predčasnej splatnosti sa premlčiava celý úverový vzťah naraz. K vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo dňa 26.5.2016, a preto podľa žalobcu nemožno považovať žalobou uplatnený nárok za premlčaný.

8. V ďalšej časti odvolania žalobca zastával presvedčenie, že napadnutý rozsudok nie je preskúmateľný a odôvodnený. K uvedenej téze odkázal na viaceré rozhodnutia súdov.

9. Žalobca žiadal odvolací súd o zrušenie napadnutého rozsudku, alternatívne o vyhovieť žalobe v plnom rozsahu a priznanie náhrady trov konania.

10. K podanému odvolaniu sa písomne žalovaná nevyjadrila.

11. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd uznesením zo dňa 8.10.2020, č.k. 17Co/204/2019-133, prerušil odvolacie konanie podľa § 164 CSP až do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, sp. zn. Rvp 1730/2020.

12. Ústavný súd SR uvedené konanie právoplatne skončil. Uznesením zo dňa 12.5.2021, sp. zn. PL. ÚS 5/2021-8 návrh odmietol. Podľa § 165 ods. 1 CSP len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Tým, že konanie pred Ústavným súdom SR sa právoplatne skončilo, odpadla i prekážka, pre ktorú sa odvolacie konanie prerušilo. Preto odvolací súd rozhodol o pokračovaní odvolacieho konania v zmysle § 165 ods. 1 CSP.

13. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

14. Žalobca v odvolaní predovšetkým namietal, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil premlčanie žalobou uplatneného nároku.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatným po tom, čo žalobca uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas, a ku dňu 25.6.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

17. Ak vykonaným dokazovaním nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu, teda ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením (záver z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/228/2016 zo dňa 12.4.2017).

18. V tomto prípade bolo vykonaným dokazovaním možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu. Z vykonaného dokazovania plynie, že k zosplatneniu celého dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17.1.2016. Táto skutočnosť bolo preukázaná z výzvy právneho predchodcu žalobcu na splatenie dlžnej sumy (č.l. 99). Podporne túto skutočnosť potvrdzuje i samotný žalobca v žalobe tvrdením, že „žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatnení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku“. Správne tak posúdil súd prvej inštancie, že k zosplatneniu dlhu došlo pre splátku splatnú dňa 17.1.2016. Odo dňa nasledujúceho, t.j. 18.1.2016, začala plynúť trojročná premlčacia doba a uplynula dňa 18.1.2019 (súd prvej inštancie síce konštatoval, že premlčacia doba začala plynúť 17.1.2016, no táto

zrejma nesprávny bez toho, že nemá vplyv na vecnú správnosť záveru súdu prvej inštancie o premlčaní nároku žalobcu). Žalobca uplatnil žalobou nárok na súde prvej inštancie až dňa 5.4.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Na základe uvedeného bol správny záver súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného nároku žalobcu.

19. Neobstojí tak ani námietka žalobcu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný a nedostatočne odôvodnený. Súd prvej inštancie riadne a presvedčivo odôvodnil záver, ku ktorému pri svojom rozhodovaní dospel.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP).

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní plne úspešná, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).