

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/98/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201846  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201846.3

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. V., K.. XX. XX. XXXX, O. R. S., t.č. Centrum pre deti a rodiny Rimavská Sobota, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - Q. V., K.. XX. XX. XXXX, O. W. XX, O. O. a otec - X. V., K.. XX. XX. XXXX, O. O. - W. Q., I..Č.. V. V. D. U. T.Í., P. D., D. XX, V., Č. Y. o vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I.Súd n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Rimavská Sobota, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota, aby maloletého Q. V., K.. XX. XX. XXXX o d o v z d a l o do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Mierová 137, Tornaľa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zmene zariadenia na výkon súdneho rozhodnutia sp. zn. 7P/98/2021-31 zo dňa 22. 07. 2021.

II.Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota za opatrovníka pre maloleté dieťa.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Dňa 25. 08. 2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na tun. súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o mal. Q. V..

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22. 07. 2021 na tun. súde prebehlo konanie vo veci zmeny zariadenia na výkon súdneho rozhodnutia (sp. zn. 7P/98/2021), ale do dnešných dní rozhodnutie súdu nenadobudlo právoplatnosť (zásielka otcom nebola prevzatá).

Z uvedených dôvodov žiadal o vydanie neodkladného opatrenia na základe ktorého by mal. Q. mohol od 02. 09. 2021 nastúpiť do RC Tornaľa, pričom neodkladné opatrenie by bolo účinné do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene zariadenia na výkon súdneho rozhodnutia, pretože bez právoplatného rozhodnutia nie je možné maloletého do zariadenia umiestniť.

2.Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd považoval návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a v celom rozsahu vyhovel.

6. Zároveň súd maloletej na zastupovanie v predmetnom konaní ustanovil kolízneho opatrovníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.