

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12EK/645/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121255710
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121255710.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W.Š. G., D.: X.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX Ž. právne zast. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO:36864455 proti povinnej: R. G. Y., D.: X.X.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX Ž. o vymożenie nepeňazného nároku s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Matejovie, súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37800001, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Povinnej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Matejovie, súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37800001 náhradu výdavkov exekúcie vo výške 72,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.02.2021 domáhal od povinnej vymożenia nepeňazného nároku s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 17C/6/2021 zo dňa 02.02.2021, ktoré sa stalo predbežne vykonateľné dňom 08.02.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 31.03.2021 exekučný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Matejovie, súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37800001, ktorý ju vedie pod zn. 110EX 249/21.

3. Povinná po doručení upovedomenia o začatí exekúcie doručila dňa 17.05.2021 súdnemu exekútorovi podanie označené ako „námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie“ podľa obsahu posúdené ako návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“). Dňa 26.05.2021 zaslal súdny exekútor súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý bol ešte podaním zo dňa 29.06.2021 doplnený o rozhodnutie - Uznesenie Krajského súdu Žilina sp.zn. 9Co/43/2021 zo dňa 19.05.2021 a doložku právoplatnosti k uvedenému rozhodnutiu. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie bez vyjadrenia oprávneného, nakoľko tento sa napriek výzve k návrhu na zastavenie nevyjadril.

4. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že oprávnený podal na Okresný súd v Žiline návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči nej domáhal vydania hnutelných vecí, ktoré sa mali nachádzať v rodinnom dome súp. č. 3010, k. ú. Žilina. Okresný súd Žilina Uznesením sp. zn. 17C/6/2021-27 zo dňa 2.2.2021 nariadil neodkladné opatrenie a uložil povinnej povinnosť vydať oprávnenému hnutelné vecí, ktoré sa podľa návrhu mali v nehnuteľnosti nachádzať. Proti uvedenému

neodkladnému opatreniu podala v riadnej a zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to najmä z dôvodu, že veci, ktoré žiadal oprávnený vydať sa v rodinnom dome súp. č. 3010 reálne nenachádzajú a ani nenachádzali a povinná ani o všetkých označených veciach nemala vedomosť, nevie odkiaľ tieto oprávnený mal nadobudnúť a na základe čoho uvádza, že sa nachádzajú v nehnuteľnosti. Aj napriek tomu, že Krajský súd v Žiline o jej odvolaní právoplatne nerozhodol, oprávnený bezprostredne po doručení neodkladného opatrenia pristúpil k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, pričom podľa názoru povinnej je táto predčasná a míňa sa účelu, keďže jednotlivé hnutelné veci tak ako boli uvedené sa v nehnuteľnosti nenachádzali. Povinná uvádza, že sama oprávnenému uviedla iba menovite tie veci, ktoré sú reálne v nehnuteľnosti a tieto mal nachystané a mohol si ich kedykoľvek vziať, pričom však uvedené neurobil, a teda v rámci exekúcie sa potom takéto konanie značne navýšilo o trovy exekúcie ako i trovy oprávneného. Ďalej povinná uvádza, že súdny exekútor vykonal dňa 29.4.2021 v nehnuteľnosti obhliadku, o ktorej bol spísaný záznam o úkone, v ktorom bolo špecifikované, že boli odovzdané iba veci, ktoré sa tam reálne nachádzali, iné podľa súpisu neboli nájdené. Povinná uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie obdržala až pri úkone, a teda nemala možnosť výkon exekúcie namietat'. Uviedla, že toho času jej bola uložená povinnosť uhradiť trovy exekúcie a ak dôjde k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia, ako exekučného titulu, a to v rámci prebiehajúceho odvolacieho konania, uvedené bude viesť k ďalšiemu neehospodárnemu konaniu, kedy si bude musieť uhradené trovy exekúcie nárokovať u oprávneného, čo predstavuje zrejme zdĺhavý proces. Na základe uvedeného povinná uvádza, že má za to, že do doby kým Krajský súd v Žiline o podanom odvolaní vo veci exekučného titulu nerozhodne, nie je úhrada trov exekúcie dôvodná a hospodárna, a preto navrhuje do tejto doby uvedenú exekúciu pozastaviť.

5. Súdny exekútor zaslal súdu dňa 29.06.2021 doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie o doložku právoplatnosti k rozhodnutiu o zrušení exekučného titulu spolu s autorizovaným Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/43/2021 zo dňa 19.05.2021. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2021.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn. 17C/6/2021-27 zo dňa 2.2.2021 na základe ktorého bola vedená exekúcia bol zrušený Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/43/2021 zo dňa 19.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2021.

12. Základným materiálnym predpokladom exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, nakoľko len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie. V prípade, že exekučný titul bol po začatí exekúcie zrušený, je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

13. Nakoľko Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/43/2021 zo dňa 19.05.2021 došlo k zrušeniu exekučného titulu na podklade ktorého sa exekúcia vedie, súd považuje návrh povinnej na zastavenie exekúcie za dôvodný. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie preukázala dôvodnosť zastavenia exekúcie v celom rozsahu. Vedenie exekúcie je viazané na právoplatný a vykonateľný exekučný titul iba na základe takéhoto spôsobilého exekučného titulu môže byť voči povinnému vedená exekúcia. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul. Exekučný titul musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom. Zrušenie exekučného titulu (rozhodnutia súdu) môže nastať najmä v konaniach o opravných prostriedkoch, ak súd konajúci o opravnom prostriedku napadnuté rozhodnutie zrušuje (prípadne mení). Vo väčšine prípadov v praxi ide o mimoriadne opravné prostriedky (dovolenie, obnova konania), kde sa preskúmavajú už právoplatné rozhodnutia. Zrušenie exekučného titulu však prichádza do úvahy aj v odvolacom konaní, ak je exekučným titulom (predbežne) vykonateľné (hoci nie právoplatné) rozhodnutie súdu prvej inštancie.

14. Keďže došlo k zrušeniu exekučného titulu, ktorý je v danom prípade podkladom na vykonanie exekúcie, súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) v spojení s § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu zastavil (výrok I.).

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, sú trovami exekučného konania trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NSSR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu zastavil, nárok na náhradu trov by vznikol úspešnej povinnej. Vzhľadom však na to, že povinná si náhradu trov riadne a včas neuplatnila, súd rozhodol tak, že povinnej náhradu trov nepriznal (ods. II.). O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnej zaviazal oprávneného. Exekúcia proti povinnej bola ukončená zastavením súdom, z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Súdny exekútor si uplatnil náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,- EUR (paušálne výdavky 60,- EUR + DPH 12,- EUR), podľa § 22 Exekučného poriadku. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,- EUR podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,- EUR podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného (ods. III.). Súd na záver dodáva, že spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Oprávnenému je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku č. III daného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.