

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203762
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5118203762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO 47 233 516, proti žalovanej: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zaplatenie 481,14 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 27Csp/17/2018-106 zo dňa 04.03.2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým povolil žalovanej splátky (II.) m e n í tak, že žalovanej povoľuje splácať priznanú zmluvnú pokutu a príslušenstvo rozsudkom č.k. 27Csp/17/2018-106 zo dňa 04.03.2020 spolu s priznanou pohľadávkou rozsudkom v Žiline č.k. 27Csp/17/2018-50 zo dňa 29.11.20218 (I. citovaného rozsudku), všetko spolu v 30,- eur mesačných splátkach splatných vždy k poslednému dňu toho-ktorého mesiaca v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celý dlh.

Vo výroku I. a III. ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žalobkyni n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Žiline čiastočne vyhovel žalobe žalobkyne a zaviazal žalovanú uhradiť jej zmluvnú pokutu zo sumy 1.199,39 eur spôsobom, ako to označil vo výroku I. napadnutého rozsudku s tým, že žalovanej umožnil splácať priznanú pohľadávkou v 30,- eur mesačných splátkach splatných vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Urobil tak po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/154/2019-80 zo dňa 10. októbra 2019, ktorým odvolací súd čiastočne zrušil pôvodný rozsudok medzi účastníkmi v zamietavajúcej časti. Pojednávanie, na ktorom rozhodol súd prvej inštancie, vykonal v neprítomnosti účastníkov, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili s tým, že prihladol i na vyjadrenie žalovanej, ktorá požadovala rozhodnúť o nároku v 30,- eur mesačných splátkach.

2. Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku o výške splátok podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Poukazovala na to, že jej nie je zrejmé, z akého dôvodu súd opätovne rozhodol o 30,- eur splátkach, keď nebola prítomná na pojednávaní a už v minulosti uviedla, že nie je schopná splácať žalovanú pohľadávkou vrátane istiny vyššími, než 30,- eur mesačnými splátkami. Okrem iného poukazovala i na ďalšie prebiehajúce exekúcie, čím dôvodila svoju platobnú neschopnosť.

3. Žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Žalovanou uvádzané exekúcie nesúvisia s prejednávanou vecou a súd prvej inštancie pri rozhodovaní dôsledne zväžil všetky rozhodujúce skutočnosti.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v zmysle ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalovanej umožnil splácať pohľadávku spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, všetko spolu v 30,- eur mesačných splátkach

5. Pokiaľ žalovaná v dôvodoch svojho odvolania okrem iného uviedla, že jej nie je známe, z akého dôvodu bolo opätovne rozhodované o zmluvnej pokute, na vysvetlenie je potrebné uviesť tak, ako je to už vyššie uvedené, že Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, zrušil pôvodný rozsudok medzi účastníkmi č.k. 27Csp/171/2018-50 v zamietavajúcej časti týkajúcej sa okrem iného aj zmluvnej pokuty, a preto v tejto časti musel súd prvej inštancie opätovne rozhodnúť (právna zástupkyňa žalobkyne nepodávala žiadny nový návrh tak, ako sa mylne domnieva žalovaná).

6. Ako vyplýva z č.l. 94-95 spisu žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 04.03.2020 a žiadala súd ponechať splátky vo výške 30,- eur v prípade rozhodnutia vo veci, teda neobstojí jej tvrdenie, že na pojednávaní nebola prizvaná alebo, že by o takomto pojednávaní nevedela.

7. K pochybeniu zo strany súdu prvej inštancie ale došlo v tom, keď vychádzal z tvrdenia žalovanej s tým, že táto súhlasí s 30,- eur mesačnými splátkami v prípade rozhodnutia, lebo je zrejmé, že táto žiadala ponechať v platnosti splátky vo výške 30,- eur vo vzťahu k celej pohľadávke pozostávajúcej z istiny príslušenstva, a preto odvolací súd v tejto časti napadnutý rozsudok zmenil i s prihliadnutím na ťaživú sociálnu situáciu žalovanej, ktorú preukázala v priebehu konania. Podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie by totiž žalovanej vznikla povinnosť plniť v 30,- eur mesačných splátkach jednak istinu a v ďalších 30,- eur splátkach zmluvnú pokutu (t.j. splátky v celkovej výške 60,- eur), čo je vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej podľa názoru odvolacieho súdu neprimerané. Tu odvolací súd prihliadal okrem ťaživej situácie na strane žalovanej i na jej postoj v konaní, keď bola ochotná splniť svoj dlh v splátkach, ako i na postavenie žalobkyne, ktorej plnenie v splátkach nemôže spôsobiť existenčné problémy.

8. Vo vyššie uvedených dôvodoch, teda v postavení žalobkyne, ako i v ťaživej sociálnej situácie na strane žalovanej odvolací súd videl i dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré potom žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania vychádzajúc z ust. § 257 CSP s použitím ust. § 396 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).