

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/304/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916214812  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7916214812.25

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková v právnej veci žalobcov: 1. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. X/XXX, 2. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. XX/XX, obaja zast. JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom, so sídlom v T. proti žalovaným: 1. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Š. XXX/XX, 2. Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, 3. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. XXXX/XX, 4. P.D. K. P. V., so sídlom X. V., B. XXX, C.: XX XXX XXX, žalovaný v 4. rade zast. JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, so sídlom v E., O. F., o určenie, že K. o užívaní spoločného P. E. Č.. X V. zo dňa 07.09.2012 nebola podpísaná vlastníkami spoločného P. E. Č.. X V. vlastnícami najmenej dve tretiny poľovných pozemkov z celkovej výmery P. E. Č.. X V. s prísl. t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalobu súd zamieťa.
- II. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/304/2016-78 zo dňa 04.11.2016.
- III. Žalovaným v 1., 3. a 4. rade súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %.
- IV. Žalovanej v 2. rade súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcom nepriznáva.
- V. Vracia sa žalobcovi v 1. rade V. M. suma 250,- Eur evidovaná účtárňou tunajšieho súdu pod položkou D14 7/2020 a žalobcovi v 2. rade L. P. suma 250,- Eur evidovaná pod položkou D14 6/2020, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, účtárňou Okresného súdu Trebišov na adresu trvalého bydliska.

### odôvodnenie:

1. Pôvodnou žalobou sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že Zmluva o užívaní P. E. Č.. X, V. zo dňa 07.09.2012, uzavretá medzi prenajímateľom: vlastníkami poľovných pozemkov uznaného spoločného P. E. Č.. X V., zastúpenými L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX V., Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, XXXXX M. a U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX Z. na strane jednej a užívateľom: P. V., C.: XX XXX XXX, so sídlom D. XX, XXX XX V.Š. na strane druhej, je neplatná. Zároveň žiadali priznať im nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %. Súčasťou žaloby zo dňa 22.10.2016 bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pôvodnú žalobu odôvodnili tým, že rozhodnutím Obvodného lesného úradu v U. (ďalej len OLU) č. 2007/00052-Ga,2006/00054(2005/00382) zo dňa 26.01.2007 bol uznaný P. E. V.. V rozhodnutí o uznaní poľovného revíru sa deklaruje celková výmera poľovného revíru 2.136,63 ha. Žalobcovia sú vlastníkami poľovných pozemkov tvoriacich súčasť poľovného revíru. Dňa 30.08.2012 sa konalo Zhromaždenie vlastníkov poľovných revírov tvoriacich poľovnícky revír, priebeh ktorého bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 429/2012, Nz 31662/2012, NCRIs 32380/2012 zo dňa 06.09.2012 notárom L.. R. Y., so sídlom Notárskeho úradu O. F.. N. R. U. XXX/XX, F.. Zhromaždenie vlastníkov bolo podľa žalobcov zvolané

s odkazom na § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve pozvánkami zo dňa 13.08.2012 formou verejných vyhlášok zverejnených v Obciach V., V., F. B., M.. Zvolávateľom zhromaždenia vlastníkov bolo P. F. B. V., K. V. H. V., C.: XX XXX XXX, so sídlom D. XX/XX, V., spoločnosť AT Zemplín s.r.o., IČO: 36 200 239, so sídlom M., spoločnosť ZE.A.S s.r.o., so sídlom M., L. Z. - F., C.: XX XXX XXX, so sídlom U. L. XXX/XX, M. a C.. X. U., bytom V. Č.. XXX. Zvolávatelia podľa žalobcov vychádzajúc z obsahu pozvánok na zhromaždenie vlastníkov označili za splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru o výmere presahujúcej jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov počítanou z výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Pozemkové spoločenstvo B. V. deklarovalo oprávnenie zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru o celkovej výmere 175,99 ha, pozemkové spoločenstvo V.Š. 48,67 ha, AT Zemplín s.r.o. 277,69 ha, ZE.A.S. s.r.o. 240 ha, L. Z. - F. 97,68 ha a C.. X. U. 45 ha, t. j. spolu podľa výpočtu žalobcov 885,03 ha. Argumentovali tým, že žalovaný v 1. rade v čase konania zhromaždenia vlastníkov nevykonával funkciu predsedu PS B. V. a v zmysle jeho stanov nebol v tom čase jeho štatutárnym zástupcom. Zároveň poukázali na to, že subjekty zúčastnené na zhromaždení vlastníkov s priznanými hlasovacími právami mali spolu vlastníť resp. zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov so súhrnnou výmerou 2071,60 ha z celkovej, v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru deklarovanej výmery poľovného revíru 2136,63 ha, t. j. podľa výpočtu uvedeného v notárskej zápisnici, podiel 96,96 % z celkovej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov prijalo v rámci programu okrem iného aj rozhodnutie o tom, aby užívanie poľovného revíru bolo postúpené Zmluvou o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve v prospech žalovaného v 4. rade s náhradou za užívanie poľovného revíru vo výške podľa zákona o poľovníctve. Dňa 07.09.2012 bola na základe záverov a uznesení zo Zhromaždenia vlastníkov uzatvorená s odkazom na ustanovenie § 13 zákona o poľovníctve medzi vlastními poľovných pozemkov poľovného revíru zastúpenými žalovanými v 1. až 3. rade ako prenajímateľmi a žalovaným v 4. rade ako užívateľom poľovného revíru Zmluva o užívaní poľovného revíru. Žalovaní požiadali Obvodný lesný úrad ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy poľovníctva a evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru. Tento úrad žiadosti vyhovel dňa 07.09.2012. Zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzatvorená na dobu určitú 10 rokov, pričom jej platnosť nastala dňom jej uzavretia, t. j. 07.09.2012. Žalobcovia mali za to, že rozhodnutie prijaté Zhromaždením vlastníkov vrátane toho, kto je uvedený v bode II. 6. tejto žaloby a tým aj z nich vychádzajúca zmluva o užívaní poľovného revíru je absolútne neplatná a od počiatku neúčinná. Dôvody absolútnej neplatnosti právneho úkonu podrobne opísali v žalobe s tým, že zdôrazňovali, že zhromaždenie vlastníkov sa konalo v rozpore so zákonom a zhromaždenie svoje rozhodnutie špecifikované v notárskej zápisnici vrátane toho, ktoré je uvedené v bode II. 6. žaloby v rozpore s ustanovením § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve neprijalo potrebnou nadpolovičnou väčšinou vlastníkov, resp. zástupcov poľovných pozemkov tvoriacich súčasť poľovného revíru. Tvrdili, že došlo k porušeniu zákonných ustanovení § 5 ods. 3, ods. 4 a ods. 5 zákona o poľovníctve čo má za následok ex lege neplatnosť uznesení zhromaždenia vlastníkov a najmä neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru, pričom ide o neplatnosť absolútnu, ktorá nastala priamo zo zákona. Každý, kto má na určení takejto absolútnej neplatnosti naliehavý právny záujem môže sa jej i bez časového obmedzenia dovolávať, a preto žiadali, aby súd ex offo prihliadol na absolútnu neplatnosť uvedenej zmluvy a vyvodil z nej dôsledky, nakoľko v tomto prípade verejný záujem prevažuje nad osobným záujmom. Zároveň v pôvodnej žalobe poukazujú na ust. § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého majú naliehavý právny záujem na takomto určení, čo odôvodnili tým, že vyššie uvedenými porušeniami zákona o poľovníctve bolo zasiahnuté do práv žalobcov plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o užívaní práva poľovníctva v poľovnom revíri z titulu vlastníckeho práva k pozemkom tvoriacim súčasť poľovného revíru, ktorým pre nezákonnosť rozhodnutia Zhromaždenia vlastníkov nemohli svojim spolurozhodovaním ovplyvniť priebeh Zhromaždenia vlastníkov. Následkom tohto nezákonného rozhodnutia Zhromaždenia vlastníkov došlo k nezákonnému podpísaniu Zmluvy o užívaní poľovného revíru. Naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru žalobcovia odôvodnili tiež tým, že nevydaním rozsudku, ktorého sa takouto žalobou domáhali by zostal užívateľom poľovného revíru žalovaný v 4. rade, pričom žalobcom ako vlastníkom poľovných pozemkov by bola naďalej odňatá akákoľvek možnosť participovať spolu s inými na užívaní poľovného revíru. Ak by súd nerozhodol v zmysle návrhu žalobcov, ostali by vyššie uvedené práva žalobcov odňaté. Právne vzťahy nastolené účinkami napadnutej Zmluvy o užívaní poľovného revíru by zostali porušené a postavenie žalobcov týchto vzťahov by zostalo neisté.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením sp. zn. 2C/304/2016-78 zo dňa 04.11.2016, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu a žalovaním v 1., 2. a 3. rade ako splnomocnenom vlastníkom poľovných pozemkov zvoleným na zhromaždení vlastníkov poľovných

pozemkov v P. E. Č.. X V. konanom dňa 30.08.2012 zakázal nakladať s právami vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých sú z toho titulu oprávnení zastupovať, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a žalovanému v 4. rade zakázal používať poľovné pozemky uznaného P.É. E. Č.. X V., nakladať s právami užívateľa poľovných revírov uznaného P. E. Č.. X V. alebo splnomocniť akúkoľvek inú osobu na nakladanie s predmetnými právami, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v M. sp. zn. 6Co/252/2017-200 zo dňa 09.10.2017.

3. Žalovaní podali voči uzneseniu Krajského súdu v M. zo dňa 09.10.2017 sp. zn. 6Co/252/2017 dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Co/90/2018-259 zo dňa 27.09.2018, ktorým dovolanie odmietol a žalobcom priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2018.

4. Žalovaní v 1 až 3. rade žiadali žalobu zamietnuť a priznať žalovanému v 1. a 3. rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Bránili sa tým, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na podanej žalobe, lebo v žalobe neodôvodnili neoprávnený zásah do ich vlastníckych práv a právom chránených záujmov ani do ich ekonomických záujmov, nakoľko žalobcom nevznikla a ani nevzniká užívaním P. Č.. X V. žiadna ekonomická ujma z dôvodu, že poľovná zver na území P. Č.. X V. nie je majetkom vlastníkov poľovných pozemkov ani majetkom užívateľa poľovného revíru ale zver je majetkom štátu. Žalobcovia neuviedli aké ich ekonomické záujmy sú v tomto prípade zo strany užívateľa PR ohrozené a vôbec sa nezmenili a nevyčísli škody, ktoré im výkonom práva poľovníctva na ich výmere cca 2,6 ha vznikajú a ktoré by im mohli v budúcnosti vzniknúť. Žalobcovia nešpecifikovali ani spôsob, k akým nenapraviteľným a neodvrátiteľným škodám by došlo výkonom práva poľovníctva a z toho dôvodu nespĺňajú podmienku k tomu, aby súd rozhodol o neplatnosti zmluvy tak, ako to žiadajú v podanej žalobe. Samotná skutočnosť, že žalobcovia nesúhlasia s tým, aby výkon práva poľovníctva na ich majetku, ktorý je ich vlastníctvom realizovala poľovnícka organizácia, ktorej nie sú členovia nestačí k preukázaniu naliehavého právneho záujmu čím je preukázané, že žaloba, keďže sa jedná o určovaciu žalobu, neobsahuje preukázanie naliehavého právneho záujmu a z toho dôvodu žalovaní v 1. až 3. rade sa nezaoberajú konkrétnymi skutočnosťami, ktoré obsahuje žaloba v rozsahu 25 strán. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr 166/2011 zo dňa 05.06.2012. Zároveň namietli pasívnu legitimáciu strán sporu, nakoľko v prejednávanej veci sa jedná o neplatnosť Zmluvy o užívaní P. Č.. X V., čiže v danom prípade ide o procesné spoločenstvo a procesné dôsledky rozhodnutia súdu by sa vzťahovali v prípade vyhovenia žalobe aj na ostatných vlastníkov poľovných revírov, ktorí nie sú stranou sporu. V tomto súdnom konaní vzhľadom na nedostatočnú pasívnu legitimáciu strán sporu by sa tak ostatní vlastníci poľovných pozemkov v P. Č.. X V. nemohli žiadnym spôsobom brániť, čiže brániť svoje záujmy a svoje práva. Procesnú zodpovednosť za označenie strán sporu v žalobe nesie vždy žalobca s tým, že nedostatočné označenie vecne legitimovaných strán sporu znamená vždy zamietnutie žaloby žalobcom. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je strana sporu nositeľom práv, či povinností aj nedostatok je stále dôvodom na zamietnutie žaloby, z čoho vyplýva, že je vždy vecou žalobcov, aby požiadavke vyplývajúcej z hmotného práva vyhovelí a aby žalovaných v súdnom spore riadne označili. V uvedenom súdnom spore žalobcovia nedostatočne označili žalovaných, čo je základným dôvodom k tomu, aby súd aj bez nariadenia pojednávania, žalobu zamietol. Rovnaké stanovisko k žalobe zaujal aj žalovaný v 4. rade, ktorý z dôvodov totožných ako žalovaní v 1. až 3. rade žiadal žalobu zamietnuť. Zdôraznil nedostatok pasívnej legitimácie žalovaných poukazujúc aj na rozhodnutie Krajského súdu v P. sp. zn. 17Co/94/2016 a sp. zn. 6Co/252/2014, v ktorých súdy zhodne a dostatočne vysvetľujú otázku vecnej legitimácie argumentujúc, že za žalovaných mali byť označení okrem nich aj iné osoby a pokiaľ tak žalobcovia neurobili, ich žaloba musí byť zamietnutá.

5. Na pojednávaní dňa 14.05.2019 žalobcovia žiadali súd o pripustenie zmeny petitu žaloby jeho rozšírením o alternatívny petit (č.l. 313), o ktorom súd rozhodol na pojednávaní uznesením, ktorým pripustil zmenu petitu žaloby jeho rozšírením o alternatívny petit takto:

„ I. Súd určuje, že Zmluva o užívaní P. E. V. zo dňa 07.09.2012 uzavretá medzi žalovanými v 1. a 3. rade ako prenajímateľmi a žalovaným v 4. rade ako užívateľom nepodpísali vlastníci spoločného P. E. V. vlastníci najmenej dvojtretinovú väčšinu pôvodných pozemkov z výmery P. E. V..

II. Žalovaný v 4. rade nie je na základe Zmluvy o užívaní P. E. V. zo dňa 07.09.2012 uzavretej medzi žalovanými v 1. a 3. rade ako prenajímateľmi a žalovaným v 4. rade ako užívateľom oprávneným užívateľom P.Ľ. E. V..“

6. Žalovaný v 4. rade podaním zo dňa 06.05.2020 navrhol súdu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie tvrdiac, že odpadli dôvody, na základe ktorých bolo nariadené. O tomto návrhu žalovaného v 4. rade rozhodol súd uznesením sp. zn. 2C/304/2016-502 zo dňa 28.07.2020 tak, že ho zamietol a žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 4. rade v rozsahu 100 %. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 02.03.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v M. sp. zn. 6Co/146/2020-713 zo dňa 11.03.2021, ktorým bolo potvrdené uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vo výroku I. a zrušený výrok II. o náhrade trov konania.

7. Dňa 19.02.2021 oznámil sudca U.. C.. G. V., ktorý bol zákonným sudcom na konanie a rozhodovanie v tejto veci podľa § 50 ods. 1 CSP predsedovi Okresného súdu Z., že sú dané skutočnosti pre jeho vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. 2C/304/2016, že sa cíti byť zaujatý z dôvodu, že žalovaný v 4. rade P. K.W. P. V.E. zastúpené C.. X. U.M. šíri o jeho osobe nepravdivé skutočnosti a písomnými podaniami zasahuje do jeho osobnej integrity, čo vyplýva aj z podania žalovaného v 4. rade, ktoré bolo doručené Kancelárii súdnej rady SR k rukám jeho predsedu, preto nadobudol presvedčenie, že všetky kroky žalovaného v 4. rade ohrozujú jeho vážnosť u kolegov, spoluobčanov a značnou mierou poškodzujú a narušujú jeho rodinné vzťahy a spôsobujú mu vážnu ujmu, preto proti žalovanému v 4. rade podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v Z. dňa 19.02.2021. Kópia trestného oznámenia zo dňa 19.02.2021 sa nachádza na č.l. 729. Na základe vyššie uvedených skutočností predseda Okresného súdu Z. uznesením sp. zn. 2C/304/2016-730 zo dňa 23.02.2021 vylúčil sudcu Okresného súdu Z. U.. C.. G. V. z konania a rozhodovania v tejto veci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.03.2021. Na základe opatrenia predsedu Okresného súdu Z. zo dňa 16.03.2021 bola vec pridelená náhodným výberom inému sudcovi tunajšieho súdu. Elektronická podateľňa súdu dňa 16.03.2021 vec prideliла na konanie a rozhodnutie sudkyňi L.. W. I..

8. Výzvou zo dňa 23.03.2021 súd vyzval žalobcov, aby vzhľadom k tomu, že žalobou zo dňa 22.10.2016 sa domáhali určenia, že Zmluva o užívaní P. E. Č.. X, V. uzavretá dňa 07.09.2012 je neplatná a na pojednávaní dňa 14.05.2019 požiadali súd o pripustenie zmeny petitu žaloby, ktorému súd vyhovel, čoho sa v konaní domáhajú a presne vymedzili predmet sporu. Bolo to potrebné nielen preto, že došlo k zmene zákonného sudcu, ktorý sa po oboznámení s obsahom spisu a jeho naštudovaní dospel k záveru, že je potrebné po procesnej stránke vymedziť čo je predmetom sporu a čoho sa žalobcovia v skutočnosti žalobou domáhajú. Na základe toho vyzval žalobcov, aby jednoznačne vymedzili petít žaloby (teda uviedli jeho presné znenie), t.j. ako má súd vo veci rozhodnúť po pripustení zmeny (rozšírenia) žaloby na pojednávaní dňa 14.09.2019 aj s ohľadom na nimi vymedzený pôvodný petít žaloby zo dňa 22.10.2016. Súd túto výzvu adresoval žalobcom preto, lebo mal pochybnosti o tom či ide o jednoduchý petít, alternatívny, resp. eventúálny petít žaloby, čo má veľký význam nielen z procesného ale aj hmotnoprávneho hľadiska.

9. Na výzvu súdu reagovali žalobcovia podaním zo dňa 26.03.2021, v ktorom oznámili súdu, že po pripustení zmeny žaloby treba nimi vymedzený petít považovať za jednoduchý petít a jeho navrhované znenie je takmer identické s tým ako bolo uvedené v uznesení súdu na pojednávaní dňa 14.05.2019. Petít teda má znieť nasledovne:

I. Súd určuje, že Zmluvu o užívaní spoločného P. E. Č.. X, V. zo dňa 07.09.2012, uzavretá medzi žalovanými v 1., 2. a 3. rade na strane jednej a žalovaným v 4. rade na strane druhej nepodpísali vlastníci spoločného P.Ľ. E. Č.. X, V. vlastníci najmenej 2/3 poľovných pozemkov (väčšinou počítanou podľa podielov) z celkovej výmery P. E. Č.. X, V..

II. Žalovaný v 4. rade nie je na základe Zmluvy o užívaní spoločného P. E. Č.. X, V. zo dňa 07.09.2012 uzavretej medzi žalovanými v 1., 2., 3. rade na strane jednej a ním na strane druhej oprávneným užívateľom P. E. Č.. X, V..

III. Žalobcovia majú voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Zároveň v tomto podaní zdôraznili, že trvajú na argumentácii obsiahnutej v ich doterajších ústnych a písomných prednesoch prezentovaných v rámci konania. Zmena nastáva v tom, že nejde o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP ale o žalobu o určenie práva podľa § 137 písm. c) CSP. Zdôraznili, že o zmenu žalobného petitu žiadali súd vychádzajúc z vývoja judikatúry, ktorá smeruje k názoru, že v prípade určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov majú byť účastníkmi (sú pasívne vecne legitimovanými) všetci vlastníci poľovných pozemkov v rámci dotknutého poľovného revíru. V takomto prípade by vzhľadom na rozdrobenosť vlastníckych pomerov v rámci dotknutého spoločného poľovného revíru patriaceho spoluvlastníkom (z toho takmer 1200 neznámych) konanie nemohlo byť nikdy reálne skončené, čo by sa priecilo zmyslu o účele zákona.

10. V súvislosti s formuláciou petitu z hľadiska legislatívy žalobcovia poukázali na ust. § 5 ods. 5 prvá veta zákona o poľovníctve (z. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, z rozhodnutí ktorého vzišla relevantná zmluva o užívaní dotknutého poľovného revíru). Zdôraznili aj ust. § 16 ods. 1 prvá a druhá veta cit. zák. ako aj ust. § 17 ods. 1 písm. e) cit. zák., na základe ktorého zmluva zaniká rozhodnutím súdu. Z hľadiska vývoja judikatúry v oblasti správneho súdnictva žalobcovia odkázali na uznesenie Krajského súdu X. M. sp. zn. 7S 24/2017, v ktorom sa konštatuje, že správne súdy ani správne orgány nemajú suplovať úlohu civilných súdov. Žalobcovia poukázali na zaužívanú prax okresných úradov vychádzajúcu zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR, z ktorého má vyplývať právny názor, že okresné úrady nie sú oprávnené skúmať splnenie podmienok vyžadovaných na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Týmto odôvodnili existenciu ich naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v zmysle zmeneného petitu žaloby. Zároveň z hľadiska určenia súčasného okruhu žalovaných žalobcovia poukázali na označenie zmluvných strán v rámci relevantnej zmluvy o užívaní dotknutého poľovného revíru, pričom z obsahu listín prítomných na relevantnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v rámci dotknutého poľovného revíru nevyplýva, koho títo účastníci zhromaždenia zastupovali a v koho mene žalobcovia ako zvolení splnomocnenci, relevantnú zmluvu podpísali. Poukázali na to, že ust. § 137 CSP neobsahuje taxatívny ale naopak demonštratívny výpočet druhov žalôb. Vo vzťahu k posúdeniu žaloby žalobcov (v znení jej zmeneného petitu) zo strany súdu prvej inštancie sa žiada uviesť, že podľa právneho názoru žalobcov sa nejedná o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP. Žalobcovia zdôrazňujú, že sa nedomáhajú určenia neplatnosti žiadneho právneho úkonu ani inej právnej skutočnosti. V tomto smere z hľadiska rozhodovacej praxe súdov poukazuje len uznesenie Krajského súdu v Z. sp. zn. 4Co/41/2019-236 zo dňa 26.06.2019. Uviedli, že v prípade zmeneného petitu žaloby sú žalovanými výlučne osoby, ktoré vystupujú ako subjekty, ktoré podpísovali relevantnú zmluvu o užívaní dotknutého poľovného revíru. Zdôraznili, že žaloba v znení zmeneného petitu je žalobou o určenie práva, pričom naliehavý právny záujem preukázali argumentáciou obsiahnutou v rámci svojich doterajších písomných a ústnych prednesov. V súvislosti s preukázaním naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení poukázali žalobcovia aj na ust. § 16 ods. 1, ods. 2 zákona o poľovníctve obsahujúce taxatívny výpočet podmienok, na základe ktorých je príslušný okresný úrad oprávnený, resp. povinný zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať a na druhej strane výpočet situácií, na základe ktorých nie je prípustné zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať. Dokazovanie nad rámec vyššie citovaných zákonných ustanovení obvodné lesné úrady na základe ich doterajšej aplikačnej praxe ani nevykonávali. Poukázali aj na dôvodovú správu k ustanoveniu § 16 zákona o poľovníctve, v zmysle ktorého „návrh zákona dáva vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkom spoločného poľovného revíru možnosť rozhodnúť si o spôsobe užívania práva poľovníctva v poľovnom revíri, nie je preto dôvod, aby rozhodnutie vlastníka alebo vlastníkov poľovného revíru rozhodnutím v správnom konaní revidoval orgán štátnej správy Obvodný lesný úrad bude uzavretú zmluvu len evidovať“. Žalobcovia týmto preukazujú existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Ak totiž došlo k zaevidovaniu relevantnej zmluvy o užívaní dotknutého poľovného revíru napriek tomu, že relevantné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov neprijalo rozhodnutia v súlade so zákonom, nastali účinky z titulu neplatnej zmluvy o užívaní poľovného revíru, t. j. reálne právo poľovníctva vykonáva subjekt, ktorému takéto právo nesvedčí.

11. Vo vzťahu k neplatnosti relevantnej zmluvy o užívaní dotknutého poľovného revíru z dôvodu porušenia ustanovenia § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve zdôraznili, že ide o ustanovenie kogentnej povahy, ktoré veľmi jasne zakotvujú akým pomerom hlasov rozhoduje zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov. V prípade nedodržania základnej hmotnoprávnej podmienky zakotvenej v tomto

zákonnom ustanovení a akékoľvek rozhodnutia prijaté na ňom, zmluva o užívaní poľovného revíru uzavretá na ich základe nemôže byť platná ( ide o absolútnu neplatnosť právneho úkony podľa § 39 OZ).

12. Výzvou zo dňa 12.04.2021 súd vyzval žalovaných, aby zaujali stanovisko k odôvodneniu naliehavého právneho záujmu žalobcov na takom určení práva v akom znení súd pripustil zmenu petitu žaloby dňa 14.9.2019 na pojednávaní.

13. Žalovaný v 1. rade v stanovisku zo dňa 19.04.2021 uviedol, že žalobcovia nepreukázali žiadny naliehavý právny záujem na podanej žalobe v zmysle § 137 písm. c/ OSP. Ide o šikanóznú žalobu, ktorej jediným zmyslom je iba neodkladné opatrenie. Zároveň poukázal aj na to, že nedostatok naliehavého právneho záujmu bol dôvodom na zamietnutie podobnej žaloby vydanéj v konaní sp. zn. 11C/35/2013 Okresným súdom Z.. Poukázal na nález Ústavného súdu SR III. ÚS 289/2017 z 21.11.2017, ktorý ukladá povinnosť zohľadňovania vlastnej judikatúry všeobecných súdov, opačný postoj sa vyznačuje znakom svojvôle, ktorý odporuje základnému princípu právneho štátu. Podľa žalovaného v 1. rade naliehavý právny záujem zo strany žalobcov by bolo možné považovať za preukázaný iba vtedy ak by žalobcovia preukázali, že väčšine vlastníkov poľovných pozemkov, začlenených do P. V., dohodnutý obsah napadnutej zmluvy buď nevyhovuje alebo väčšina vlastníkov má záujem na zmene právneho stavu touto zmluvou vytvoreného. Žalobcom však nič nebránilo pred podaním žaloby alebo aj počas konania zvolať nové zhromaždenie vlastníkov, na ktorom by nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov rozhodla o užívaní poľovného revíru pre iného užívateľa a tým by bol procesný nedostatok neexistencie naliehavého právneho záujmu odstránený. Poukázal na niektoré rozhodnutia NS SR, a to konkrétne sp. zn. 4Cdo/56/2009, sp. zn. 5Cdo/31/2011, sp. zn. 5Sžp 5/2011, sp. zn. 8Cžp/14/2011 a iné. Opakovane žiadal súd o zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré považuje za nezmyselné, lebo súdny zákaz pre vlastníka poľovných pozemkov, ktorý ich zveril užívateľovi poľovného revíru P. P. V., nemá logické opodstatnenie.

14. Žalovaný v 3. rade svojim podaním zo dňa 20.04.2021 oznámil súdu, že nesúhlasí so zmenou petitu, a preto ho žiada odmietnuť. Žaloba je od počiatku zmätočná, a preto ju navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že už 6 rokov nie je predsedom Urbariátu Obce V. a vôbec nerozumie prečo vystupuje v tomto konaní ako žalovaný. Ide o spor medzi dvoma poľovnými združeniami, do ktorého boli nezmyselne vtiahnutí vlastníci poľovných pozemkov a nechápe, prečo oni ako vlastníci majú zakázané nakladať so svojimi pozemkami, čo považuje za neadekvátny zásah do ich práv. Zdôraznil, že žalobcovia trýznia celé P. K. P. V.E. s tridsiatimi členmi, ktoré poľuje 50 rokov nepretržite, a to iba pre dvoch neprispôsobivých poľovníkov s P. G., ktorí sa nevedia a nechcú dohodnúť. Zároveň zdôraznil, že nie je ochotný znášať žiadne trovy tohto konania, lebo pri podpisovaní Zmluvy vstupoval ako vtedajší štatutárny zástupca, podpísal výkon práva poľovníctva pre P. P. V., lebo uplatňoval práva vlastníkov, v ničom sa však neprevinil, nebude preto znášať žiadne trovy konania.

15. Žalovaná v 2. rade na výzvu súdu nereagovala.

16. Žalovaný v 4. rade prezentoval svoje stanovisko prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 27.08.2021 tak, že považoval žalobu v znení jej zmeneného petitu za nedôvodnú v celom rozsahu, a preto ju navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že zo strany žalobcov ide o zjavné zneužitie práva, pretože ich zámerom, ktorý sa podľa žalovaného v 4. rade aj preukázal, bolo získať právo v predmetnom poľovnom revíri poľovať. Toto právo však získali spôsobom, ktorý zákonodarca ani nepredpokladal. Zdôraznil, že zmysel a účel zákona o poľovníctve spočíva v tom, že vlastníci poľovných pozemkov rozhodnú o tom, kto bude užívateľom ich pozemkov a za akých podmienok bude oprávnený poľovný revír užívať. To sa aj stalo prijatím uznesenia na zhromaždení delegátov, užívateľov poľovného revíru. Žalobcovia vlastníci menej ako 3 ha pozemkov, po podaní žaloby dosiahli v dôsledku súdom nariadeného neodkladného opatrenia a následne rozhodnutia Okresného úradu Z., pozemkového a lesného odboru stav, že žalovaný v 4. rade, v prospech ktorého bola zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru, prestal tento poľovný revír užívať.

Poukázal aj na to, že na základe rozhodnutia Okresného úradu Z. zo dňa 22.02.2018 (č.l. 768) bolo poverením ochrany a starostlivosti o zver v P. E. Č.. X, V. poverené P. K. G., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v tomto konaní. Členmi P. K. G. sú obaja žalobcovia, pričom V. M. je jeho predsedom a ako to vyplýva z prehľadu ulovenej zveri na K. v rokoch 2020 až 2021 (č.l. 767-768) obaja žalobcovia sa na poľovaní v tomto poľovnom revíri aj aktívne zúčastňovali, pritom P. K. G. je poverené ochranou a nie užívaním tohto poľovného revíru a nie je povinné platiť vlastníkom poľovných pozemkov žiadne

nájomné. Zdôraznil, že nakoľko P. K. G. nie je užívateľom revíru, nie je povinné zúčastňovať sa na opatreniach nasmerovaných na zníženie, resp. odstránenie škôd spôsobených poľovnou zverou v tomto revíri, pre žalobcov je preto vyhovujúci stav prebiehajúceho konania, pokiaľ možno po najdlhšiu dobu. Prehlásil, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení ohľadom žiadneho z nimi navrhovaných výrokov.

17. Právny zástupca žalobcov prítomný na pojednávaní dňa 27.08.2021 k vyjadreniam všetkých žalovaných uviedol, že s nimi nesúhlasí. K žalovanému v 1. rade uviedol, že za žalovaného bol označený preto, že ide o osobu, ktorá podpísala zmluvu o užívaní poľovného revíru a nie preto, že je alebo bol štatutárom jedného z poľovných združení. Vo vzťahu k žalovanej v 2. rade uviedol, že doposiaľ nepoprela jediné skutkové tvrdenie uvedené žalobcom. K žalovanému v 3. rade uviedol, že ide o údajného splnomocnenca vlastníkov poľovných pozemkov, preto bol označený za žalovaného v tomto konaní. So stanoviskom žalovaného v 4. rade nesúhlasil a uviedol, že žalobcovia vlastní menej ako 3 ha dotknutých poľovných pozemkov. Poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 05.03.2019, kde sa podrobne vyjadruje k otázke aktívnej vecnej legitímácie, pasívnej vecnej legitímácie, otázke naliehavého právneho záujmu, kde okrem iného poukazuje na uznesenie Krajského súdu v M. zo dňa 09.10.2017 sp. zn. 6Co/252/2017 vydaného v rámci predmetného súdneho konania, kde sa súd jednoznačne vyjadruje k otázke naliehavého právneho záujmu. Odmietol tvrdenie žalovaného v 4. rade, že žalobcovia majú záujem na tom, aby sa konanie viedlo čo najdlhšie. Žalobcovia vždy dodržali všetky zákonné a aj sudcovské lehoty. Zúčastňovali sa všetkých procesných úkonov nariadených súdom a boli to práve žalovaní, ktorí obštrukciami predlžovali konanie, či už podávaním námietok zaujatosti, návrhov na zrušenie neodkladného opatrenia, dovolania voči rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení a podobne.

Právny zástupca žalobcov v súvislosti so zmenou petitu žaloby zdôraznil, že nikdy nemali v úmysle žiadať o pripustenie zmeny žaloby v zmysle alternatívneho petitu. Pokiaľ to súd tak v zápisnici dňa 14.9.2019 uviedol, išlo o zrejmu nesprávnosť alebo chybu v písaní, lebo žalobcovia mali na mysli zmenu petitu vo forme jednoduchého petitu v tom znení, kto bolo súdom do zápisnice z pojednávania dňa 14.9.2019 uvedené. Na takom jednoduchom petite trvajú v celom rozsahu.

18. Z Notárskej zápisnice N 429/2012, Nz 31662/2012, NCRIs 32380/2012 zo dňa 06.09.2012, spisanej notárom L. R. Y., so sídlom Notárskeho úradu v F. súd konštatuje, že notárska zápisnica osvedčila priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v P. E. Č. X, V. podľa § 5 ods. 5 z. č. 274/2009 o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov NR SR a § 61 z. č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku. Z notárskej zápisnice vyplýva priebeh celého zhromaždenia, zúčastnené osoby, spôsob hlasovania, výsledok hlasovaní, program zhromaždenia ako aj prijaté uznesenia a ich obsah. Z uznesenia č. 3 vyplýva, že zhromaždenie 77,4 % hlasov prítomných rozhodlo za užívanie P. E. Č. X, V. pre užívateľa poľovnícku organizáciu organizáciu - P. K. P. V., aby v Zmluve o užívaní P. E. Č. X, V. bolo stanovené nájomné pre P. P. V. v súlade so zákonom. V uznesení č. 4 sa konštatuje, že zhromaždenie 77,4 % prítomných volí splnomocnencov na konanie o uzavretie Zmluvy o užívaní P. E. Č. X, V. podľa § 13 a nasl. zákona o poľovníctve, a to L. Z., L. Z. R. U. V. V uznesení č. 5 sa konštatuje, že zhromaždenie 77,4 % hlasov prítomných poverilo podpísaním notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia C. X. U. a C. R. P.

19. Zo Zmluvy o užívaní P. E. Č. X, V., uzavretej podľa § 13 a nasl. z. č. 274/2009 Z. z. súd konštatuje, že bola uzavretá dňa 07.09.2012 medzi L. Z., L. Z. R. U. V. ako splnomocneným k podpisu zmluvy Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v P. Č. X, V. a zo dňa 30.08.2012 na základe Notárskej zápisnice N 429/2012, Nz 31662/2012 zo dňa 06.09.2012 (ďalej len ako „prenajímatelia“) a P. K. P. V. (ďalej len ako „užívateľ“). Z čl. IV Zmluvy vyplýva, že bola uzavretá na dobu určitú -10 rokov s jej platnosťou odo dňa jej podpisu všetkými účastníkmi a jej účinnosťou podľa dátumu jej zaevidovania na Obvodnom lesnom úrade v U. podľa § 14 ods. 3 písm. g) zákona o poľovníctve.

20. Z oznámenia Obvodného lesného úradu v U. zo dňa 07.09.2012, č. j. 2012/00301 vyplýva, že ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva v zmysle § 74 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, konajúc podľa § 16 ods. 1 cit. zák. zaevidoval dňa 07.09.2012 zmluvu podľa § 13 ods. 1 písm. b) cit. zák. o užívaní poľovného revíru medzi zvolenými splnomocnencami vlastníkov pozemkov podľa § 7 ods. 7 a) L. Z. (P. B. V.), L. Z. (F.), U. V. (združenie bývalých urbárikov V.) a užívateľom poľovného revíru P. K. P. V. zast. R. M.. Dátum uzavretia zmluvy 07.09.2012 a dátum evidovania zmluvy 07.09.2012.

21. Z rozhodnutia Obvodného lesného úradu v U. č.j. 2007/00052-Ga, 2006/00054, (2005/00382) zo dňa 26.01.2007 súd konštatuje, že na základe tohto rozhodnutia podľa § 6 ods. 2 z. č. 23/62 Zb. o poľovníctve v znení zákona NR SR č. 99/1993 Z. z. bol uznaný P. E. Č.. X V. zo súvislých poľovných pozemkov o celkovej výmere 2.136,63 ha, vo vlastníctve, užívaní a správe subjektov, ktoré sú v rozhodnutí vymenované, Výmera poľovných pozemkov podľa katastrálnych území bola nasledovná: V. 903,18 ha, V. 1116,29 ha, M. 37,95 ha, F. B. 79,21 ha.

22. Z rozhodnutia Okresného úradu Z., pozemkového a lesného odboru, č. j. OU TV PLO 2018/001810 zo dňa 22.2.2018 vyplýva, že tento orgán štátnej správy poveruje podľa § 74 ods. 1, písm. c/ zákona o poľovníctve poľovnícku organizáciu P.L. K. G. so sídlom D.Á. X/XXX, V. vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v P. E. Č.. X V. do právoplatného rozhodnutia OS Z. vo veci samej sp. zn. 2C/304/2016.

23. Z potvrdenia Obvodnej poľovníckej komory Z. zo dňa 10.7.2019 vyplýva, že žalobcovia sú členmi P. G. V..

24. Podľa § 5 ods. 1 - až 5 z. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie"). (2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. 6) (3) Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. (4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. (5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

25. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 cit. zák. (1) o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. (2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

26. Podľa § 12 ods. 1 - 4 cit. zák. (1) Ak sa vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať celý spoločný poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, dohodnú si podmienky užívania spoločného poľovného revíru písomne osobitnou zmluvou.

(2) Zmluva podľa odseku 1 musí obsahovať najmä:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, bydlisko a dátum narodenia fyzickej osoby, ktoré sú zmluvnými stranami,
- b) údaje o poľovníckej organizácii (§ 11 ods. 2),
- c) údaje o poľovnom revíri,
- d) dobu užívania spoločného poľovného revíru,
- e) podmienky užívania spoločného poľovného revíru,
- f) podmienky zmien a doplnkov,
- g) podmienky zániku,
- h) dátum uzatvorenia a podpisy oprávnených zástupcov,
- i) notársku zápisnicu podľa § 5 ods. 5.

(3) Zmluvu podľa odseku 1 vlastníci predložia do 15 dní od jej uzatvorenia na evidenciu na okresný úrad, ktorý ju bezodkladne zaeviduje, ak obsahuje náležitosti podľa odseku 2.

(4) Vlastník samostatného poľovného revíru oznamuje užívanie poľovného revíru na evidenciu na okresný úrad.

27. Podľa § 13 ods. 1, ods. 2, ods. 5 cit. zák. (1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b) poľovníckej organizácii podľa § 32,

c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),

d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

(2) Ak je uzatvorená zmluva, užívateľ poľovného revíru alebo poverená poľovnícka organizácia podľa odseku 5 má právo vstupovať na poľovné pozemky a na poľné a lesné cesty.

(5) Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastní poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,

b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

28. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) cit. zák. zmluva zaniká rozhodnutím súdu.

29. Podľa § 137 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o

a) splnení povinnosti

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

30. Žalobný návrh (petit) je žiadosť žalobcu, čo má súd uviesť vo výroku meritórneho rozhodnutia. Je obligatórnou náležitosťou žaloby (§ 132 ods. 1 CSP). Absencia žalobného návrhu, jeho neurčitosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť je takou vadou žaloby, ktorej neodstránenie má za následok odmietnutie žaloby (§ 129 CSP). Má teda podstatný význam pre samotné konanie preto mu súd venoval mimoriadnu pozornosť, aby sa ustálilo, čo je cieľom žalobcov, určenia akého práva sa v skutočnosti domáhajú tak, aby v prípade ich úspechu v konaní, mohol byť výrok rozsudku vykonateľný a použiteľný v praktickom živote.

31. Žalobcovia sa pôvodne domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu a petit žaloby vymedzili v žalobe zo dňa 22.10.2016. Zároveň žiadali súd aj o nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď predmetom konania bola žaloba o určenie neplatnosti Zmluvy o užívaní P. E. Č.. X V. zo dňa 7.9.2012. Predpokladom úspešnosti takejto žaloby je, vzhľadom k tomu, že ide o žalobu podľa § 137 písm. c) CSP, preukázanie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. V pôvodnej žalobe žalobcovia existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodňovali porušením ust. § 5 ods. 3,4,5,6, § 11 ods. 1, § 16 ods. 1, §13 ods. 1, písm. b) zákona o poľovníctve a tvrdili, že to má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Tvrdili, že uvedenými porušeniami zákona o poľovníctve bolo zasiahnuté do práva žalobcov plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o využití práva poľovníctva v PR z titulu vlastníckeho práva k pozemkom tvoriacim súčasť PR, ktorý pre nezákonnosť rozhodovania Zhromaždenia vlastníkov nemohol svojim rozhodnutím ovplyvniť priebeh Zhromaždenia vlastníkov. Následkom tohto nezákonného rozhodnutia Zhromaždenia vlastníkov došlo k nezákonnému podpísaniu Zmluvy o užívaní PR. Naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu odôvodňovali aj tým, že nevydaním rozsudku, ktorého sa domáhajú, by zostal užívateľom PR žalovaný v 4. rade, pričom žalobcom ako vlastníkom poľovných pozemkov by bola naďalej odňatá možnosť podieľať sa spolu s inými na užívaní PR. Tvrdili, že ak by súd žalobu zamietol, ostali by ich vyššie uvedené

práva odňaté, právne vzťahy nastolené účinkami napadnutej Zmluvy o užívaní PR by zostali porušené a postavenie žalobcov v týchto vzťahoch by zostalo neisté.

Za tohto stavu súd nariadil neodkladné opatrenie uznesením sp. zn. 2C/304/2016-78 zo dňa 4.11.2016 lebo bol toho názoru, že užívaním P. E.Í. Č.. X V. žalovaným v 4. rade dochádza k zásahu do práv a právom chránených záujmov žalobcov, do ich vlastníckeho práva a ekonomických záujmov za stavu, že otázka platnosti právneho úkonu je zatiaľ sporná lebo predmetom konania bola neplatnosť Zmluvy o užívaní P. Č.. X V. zo dňa 7.9.2012.

Odvolaací súd pri preskúmaní tohto rozhodnutia v uznesení sp. zn. 6Co/252/2017-200 zo dňa 9.10.2017, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom na osvedčenie spornosti práva žalovaného v 4. rade vykonávať právo poľovníctva na základe Zmluvy o užívaní PR zo dňa 7.9.2012, ktorá sa stala účinnou dňom jej zaevidovania obvodným lesným úradom dňa 7.9.2012 a ktorej neplatnosť je predmetom konania vo veci samej, je dočasná úprava pomerov strán sporu, v zmysle ktorej žalovaný v 4. rade sa zdrží výkon práva poľovníctva z tejto zmluvy až do definitívneho rozhodnutia o tomto jeho práva, dôvodná.

32. Procesná situácia sa zmenila po tom, čo žalobca dňa 14.9.2019 predniesol návrh na zmenu žaloby (§ 139 CSP), a teda aj jej petitu, o čom súd rozhodol uznesením na pojednávaní (§ 142 ods. 1 CSP) v ten istý deň a pripustil zmenu žaloby z pôvodnej o neplatnosť právneho úkonu na novú - o určenie práva. Nakoľko sa pojednávajú osobne zúčastnili všetky strany sporu a ich zástupcovia, toto rozhodnutie nemusel súd písomne vyhotoviť a doručiť stranám sporu. Zároveň išlo o uznesenie, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 357 CSP a contrario). Zmena žaloby bola teda právoplatne pripustená dňa 14.9.2019 predchádzajúcim zákonným sudcom pre toto konanie. Pri protokolácii prednesu právneho zástupcu žalobcu bolo v zápisnici uvedené, že súd pripúšťa zmenu petitu žaloby o alternatívny petit v znení, ktoré zaznamenal do zápisnice.

Petit žaloby je najdôležitejšou časťou žaloby. Ide o presnú formuláciu, akého výroku súdu sa žalobca domáha. Petit označuje to ako má súd vo veci rozhodnúť. Petit nie je možné meniť bez súhlasu súdu a právna teória rozlišuje niekoľko druhov petitov. Môže ísť o petit jednoduchý - uplatňuje sa ním len jeden nárok, alternatívny - navrhuje sa viac nárokov s tým, že sa ponecháva na úvahe žalovaného, ktorý z nich splní, zložený alebo eventuálny.

33. Po zmene zákonného sudcu bolo potrebné ustáliť čo je predmetom spor, čoho sa žalobcovia žalobou domáhajú hlavne s ohľadom na protokoláciu v zápisnici z pojednávania zo dňa 14.9.2012 kde došlo k pripusteniu zmeny žaloby. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcov ustálil, že zmenou žaloby mali na mysli petit jednoduchý, nikdy nebolo ich úmyslom žalovať alternatívne aj o neplatnosť právneho úkonu aj určenie práva a pokiaľ to zo zápisnice vyplýva, ide o chybu v písaní. Jednoznačne tak ustálil, že súd má konať o žalobe po pripustení jej zmeny v zmysle jednoduchého petitu žaloby, ktorej znenie je vymedzené v bode 9 rozsudku tak, ako to žalobcovia uviedli aj vo svojom podaní zo dňa 26.3.2021 (čl. 743), ktorým reagovali na výzvu súdu v tomto smere. Zároveň vymedzil aj charakter žaloby, ktorú označil za žalobu o určenie práva podľa § 137 písm. c) CSP. Dôvody, ktoré viedli žalobcov k zmene žaloby sú uvedené vyššie v bode 9 až 12 rozsudku tak, ako ich žalobcovia prezentovali podaním zo dňa 26.3.2021. V tejto súvislosti bolo povinnosťou súdu skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení preto vyzval žalobcov, aby odôvodnili v čom ich naliehavý právny záujem na požadovanom určení spočíva.

34. V podaní zo dňa 26.3.2021 žalobcovia poukazujú na to, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení práva aj po zmene žaloby majú z tých istých dôvodov, ktorými argumentovali v podaní zo dňa 5.3.2019 a nad rámec poukázali aj na § 16 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve, ktorý obsahuje taxatívny výpočet podmienok, na základe ktorých je príslušný okresný úrad oprávnený, resp. povinný Zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať a výpočet situácií, za ktorých nie je prípustné Zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať. Tvrdili, že naliehavý právny záujem spočíva v tom, že ak došlo k zaevidovaniu relevantnej zmluvy o užívaní poľovného revíru napriek tomu, že relevantné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov neprijalo rozhodnutia, z ktorých v súlade s § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve nastali účinky z titulu neplatnej zmluvy o užívaní poľovného revíru, t.j. reálne právo poľovníctva vykonáva subjekt, ktorému takéto právo nesvedčí. Vo vzťahu k neplatnosti relevantnej zmluvy o užívaní PR z dôvodu porušenia § 5 ods. 5 cit., zák. uviedli, že ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré jasne zakotvuje akým pomerom hlasov rozhoduje zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov. V prípade nedodržania základnej hmotnoprávnej podmienky zakotvanej v predmetnom

zákonnom ustanovení, každé rozhodnutie prijaté na ňom, resp. zmluva o užívaní PZ uzavretá na ich základe nemôže byť platná.

35. Žalobcovia sa žalobou v zmysle jej zmeneného petitu sa domáhajú určenia práva, teda ide o žalobu podľa § 137 písm. c) CSP, teda je potrebné skúmať či žalobcovia na takomto určení majú naliehavý právny záujem (ďalej len „NPZ“). Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, t.j. užitočný (aby mal zmysel). Súdne konanie možno poňať aj ako službu štátu žalobcom za účelom ochrany ich práv, preto je potrebné zisťovať, či má pre žalobcu zmysel. Žalobca musí NPZ na určení práva preukázať.

36. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musel prednostne zaoberať otázkou existencie NPZ na určovacej žalobe už v čase jej podania, resp. pripustenia zmeny žaloby, pričom NPZ na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Určovacia žaloba je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde možno pomocou nej eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu, tvoriacu určitý rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú práve s podmienkou NPZ, ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude ani NPZ na takomto určení. Ak súd zamietla určovaciu žalobu pre nedostatok NPZ na požadovanom určení, je vylúčené, aby súčasne žalobu preskúmal po vecnej stránke. (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/111/2008 z 30.6.2009).

37. Súd dospel k záveru, že žalobcovia nemajú NPZ na takom určení práva akého sa po zmene žaloby domáhali voči žalovaným. Poukazujúc na vyššie citované rozhodnutie preto súd vo veci ďalšie dokazovanie nevykonával a žalobu (po jej zmene) vecne nepreskúmal.

38. Súd vychádzajúc zo záverov rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/31/2011 skúmal, či podaná žaloba (po jej zmene) je vhodný a účinný a správne zvolený procesný nástroj ochrany práva žalobcov, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) konanie. NPZ je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak ba sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná i iná žaloba (viď rozhodnutie NS SR v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996).

39. Súd je toho názoru, že žaloba v znení zmeneného petitu nie je vhodným nástrojom ochrany práva žalobcov, vydaním požadovaného rozsudku sa nemôžu trvalo upraviť pomery strán sporov, neodstráni sa spornosť medzi nimi, vznikne priestor na nové, zbytočné spory, ktoré nebudú viesť ku spravodlivému vyriešeniu sporu a neodstráni sa ním ani nežiaduci stav, ktorý trvá min. od uzavretia zmluvy o užívaní P. Č.. X zo dňa 7.9.2012. Napriek tomu, že súd pripustil zmenu žaloby hoci tak urobiť nemusel (§ 143 CSP), takýto petit žaloby je podľa názoru súdu nemá žiaden praktický význam ani pre strany sporu, ani pre orgán verejnej moci (obvodný lesný úrad, okresný úrad, pozemkový a lesný odbor), lebo takého rozhodnutie by nemalo za následok ani výmaz zmluvy o užívaní PZ z registra obvodného lesného úradu, ani zmenu vlastníckych pomerov, nahradenie prípadnej ujmy, škody a pod., v konečnom dôsledku by bol len odrazovým mostíkom pre ďalšie spory, ktoré by po jeho vydaní mohli alebo museli nasledovať. Súd dospel k záveru, že takáto žaloba neodstráni neistotu vzťahov strán sporu ani nevytvorí pevný základ pre ich usporiadanie, preto žalobu zamietol.

40. Argumenty žalobcov o existencii NPZ sú podľa súdu dôvodmi na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, v plnom rozsahu vystihujú podstatu problému a mohli by mať za následok vydanie rozhodnutia, v ktorom by súd dospel k záveru, že zmluva o užívaní PZ zo dňa 7.9.2012 je neplatná ak by žalobcovia správne označili strany sporu, t.j. všetkých, ktorých v podobných prípadoch žalovať treba lebo inak by ich žaloba bola z procesných dôvodov zamietnutá. Žalobcovia v priebehu konania zmenili procesnú taktiku (vidiac, že nie sú schopní označiť všetkých žalovaných v konaní), zmenil petit žaloby ale tým existenciu NPZ na požadovanom určení neosvedčili a už vôbec nepreukázali dôvodnosť a potrebu takéhoto určenia

(t.j. čo by sa takýmto rozhodnutím vyriešilo), súd ich žalobu zamietol bez toho, aby vo veci vykonával dokazovanie a zbytočne predlžoval konanie a rozhodnutie v nej. Súd je toho názoru, že nemožno existenciu NPZ na požadovanom určení preukazovať a osvedčovať skutočnosťami, ktoré sú dôvodmi pre vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, preto ak žalobcovia tvrdili, že NPZ na požadovanom určení preukázali argumentmi, ktorými odôvodňovali neplatnosť zmluvy o užívaní poľovných pozemkov, ich tvrdenia nemohol súd akceptovať ani z nich vychádzať lebo žaloba, tak ako ju súd pripustil v znení zmeneného petitu, nemá pre žalobcov žiaden praktický význam, nie je použiteľná a v žiadnom smere nerieši ich vzájomné neusporiadané právne vzťahy.

41. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

42. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu vo veci samej zamietol, podľa § 335 ods. 1 CSP zrušil aj nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 4.11.2016. Zároveň súd dňa 6.9.2021 oznámil Okresnému úradu Z., odboru katastrálnemu a pozemkovému a lesnému, že dňa 27.8.2021 došlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci samej, súd žalobu zamietol a zároveň zrušil aj neodkladné opatrenie vydané dňa 4.11.2016.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným v 1., 3., a 4. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom (neúspešným v konaní) v plnom rozsahu. Žalovaná v 2. rade si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preukázateľné trovy jej v konaní nevznikli preto súd, v súlade s čl. 17 CSP žalovanej v 2. rade voči žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal, hoci bola v konaní úspešná.

44. O výške trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobcovia na výzvu súdu zložili zálohu na trovy dôkazu, ktorá sa nepoužila preto súd rozhodol o jej vrátení zložiteľom v celom rozsahu, po právoplatnosti rozhodnutia, uctárňou tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.