

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/189/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200473
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bronislava Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3019200473.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: P. P., N.: XX XXX XXX, s miestom podnikania W. námestie XXXX/XXA, XXX XX X.-G., zastúpený: JUDr. Šimon Cibulka, advokát so sídlom Hodžova 53, 911 01 Trenčín proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, IČO: 42 499 500, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 25.09.2019, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1.278,71 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1./ Dňa 21.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 25.09.2019, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 20.06.2019, ktorým správca dane podľa ustanovenia § 156 ods. 1 písm. a) daňového poriadku vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 702,50 Eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie september 2012 v ustanovenej lehote a výške. Žalobca namietal, že konkurzný súd zbavil žalobcu všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu v akom sa neuspokojili v konkurze, ako aj dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

2./ Rozsudkom pod č. k. 11S/189/2019-84 zo dňa 29.09.2020 krajský súd žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom pod sp. zn. 5Sžfk/3/2021 zo dňa 30.06.2021, právoplatným dňa 27.07.2021, predmetný rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov kasačného konania a konania pred správny súdom.

3./ Žalobca si podaním doručeným správny súdu dňa 19.08.2021 uplatnil náhradu trov konania v sume 1.313,71 Eur.

4./ Podľa ustanovenia § 163 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správny súd.

5./ Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6./ Podľa ustanovenia § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7./ Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku spolu vo výške 105 Eur, preplatok súdneho poplatku vo výške 35 Eur je predmetom uznesenia o jeho vrátení v plnej výške prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie a zúčtovania súdnych a správnych poplatkov, zo súdneho spisu nevyplývajú iné hotové výdavky žalobcu, a z trov právneho zastúpenia.

8./ Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca žalobcu uskutočnil celkom 7 úkonov právnej služby, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 21.10.2019 (§ 13a ods.1 písm. a) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 163,33 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 21.10.2019 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 163,33 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- ďalšia porada s klientom kratšia ako jedna hodina dňa 18.12.2019 (§ 13a ods. 2 písm. d) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 81,66 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá, § 13a ods. 2 citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 19.12.2019 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 163,33 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.05.2020 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 177 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v kasačnom konaní dňa 02.11.2020 (§ 13a ods.1 písm. a) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 177 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - kasačná sťažnosť zo dňa 19.11.2020 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 177 Eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky). Odmena tak spolu predstavuje sumu 1.102,65 Eur.

8.1./ K úkonom patrí paušálna náhrada za 4 úkony v roku 2019 po 9,80 Eur, 3 úkony v roku 2020 po 10,62 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Paušálna náhrada tak predstavuje sumu 71,06 Eur.

9./ Náhradu trov konania celkom 1.278,71 Eur je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 175 ods. 3 v spojení s § 176 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. b) SSP).

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému vyšším súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 152 ods. 1 SSP v spojení s § 154 SSP). O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 159 ods. 1 SSP).

V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie doručené sťažovateľovi, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia (§ 155 SSP).