

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208605
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208605.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Progressive Homes, s.r.o., Považská 1709/59, Trenčín, IČO: 46 269 291, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, Piaristická 46, Trenčín proti žalovanému D. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. F. XX, o určenie existencie práva, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **s a n á r o k n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal určenia, že práva a povinnosti žalovaného a žalobcu vyplývajúce zo Zmluvy o spolupráci pri výstavbe a predaji rodinných domov a o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 16.09.2019 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom tu sú aj po dni 31.12.2020. Spolu so žalobou žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie v znení tak, ako je uvedené v žalobe, návrh ktorý súd uznesením č.k. 20C/21/2020-25 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením KS v TN č.k. 17Co/10/2021-199 zo dňa 19.05.2021 zamietol. V odôvodnení citovaného uznesenia Krajský súd v Trenčíne konštatoval, že o trovách konania nerozhodoval, nakoľko o nároku na náhradu trov konania sa rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§262 ods. 1 CSP).

2. Súdny poplatok zo žaloby spolu s podaním žaloby žalobca nezaplatil. Preto súd vyzval žalobcu výzvou č.k. 20C/21/2020-210 zo dňa 20.07.2021 na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 49,50 Eur, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho súd poučil o možnosti zastavenia konania v prípade nezaplatenia celého súdneho poplatku v určenej lehote. Výzva bola žalobcovi doručená prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 03.08.2021. Súdny poplatok zo žaloby žalobca v stanovenej lehote, ani doposiaľ nezaplatil.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak
a) už začal konať vo veci samej,
b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti,
vzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Žalobca súdny poplatok zo žaloby v stanovenej lehote nezaplatil, a preto súd v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o zastavení konania.

7. Podľa § 255 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pokiaľ súd zastavil konanie vo veci samej pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, je potrebné konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli é v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).