

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201108
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318201108.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: K. v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o., Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36 856 592, o zaplatenie 7. 420, 85 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam. Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12.3.2018 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 8.141,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7.420,85 eur od 9.5.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 21.6.2012 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX. V článku I. uvedenej zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovanému poskytol, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať s výškou úveru 7.810 eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 14,9 % ročne, výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, celkový počet splátok 120, dátum prvej splátky 13.7.2012, dátum poslednej splátky 13.6.2022, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 131,44 eur, RPMN 17,20 %. Žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy poskytnúť žalovanému úver riadne splnil a žalovanému úver poskytol vo výške 7.810 eur. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok a žalobca ho opakovane
12Csp /26/2018

vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal upomienky, ktorú povinnosť si žalovaný nespľnil, bol žalobca nútený listom zo dňa 17.3.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom žalovaný si uvedenú výzvu v odbernej lehote neprevzal a z toho dôvodu, ako uviedol žalobca v žalobe si uplatňoval žalobca úrok z omeškania od 9.5.2015. Zostatok istiny úveru 7.420,85 eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru 7.810 eur a splátok istiny úveru vo výške 389,15 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca tak evidoval voči žalovanému pohľadávku a to dlh na istine úveru 7.420,85 eur, dlh na zmluvnom úroku vo výške 60,45 eur, poplatky vo výške 120 eur, teda celkovo 8.141,30 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že domáha sa zaplatenia zostatku istiny 7.420,85 eur,

zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 600,45 eur, poplatkov vo výške 120 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne a to od 9.5.2015 z dôvodu, že záväzkovo právny vzťah vznikol pred 31.3.2013.

2. Žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia zmluvného úroku vo výške 600,45 eur a v časti zaplatenia poplatkov vo výške 120 eur a žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie nesplateného úveru vo výške 7.420,85 eur spolu s úrokom z omeškania.

3. Právny zástupca žalobcu po čiastočnom späťvzátí žaloby uviedol, že si uplatňuje len výšku nesplateného úveru ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ku ktorej došlo dňa 17.3.2015, s tým, že má za to, že nárok žalobcu bol uplatnený v trojročnej premlčacej lehote, keďže je zrejmé, že žaloba bola doručená súdu 12.3.2018.

4. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu vznesenej námietky premlčania, nakoľko premlčacia doba nezačína plynúť vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. uplatnením lehoty, ktorú veriteľ určí vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ale premlčacia doba začína plynúť so splatnosťou najstaršej splátky, pre ktorú mimoriadna splatnosť bola vyhlásená. Uviedol, že keďže mimoriadna splatnosť bola vyhlásená 17.3.2015, museli tak uplynúť 3 mesiace pred vyhlásením splatnosti, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol povinný uhrádzať splátky 13. dňa v mesiaci a tak mimoriadna splatnosť musela byť vyhlásená pre splátku splatnú ešte v roku 2014.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12Csp /26/2018 - 108 zo dňa 15.11.2018, ktorým rozsudkom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 7.420,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7.420,85 eur od 9.5.2015 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň druhým výrokom konanie zastavil v časti zaplatenia 720,48 eur. Voči rozsudku voči výroku I. podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2019 vo výroku II. predmetného rozhodnutia.

6. Žalobca v odvolaní uviedol, že trvá na vznesenej námietke premlčania a nestotožňuje sa so spôsobom počítania premlčacej doby zo strany žalobcu a súdu. Ďalej uviedol, že žalobca vo výzve na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) zo dňa 17.3.2015 neuvádza pre nezaplatenie ktorej, alebo ktorých konkrétnych splátok vyhlásil mimoriadnu splatnosť, pričom z okolností prípadu aj s poukazom na § 53 ods. 9 však muselo ísť o nesplatenú splátku zročnú ešte 12Csp /26/2018

v roku 2014, tým pádom aj premlčacia doba musela uplynúť už v roku 2015. Z prehľadu splátok úveru je zrejmé, že posledná splátka bola zaplatená 15.11.2015, avšak už pred daným dňom žalovaný dlhšiu dobu neplatil, predposledná splátka bola zaplatená ešte 25.9.2014. Aj keď žalovanému nie je presne známe, pre ktorú splátku žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu, mohlo ísť o splátku zročnú 13.12.2014, s poukazom na trojmesačnú lehotu pred vyhlásením predčasnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9, prípadne ešte o staršiu splátku. Znalosť konkrétnej splátky pre nezaplatenú ktorú žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť však nie je potrebná z dôvodu, že muselo ísť o splátku splatnú ešte v roku 2014 a keďže žaloba bola podaná v roku 2018, je nárok žalobcu premlčaný.

7. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril. Po podaní odvolania bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Odvolací súd uznesením č.k. 6Co/158/2019- 162 pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, INTRUM SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48. Odvolací súd uvedený uznesením zároveň zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania. Odvolací súd v bode 20 uvedeného uznesenia prisvedčil odvolacím námietkam žalovaného, že premlčacia doba, ako bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť od jednotlivých splátok, odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto jednoznačne vyplýva, že premlčacia doba tri roky nezačína plynúť od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako sa mylne domnieva žalobca a prvoinštančný súd, ale už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pretože to tak zákonodarca explicitne uviedol v Občianskom zákonníku a zároveň žalobca vo výzve na predčasné splatenie zostatku úveru s

príslušenstvom - vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.3.2015 neuvádzal, pre nezaplatenie ktorej alebo ktorých konkrétnych splátok vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Odvolací súd sa tak v plnej miere nestotožnil s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie, že premlčacia doba práva žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nie je ani konštatované, pre ktorú splátku žalobca zosplatnil predčasne úver poskytnutý žalovanému. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Premlčacia doba práva na zosplatnenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' ospravedlnil, právny zástupca žalovaného uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Uviedol, že žalobca si predmetný nárok uplatnil po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, keď žaloba bola podaná dňa 12.3.2018, pričom žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 17.3.2015, odkedy súd pôvodne počítal plynutie premlčacej doby, avšak má za to, že aj s poukazom na trojmesačnú lehotu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, s poukazom na ust. § 53 ods. 9 O.Z., žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 13.12.2014, resp. ešte pre nezaplatenie predchádzajúcej splátky, takže žalobca si tento nárok uplatnil po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, tak, ako posúdil súd aj v ďalšej obdobnej veci medzi tými istými stranami sporu v konaní 12Csp/14/2018.

12Csp /26/2018

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 21.6.2012 medzi stranami sporu, t.j. právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaným, ktorá skutočnosť nebola sporná, bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol poskytnutý zo strany žalobcu ako veriteľa žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 7.810 eur s lehotou splatnosti 120 mesiacov, čerpanie úveru jednorázovo dňa 21.6.2012, celkový počet splátok 120, dátum prvej splátky 13.7.2012, dátum poslednej splátky 13.6.2022, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 14,90 % ročne s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poisťného 131,44 eur, z toho mesačná splátka poisťného 6,33 eur. Žalovanému tak bol poskytnutý úver 7.810 eur, ktorá skutočnosť nebola sporná. Z poskytnutého úveru žalovaný zaplatil žalobcovi 389,15 eur, ktorá skutočnosť nebola sporná. Žalobca tak svoju povinnosť poskytnúť žalovanému úver riadne splnil, pričom žalovaný násl. porušil svoje zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas a žalobca ho vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal upomienky, ktorú povinnosť si však žalovaný nesplnil a žalobca dňa 17.3.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (čl. 27).

10. V uvedenej výzve, ako vyplýva z obsahu predmetnej výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru, žalobca neuvádzal pre nezaplatenú ktorej, alebo ktorých konkrétnych splátok vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Žalobca žiadal, nakoľko na predmetnú výzvu žalovaný nereagoval, žalobou, ktorá bola podaná súdu dňa 12.3.2018 zaplatenie sumy 8.141,30 eur, pričom v priebehu konania, ako už bolo uvedené, zobral žalobu späť v časti zaplatenia 720,48 eur, t.j. v časti uplatneného nároku (zmluvný úrok 600,45 eur a v časti zaplatenia poplatkov vo výške 120 eur). Žalovaný vzniesol námietku premlčania s tým, že mal za to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný.

11. Podľa bodu 5 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je banka oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dv och splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Z prehľadu splátok (čl. 34) vyplýva, že posledná splátka zo strany žalovaného bola zaplatená dňa 15.11.2015, avšak už pred uvedeným dátumom žalovaný splátky neuhrádzal a predposledná splátka bola zaplatená, ako vyplýva z prehľadu splátok 25.9.2014. Žalobca tak mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu o splátku zročnú dňa 13.12.2014 a to s poukazom na trojmesačnú lehotu pred vyhlásením predčasnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, prípadne o staršiu nesplatenú splátku.

12. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premičanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12Csp /26/2018

14. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premičacia doba potom plynutie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premičacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka trojročná premičacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka predstavuje lex specialis voči § 101 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že premičacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky) ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

16. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premičacej doby, v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premičacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premičacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premičacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premičacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premičacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premičaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).“ Právny záver o tom, že premičacia doba podľa § 103 Obč. zák. pri zosplatení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva aj z viacerých súdnych rozhodnutí napr. rozhodnutia Krajského súdu Prešov zo dňa 26.3.2019 sp. zn. 22Co/161/2018, Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 13.9.2018 sp. zn. 16Co/95/2018, Krajského súdu Trnava zo dňa 23.10.2018 sp. zn. 26Co/276/2017.

12Csp /26/2018

17. Z výpisu úverového účtu žalovanej je zrejmé, že platobnú disciplínu v zmysle podmienok zmluvy, žalovaný nedodržiaval a tento úver riadne nesplácal. Žalobca vyzýval žalovaného upomienkami zo dňa 24.11.2014, 29.12.2014 a 26.1.2015 na zaplatenie neuhradených záväzkov, pričom v konaní nebolo preukázané, že tieto upomienky sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného - spotrebiteľa. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 17.3.2015 a vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy (doručenka čl. 28). V danom prípade, s poukazom na vyššie uvedené, nie je rozhodujúce, kedy a ktorým dňom nastala splatnosť celého dlhu, alebo pre ktorú nesplatenú splátku sa stal zročný celý dlh, nakoľko odo dňa zročnosti tejto splátky, začne plynúť premlčacia doba. Dátum každej splátky bol stanovený k 13. dňu v mesiaci. Z uvedeného vyplýva, keďže podaním zo dňa 17.3.2015 došlo k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, že žalobca toto právo mohol uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, t.j. splátkou zročnou 13.12.2014, z tohto vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti poslednej splátky, teda od 14.12.2014. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 14.12.2017. Žaloba na tunajšom súde však bola podaná až po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby 12.3.2018. Z uvedeného dôvodu súd tak nemohol brať zreteľ na obranu žalobcu, že svoj nárok na súde si uplatnil včas. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa výrazne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania žalovaným, súd podanú žalobu zamietol. Pokiaľ ide o príslušenstvo, právo sa premlčí spolu s hlavným záväzkom (vid rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/157/2009 zo dňa 29.6.2010)

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalovaný bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania (výrok II. rozsudku súdu I. stupňa, ktorý nadobudol právoplatnosť), žalovaný bol úspešný vo zvyšnej časti uplatneného nároku, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá a tak súd priznal žalovanému nárok na náhradu prvostupňového konania ako aj od volacieho konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12Csp /26/2018

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).