

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323201846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v spore žalobcu: Mesto Humenné, Kukorelliho č. 34, 066 01 Humenné, IČO: 00 323 021, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., 2. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., o vypratanie a odovzdanie bytu, o zaplatenie sumy 813,59 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 189,48 eur z a s t a v u j e.

Žalovaní v 1. a 2 rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 624,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 813,59 eur od 01.06.2023 do 19.06.2023, zo sumy 766,22 eur od 20.06.2023 do 14.11.2023, zo sumy 671,48 eur od 15.11.2023 do 13.12.2023, zo sumy 624,11 eur od 14.12.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiadna zo strán sporu nemá p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným vypratať byt č. X s príslušenstvom na ul. B. E. XXXX/XX F. C. a vypratany ho odovzdať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil žalovaným spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 813,59 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zaviazal ich na náhradu trov konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že zmluvou o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovaným prenechaný do užívania 1-izbový byt č. X G. H. B. XXXX/XX F. C.. Dňom uzavretia zmluvy vznikla nájomcom povinnosť platiť nájomné za byt a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalovaní svoju povinnosť neplnili pravidelne. Ku dňu XX.XX.XXXX dlžná čiastka predstavovala sumu 813,59 eur. Nájom bol uzatvorený na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Uplynutím tohto času zanikol nájom bytu dohodnutý na určitý čas. Keďže so žalovanými neuzatvoril novú nájomnú zmluvu a ani nedošlo k inej dohode, nájom bytu zanikol dňa 30.06.2011. Od tohto dátumu žalovaní užívali predmetný byt bez platne uzavretej nájomnej zmluvy. Ako vlastníci bytu v súlade s § 126 Občianskeho zákonníka v spojení s § 710 ods. 2 domáha aj vypratania predmetného bytu.

2. Žalovaná v 1. rade uplatnený nárok žalobcu nerozporovala. Žalovaný v 2. rade sa vo veci nevyjadril.

3. Dňa XX.XX.XXXX zobrať žalobca žalobu čiastočne späť v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 47,37 eur a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní dňa XX.XX.XXXX mu uhradili sumu 47,37 eur.

Následne dňa XX.XX.XXXX žalobca zobral žalobu čiastočne späť čo do uplatneného nároku na zaplatenie sumy 142,11 eur a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní dňa XX.XX.XXXX uhradili sumu 94,74 eur a dňa XX.XX.XXXX sumu 47,37 eur.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V danej právnej veci žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti nároku na zaplatenie sumy 189,48 eur a to ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, preto súd žalovaných o súhlas s čiastočným späťvzatím nežiadal a v zmysle uvedených zákonných ustanovení konanie čiastočne zastavil.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a to nájomnou zmluvou, výzvami na zaplatenie nedoplatku, prehľadom predpisu platieb a úhrad žalovaných, rozsudkom vo veci sp. zn. 18C/180/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi stranami sporu bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená nájomná zmluva. Predmetom zmluvy bolo prenechanie žalovaným do užívania bytu č. X G. H. B. E. XXXX/XX F. C.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

6. Výzvami na zaplatenie nedoplatku zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, žalobca žalovaných vyzýval na zaplatenie nedoplatku.

7. Z prehľadu predpisu platieb a úhrad žalovaných vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX výška nedoplatku bola 813,59 eur.

8. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 18C/180/2012-20 zo dňa 22.10.2012 bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené, byť č. X G. H. B. XXXX/XX F. C. vypratať a vypratany ho odovzdať žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje.

Podľa 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V danej veci súd mal v konaní za preukázané a nesporné, že strany sporu platne uzatvorili nájomnú zmluvu na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Predmetom nájmu bol byt č. X G. H. B. E. XXXX/XX F. C.. Žalovaní predmetný byt od XX.XX.XXXX užívajú bez právneho dôvodu, pretože nemali so žalobcom uzavretú žiadnu novú zmluvu, pričom predtým bola uzatvorená nájomná zmluva na dobu.

Žalovaní po skončení dohodnutej doby nájmu, t.j. od XX.XX.XXXX užívajú predmetný byt bez právneho dôvodu, čím na ich strane na úkor žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie. Preto žalobca má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. V danej veci toto bezdôvodné obohatenie v čase podania žaloby bolo vo výške 813,59 eur, a po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 624,11 eur, t.j. vo výške obvyklého nájmu a vo výške ceny obvyklých úhrad za služby spojené s nájmom za obdobie do XX.XX.XXXX. Súd preto žalovaným uložil povinnosť sumu 624,11 eur žalobcovi zaplatiť.

Je nepochybné, že žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku, preto žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy. Súd preto žalobcovi priznal aj nárok na úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 813,59 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 766,22 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 671,48 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 624,11 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

12. Žalobca sa v konaní domáhal aj uloženia povinnosti žalovaným vypratať byt č. X s príslušenstvom na ul. B. E. XXXX/XX F. C. a vypratany ho odovzdať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V priebehu konania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 18C/180/2012-20 zo dňa 22.10.2012 bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené, byt č. X G. H. B. XXXX/XX F. C. vypratať a vypratany ho odovzdať žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejedávať a rozhodovať znova.

Rozhodnutie tvorí prekážku rozsúdenej veci len vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo a o čom bolo meritórne rozhodnuté v predchádzajúcom rozhodnutí, pričom totožnosť veci je daná jednak totožnosťou účastníkov a jednak totožnosťou predmetu rozhodovania. V rozsúdenej veci tvorí právoplatné rozhodnutie súdu v takom rozsahu, v akom sa o predmete konania rozhodlo res iudicata a je procesnou prekážkou, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

Nakoľko o povinnosti žalovaných vypratať a odovzdať byt č. X G. H. B. XXXX/XX F. C. už bolo právoplatne rozhodnuté, súd v tejto časti preto žalobu zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade boli predmetom konania dva samostatné nároky žalobcu a to nárok na zaplatenie peňažného dlhu a nárok na vypratanie bytu. Žalobca mal v konaní úspech v časti nároku na zaplatenie peňažnej sumy a žalovaní v časti nároku na vypratanie a odovzdanie bytu, nakoľko v tejto časti súd žalobu zamietol. Žalobca mal úspech aj v časti v ktorej bolo konanie čiastočne zastavené, nakoľko z procesného hľadiska žalovaní zavinili jeho zastavenie. Nakoľko strany konania mali úspech v konaní v rovnakom rozsahu, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna strana nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.