

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208063
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120208063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: F. X., Z.. XX.X.XXXX, B.: P. XXXX/X, XXX XX Ž. - O., proti matke maloletej: 1/ L. X. A., Z...: XX.XX.XXXX, B.: A. XXXX/XX, XXX XX Ž. - O., proti maloletej: 2/ V. X., Z...: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o zapretie otcovstva, taktó

rozhodol:

Súd určuje, že F. X., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. V. X., Z. XX.XX.XXXX z matky L. X. A., Z.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2020, domáhal, aby súd určil, že navrhovateľ - F. X., nar.XX.XX.XXXX nie je otcom mal. V..
2. Na odôvodnenie návrhu na začatie konania uviedol, že s matkou maloletej od 1.1.2019 nežijú v spoločnej domácnosti, teda ani spolu intímne nežijú. Sú v rozvodovom konaní. Pretože v čase rozhodnom pre počatie mal. V. nemal s matkou dieťaťa pohlavný styk, nepovažuje sa za otca tohto dieťaťa. Matka dieťaťa sa netají tým, že maloletú V. splodil jej súčasný partner. Keďže sa mal. V. narodila počas trvania manželstva, je navrhovateľ považovaný za jej otca. Biologickým otcom však nemôže byť.
3. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania voči matke maloletej.
4. Uznesením sp. zn. 4Pc/6/2020 zo dňa 09.09.2020 súd rozhodol o ustanovení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina za kolízneho opatrovníka maloletej.
5. Matka maloletej sa k návrhu na začatie konania vyjadrila podaním zo dňa 21.09.2020, doručeným súdu dňa 25.09.2020 (č.l. 23), v ktorom vyjadrila súhlas s návrhom s tým, že navrhovateľ nie je otcom maloletej, ale otcom maloletej je F. A..
6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.02.2021, ktoré bolo z dôvodu pandemických opatrení zrušené a bolo odročené na deň 27.08.2021.
7. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu plnenia pracovných povinností v zahraničí.
8. Matka maloletej zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda súhlasila, aby súd návrhu vyhovel s tým, že otcom maloletej nie je navrhovateľ, ale je pán F. A., s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej sa na pojednávaní pripojila k návrhu matky a navrhla, aby súd návrhu na začatie konania vyhovel.

10. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej V. X., narodenej XX.XX.XXXX, z ktorého zistil, že ako otec maloletej je na rodnom liste zapísaný F. X., nar. XX.XX.XXXX a ako matka L. X. A., nar. XX.XX.XXXX.

11. Súd sa oboznámil z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/243/2019 s rozsudkom sp. zn. 21P/243/2019-130 zo dňa 05.02.2021, ktorým bolo rozhodnuté o rozvoде manželstva F. X. nar. XX.XX.XXXX a L. X. A. nar. XX.XX.XXXX, uzatvoreného dňa 07.07.2018, a o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoде. Rozsudok čo do výroku I., ktorým súd rozhodol o rozvoде manželstva účastníkov konania, nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2021.

12. Záonné ustanovenia:

Podľa ust. § 85 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., Zákona o rodine (ďalej len ZoR), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 86 ods. 1 ZoR manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Vzhľadom na takto zistený skutkový a právny stav súd považoval návrh právneho otca za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

14. Ustanovenie § 85 ods. 1 Zákona o rodine upravuje prvú zákonnú domnienku otcovstva svedčiacu manželovi matky. Domnienka nastupuje automaticky, na základe dvoch právnych skutočností, a to narodenia dieťaťa za trvania manželstva, bez ohľadu na prípadnú vôľu manželov (t.j. aj pre prípad nepochybnej vedomosti manželov, že otcom dieťaťa je niekto iný, ako manžel matky). Pokiaľ sa teda narodí dieťa v ktorýkoľvek deň v časovom období odo dňa uzavretia manželstva až do uplynutia 300 dní od zániku manželstva, za otca sa považuje manžel, resp. bývalý manžel matky. Okamihom narodenia dieťaťa je tak určený právny status dieťaťa z hľadiska rodičovstva. Nápravu prípadného rozporu so stavom biologickým a zrušenie účinkov domnienky možno dosiahnuť až potom, ako domnienka začne pôsobiť, a to prostredníctvom inštitútu zapretia otcovstva a za splnenia zákonných podmienok.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že mal. dieťa V. X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, t.j. ešte za trvania manželstva matky maloleteho a navrhovateľa ako právneho otca (rozsudok, ktorým bolo manželstvo týchto právnych rodičov rozvedené, sp. zn. 21P/243/2019-130 zo dňa 05.02.2021, nadobudol právoplatnosť čo do rozvoču manželstva dňa 27.03.2021), a preto v zmysle zákonnej domnienky podľa ust. § 85 ods. 1 ZoR svedčí otcovstvo k maloletej bývalému manželovi matky maloletej.

16. Zo zhodných skutkových tvrdení matky a právneho otca, že právny otec nie je biologickým otcom maloletej, pričom matka maloletej potvrdila, že otcom maloletej je muž odlišný od navrhovateľa, bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa nie je otec uvedený v rodnom liste maloletej, ale otcom dieťaťa je, ako vyplynulo z tvrdenia matky, F. A., s ktorým matka v čase rozhodnom pre počatie maloletej žila v spoločnej domácnosti.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre

aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.