

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010698
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120010698.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. G. G., v trestnej veci obžalovaného C. C., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b), písm. g) ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 08. 2021, t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný C. C., nar. XX.XX.XXXX E. J. J., P. J. J. J.,

uznáva sa za vinného, že

1./ obžalovaný Juraj Halaj spolu s obžalovaným C. C. a obžalovaným G. Y. v dobe od 23:20 hod. dňa 06.10.2018 do 02:30 hod. dňa 07.10.2018 vošli do podchodu domu nachádzajúceho sa v Banskej Bystrici na ul. Horná Strieborná 15, kde v prízemí domu zo vstupných dverí predajne Motýľ SK s. r. o., z bezpečnostnej kovovej mreže, nezisteným predmetom a spôsobom odstránili visiaci zámok, poškodili vstupné dvere tak, že ich vylomili vo vrchnej časti v mieste uzatváracieho mechanizmu, vošli do predajne s detským oblečením, kde vytrhli pootvorený šuplík registračnej pokladnice, v dôsledku čoho porozsýpali po zemi mince rôznej nominálnej hodnoty, z priestorov predajne vyšli späť do podchodu domu, kde pokračovali do zadnej časti domu, vystúpili po schodoch k ďalším dverám vedúcim na poschodie, nezisteným predmetom a spôsobom prekonalí ich uzamykací mechanizmus, vyšli po schodisku na poschodie budovy, kde poškodili prvé dvere po ľavej strane, vedúce do skladových priestorov spoločnosti Bet Consulting s.r.o. a to tak, že ich vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti, odkiaľ odcudzili nahrávacie zariadenie kamerového systému neznámej značky, z chodby na poschodí odcudzili kameru umiestnenú v pravom rohu nad oknom, pripevnenú na kovový držiak o strop, následne poškodili vstupné dvere do prvej miestnosti, oproti schodisku, ktoré poškodili tak, že ich vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti, kde porozhadzovali tam uložené veci, vyšli na chodbu, kde následne poškodili ďalšie dvere po pravej strane od schodiska, ktoré vylomili v spodnej časti dverí ako aj v oblasti zámku, vošli do miestnosti spoločnosti Bet Consulting s.r.o., z ktorej odcudzili - 2 ks veľkých cestovných lyžiarskych tašiek, ktoré obsahovali 3 ks dámskych lyžiarskych bünd, 3 ks dámskych lyžiarskych nohavíc, 1 ks dámsku mikinu, 6 ks dámske termoprádlo, 1 ks trekíngovú súpravu, 1 ks trekíngovú bundu, 2 ks pánske lyžiarske bundy, 1 ks pánske lyžiarske nohavice, 7 ks pánske termoprádlo, 1 ks pánsky rolák, 2 ks pánsku mikinu, 1 ks pánsku vestu, 1 ks pánsku trekíngovú súpravu, 10 párov lyžiarskych termo ponožiek, 1 ks športovú tašku, 1- pár dámske lyžiarky - zn., Fischer, 1 pár pánske lyžiarky zn. Atomic, 2 ks lyžiarske prilby, 6 ks lyžiarske okuliare, 10 ks -lyžiarskych kúkiel, 2 ks lyžiarskych náhubkov, 4 ks lyžiarskych chrbtových chráničov, 5 párov dámskych lyžiarskych rukavíc, 3 páry pánskych lyžiarskych rukavíc, ďalej odcudzili presne nezistené množstvo platových tašiek, ktoré obsahovali 6 ks pravých kožušinových viest, 3 ks umelých kožušinových viest, 1 ks dámsku koženkovú bundu, 3 ks dámskych športových viest, 8 ks kabeliek z pravej kože, 3 ks dámske športové tašky, 1 ks kabelku zn. Louis Vuitton, 1 ks kabelku zn. Michael Kors, 1 pár dámske lodičky, 2 ks pánskych oblekov, 2 ks pánskych kabátov, 1 pár pánskych kožených poltopánok, 3 ks pánske zimné bundy, 2 ks dámske zimné bundy, 2 ks dámskych zimných kabátov, 5 ks dámskych legín, 10 ks dámskych tričiek a tielok na cvičenie, 6 ks dámskych značkových

tričiek, 40 ks dámskych blúzok, šiat a nohavíc, 10 ks záclon, 100 ks rôzneho detského oblečenia, 20 ks dámskych vlnených svetrov, 1 ks dámsky kožušinový sveter, 1 ks dámske nohavice, 20 párov pánskych a dámskych zimných ponožiek, 3 dámske pyžamové komplety, 10 ks dámskych a pánskych šálov a rukavíc, 2 ks rukávnikov na kočík zn. STOKKE, 1 ks detský nosič zn. STOKKE, 1 ks taška na kočík zn. STOKKE, 40 ks dámskych riflí, ďalej z uvedenej miestnosti odcudzili 1 ks televízor zn. LG, 1 ks televízor zn. Thomson, 1 ks stolový počítač zn. Shark, 1 ks externý disk 500 Gb a 40 ks dámskych spoločenských šiat od rôznych módných návrhárov a potom pokračovali späť cez chodbu na poschodí k ďalším dverám, vedúcim do učebne spoločnosti Newport Group, a.s., nachádzajúcim sa po ľavej strane, ktoré poškodili a to tak, že ich vypáčili v oblasti zámku, vošli do miestnosti - učebne, kde doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom vypáčili dvere kovovej skrine, z ktorej odcudzili 10 ks Aku vŕtáčich skrutkovačom SF 2-A - kufor spolu s akumulátorom B 12/2.6 v počte 20 ks a na nabíjačky C 4/12 - 500 230 V 10 ks, 10 ks sada očko-vidlicových kľúčov, krátke, 10 ks spojovacích dielov, 10 ks zakladacích kľúčov 1/4", nástrčné kľúče 3/8 VON6HR, osobné ochranné pomôcky a rôzne občerstvenie, kde v čase okolo 22:00 hod. na miesto za účelom odvozu odcudzených vecí telefonicky zavolali B. E., ktorý tam prišiel na svojom OMV zn. KIA Carnival, ev. č. BB819CZ, šedo- zelenej farby, kde tento podľa inštrukcií G. Y. odparkoval vozidlo pri novinovom stánku na Striebornom námestí, kde k nemu prišiel obv. C. C.T., M. G. Y. spolu s I. Y., ktorí do spomínaného motorového vozidla naložili tašky s odcudzenými vecami, potom sa vozidlom všetci presunuli do chatovej oblasti v obci Malachov, kde veci vyložili na chate, vlastníkom ktorej je B. E., následne sa vozidlom vrátili na Strieborné námestie po ďalšie odcudzené veci, ktoré opäť naložili do vozidla a odviezli na spomínanú chatu, kde týmto spôsobom vo vyššie vymedzenom čase na tri krát previezli z miesta činu všetky odcudzené veci, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti MOTÝL SK, s.r.o. so sídlom Povstalecká 61, Banská Bystrica, IČO: 45 970 424 škodu krádežou vo výške 171,26 Eur a škodu poškodením vo výške 200,- Eur, spoločnosti Bet consulting, s.r.o. so sídlom Košická 52/A, Bratislava, IČO: 46 533 192 škodu krádežou vo výške 1.88,51 Eur, vlastníčke vecí Mgr. K. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K.Á. XXXX/XX, J. škodu krádežou vo výške 4.432,22 Eur a spoločnosti Newport Group, a.s. so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, IČO: 46 279 610 škodu krádežou vo výške 3.295,70 Eur a škodu poškodením vo výške 276,70 Eur,

2./ C. C. a G. Y. v presne nezistenom čase, v období druhej polovice mesiaca október 2018, presne nezisteným spôsobom vylomili dvere na prízemí rekreačnej chaty so súpisným číslom 12229, nachádzajúcej sa v obci Malachov - Stupy, k. ú. Radvaň, Banská Bystrica, za futbalovým ihriskom v záhradkárskej osade Jakušov, patriacej G. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., J. Č.. XX, vstúpili do technickej miestnosti, odkiaľ odcudzili hliníkový rebrík doposiaľ nezistenej značky a plynovú bombu 10 kg doposiaľ nezistenej značky, následne sa presne nezisteným spôsobom dostali do riadne uzamknutej kuchyne, nachádzajúcej sa na prízemí, odkiaľ odcudzili rôzne potraviny a 20 fliaš piva, z kuchyne prešli do pivnice, odkiaľ odcudzili elektrický bojler 80 L doposiaľ nezistenej značky, presne nezisteným spôsobom vnikli do obývacej izby, nachádzajúcej sa na prvom nadzemnom poschodí chatky, kde na vstupných dverách vymenili zámok a na druhých vstupných dverách zámok poškodili, vyhádzali odtiaľ von koberčeky a rôzne šatstvo, ktoré sa dažďom znehodnotilo, a odcudzili zvrací agregát doposiaľ nezistenej značky, domácu vodáreň zn. Darling, ďalekohľad doposiaľ nezistenej značky, vzduchovku doposiaľ nezistenej značky, elektrický holiaci strojček doposiaľ nezistenej značky, a z druhého nadzemného poschodia, kde sa nachádza spacia miestnosť, odcudzili spod postele ručnú vŕtačku doposiaľ nezistenej značky, ručnú kotúčovú pílu doposiaľ nezistenej značky, ručnú brúsku doposiaľ nezistenej značky a z terasy odcudzil 6 vriec dreva, kde následne sa na tejto chate neoprávnene zdržiavali približne do konca mesiaca november 2018, čím týmto svojim konaním spôsobili G. G. škodu krádežou vo výške 826,01 Eur a škodu poškodením vo výške 200,98 Eur,

3./ obžalovaný C. C. v presne nezistenom čase v dobe od 18.30 h. dňa 18.09.2018 do 05.00 dňa 19.09.2018 v obci Kynceľová 13, Banská Bystrica doposiaľ nezisteným spôsobom vstúpil na oplotený pozemok firmy ESTE, spol. s.r.o., IČO 31595022, so sídlom Banská Bystrica, Kynceľová 13, kde nezisteným predmetom vypáčil plastové okno na budove výroby plastov, odkiaľ nič neodcudzil, následne nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil plastové okno na administratívnej budove a to tak, že násilným spôsobom prekonal uzatvárací mechanizmus okna, ktorým vnikol do priestorov administratívnej budovy spoločnosti ESTE, spol. s r.o., kde jednotlivé dvere vedúce do kancelárií otváral vykopnutím uzamknutých dverí, kde z kancelárie ekonómky odcudzil Osvedčenia I. od motorových vozidiel Ford Mondeo ev.č. BB698EF, Ford Transit 350L, ev. č. BB891DY v hodnote správnych poplatkov 24,- Eur, bankomatovú kartu k účtu spoločnosti vedenému v Tatra banke a.s. v hodnote 10,- Eur a finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur, ktoré boli uzamknuté v zatváracíj skrinke kancelárskeho nábytku a

to tak, že dvierka skrinky vypáčil, pokračoval do ďalšej kancelárie, kde z písacieho stola odcudzil voľne položený notebook zn. ACER, typ 5750G-52458G75Mnkk Í5-2450M 15.6" WXGA LED CB nV660GI v hodnote 200,- Eur a následne pokračoval do ďalšej kancelárie z ktorej odcudzil náhradné kľúče od motorového vozidla Ford Transit, ev.č.: BB532FZ v hodnote 105,21 Eur, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti ESTE, spol. s r.o., IČO 31595022, so sídlom Banská Bystrica, Kyncelová 13 škodu krádežou vo výške 369,21 Eur a škodu poškodením vo výške 320,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to dňa 10.09.2018 podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ Šafa uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur s č. pokutového bloku: 14132585, právoplatný dňom 10.09.2018 a vykonateľným dňom 24.09.2018,

t e d a

obžalovaný C. C.

v 1./ až 3./ bode rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil ním väčšiu škodu závažnejším spôsobom konania, pričom v konaní pokračoval, a čin spáchal na viacerých osobách,

zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pričom v konaní pokračoval, a v 1. a 2. bode obžaloby sa konania dopustil spoločným konaním,

v 2./ bode rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam neoprávnene zotrval,

č í m s p á c h a l

obžalovaný C. C.

v 1./ až 3./ bode rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., pričom v bode 1. a 2. obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pričom v 1. a 2. bode obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v 2./ bode rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m), h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 7 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným:
1/ Motýľ, s.r.o., so sídlom Povstalecká 61, Banská Bystrica, IČO: 45 970 424 vo výške 200,- Eur;
2/ Beť Consulting, s.r.o., so sídlom Košická 52/A, Bratislava, IČO: 46 279 192 vo výške 1.558,51 Eur;
3/ C.. K. J., L.. XX. XX. XXXX, J. K. XXXX/XX, J. vo výške 4.432,22 Eur;
4/ Newport Group, s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, IČO: 46 279 610 vo výške 3.295,70 za škodu spôsobenú krádežou a vo výške 276,70 Eur za škodu spôsobenú poškodením;
5/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad. Č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 vo výške 956,46 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podanej na tunajší súd dňa 26.08.2020 pod sp. zn. 2Pv 333/18/6601-103, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému C. C.T. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom prítomného obžalovaného, svedkov - poškodených, prečítaním odborných vyjadrení a listinných dôkazov.

Obžalovaný C. C. urobil na hlavnom pojednávaní dňa 29. 06. 2021 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaný bol následne podľa § 257 ods. 4 Tr. poriadku poučený, že jeho vyhlásenie, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Po tomto poučení a po tom, čo obžalovaný odpovedal na všetky otázky súdu, položené mu podľa § 333 ods. 1 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku kladne, po súhlasom stanovisku prokurátora a poškodených, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody .

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli výslovne a nepochybne naplnené všetky znaky skutkových podstat žalovaných trestných činov.

Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že žalované skutky zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkových vetách obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval podľa § 34 ods. 1, 4, 6 Tr. zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestných činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného C. C. súd zistil, že je slobodný a bezdetný, býva v Banskej Bystrici, zamestnaný je v spoločnosti Witzemann Slovakia, s.r.o Vlkanová ako operátor výroby s mesačnou mzdou 780,- Eur (č.l.1964). Priestupkovo bol v minulosti postihnutý len raz dňa 09.09.2018 za krádež pohonných hmôt za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur (č.l. 1924-1926). Z odpisu z registra trestov (č.l. 1953-1961) vyplýva, že doteraz bol 17-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/14/2020 zo dňa 30.01.2020, právoplatný dňa 23.06.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 12.09.2021 a na trest zákazu činnosti

riadiť motorové vozidlá na 4 roky. Týmto trestným rozkazom došlo zároveň k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/190/2018 zo dňa 11.09.2018.

Pokiaľ ide o pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval. Naopak priťažovali mu dve okolnosti - podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol teda 1 : 2.

Súd obžalovanému ukladal trest za viac trestných činov, preto mu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal tzv. úhrnný trest odňatia slobody za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť podľa trestnej sadzby toho trestného činu, ktorý bol najprísnejšie trestný. Najprísnejším trestným činom bol zločin krádeže podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona, kde trestný zákon umožňuje ukladať páchatelovi trest odňatia slobody vo výmere od 3 do 10 rokov. Pretože súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov spáchaných v súbehu, z ktorých jeden bol zločinom, spáchaných viacerými skutkami, došlo vplyvom aplikácie tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona k sprísneniu hornej hranice tejto trestnej sadzby na výmeru od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiacov, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal. K sprísneniu trestnej sadzby malo u obžalovaného dôjsť aj aplikáciou § 38 ods. 4 Tr. zákona, teda kvôli prevahe priťažujúcich okolností, zvýšením jej dolnej hranice o 1/3, ale s poukazom na § 38 ods. 7 Tr. zákona súd toto ustanovenie neaplikoval práve s poukazom na to, že obžalovanému ukladal zvýšený úhrnný trest (§ 41 ods. 2 Tr. zákona) a súčasné použitie oboch týchto ustanovení by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Pokiaľ ide o druh trestu u obžalovaného iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy a to s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého, súd nemôže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Ako vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/190/2018 zo dňa 11.09.2018, právoplatný dňa 11.09.2018, obžalovaný tu bol uznaný za vinného za prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu tu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 11.09.2020, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa teraz súdnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo vzťahu k tomuto odsúdeniu. Pre úplnosť sa žiada ešte dodať, že aj keď bol tento trest následne zrušený súhrnným trestom odňatia slobody uloženým mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/14/2020 zo dňa 30.01.2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo výmere 20 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 12.09.2021 a na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky, uplynutá skúšobná doba podmienene odsúdenia zo zrušeného trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/190/2018 zo dňa 11.09.2018 sa započítala do skúšobnej doby v trvaní 3 roky uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/14/2020 zo dňa 30.01.2020.

Pokiaľ ide o výmeru trestu, súd po vyhodnotení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného a zohľadnenie možnosti jeho nápravy dospel k záveru, že trest uložený mu na samej spodnej hranici trestnej sadzby (3 roky) by bol na jeho nápravu nedostatočný a to predovšetkým s poukazom na jeho doterajší život, keď z registra trestov vyplýva, že doteraz bol 17-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť páchanú nielen na Slovensku ale aj v zahraničí. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa z predchádzajúcich odsúdení a trestov nepoučil a tieto nemali naňho dostatočný prevýchovný účinok. Z uvedeného dôvodu súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na ktorého výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu, kde vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest považoval súd u obžalovaného C. C.čza správny a zákonný, pretože pri jeho ukladaní rešpektoval princíp zákonnosti, a zároveň ním vyjadril aj princíp individualizácie trestu, nakoľko druh a intenzita musí vždy zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu a osobe obžalovaného.

Poškodení a poškodené spoločnosti prostredníctvom svojich zástupcov riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody, o ktorých výške súd rozhodol s poukazom na odborné vyjadrenia spoločnosti PEMO, s.r.o. č. 69/2019 (č.l. 723-750) a č.3/2019 (č.l.751-781), pričom zohľadnil aj hnutelné veci, ktoré boli v prípravnom konaní poškodeným vrátené. Pokiaľ ide o Poist'ovňu Allianz - SP, a.s. táto mala postavenie

poškodenej strany s poukazom na to, že na túto prešiel regresný škodový nárok v súvislosti s poisťným plnením poskytnutým ich poisťencovi - poškodenému G. G. (skutok č. 2), ktorému poisťovňa v súvislosti s poisťným krytím poisťnej udalosti preplatila vzniknutú škodu spôsobenú trestným činom vo výške 956,46 Eur. Poškodených s ich nárokmi, ktoré presahovali sumy vyplývajúce z vyššie uvedených odborných vyjadrení spoločnosti PEMO, s.r.o., súd odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.