

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280027
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6121280027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv.zast.: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., IČO: 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: T. W., B.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XXX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 315,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 230,89 eur, zmluvnú pokutu vo výške 84,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 315,22 eur od 5.1.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 7.7.2021 (pôvodne doručенá OS Banská Bystrica 16.3.2021 v rámci upomínacieho konania pod č. 39Up/370/2021) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 315,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 5.1.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A13628283; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A13628283 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/ zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 65.29 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 84.33 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 84.33 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13628283. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 88.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.06.2019) do

okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (31.07.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3505306891, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach

zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 165.60

EUR. Neuhradené splátky v sume 165.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505306891 z 20.06.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 165.60 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6.90 EUR. Žalovaný

neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 315.22 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to

počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.01.2020. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2.Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vydal dňa 15.4.2021 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a vec bola postúpená miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Poprad. Podľa § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu Poprad. Po 15-dňoch od zverejnenia sa žaloba považovala za doručenú. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vytýčil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na deň 26.8.2021.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4.Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi:, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 20.6.2019, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13628283 z 20.6.2019, zmluva o prenose čísla z 20.6.2019, , dohoda o splátkach z 20.6.2019, výzva na zaplatenie dlhu z 25.2.2021, faktúrami a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca žalovanému na základe uzatvaretej zmluvy č. A13628283, vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 20.6.2019 bol uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, kde predmetom dodatku bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu a dohoda strán o predaji zariadenia a to mobilného telefónu Huawei PSmart 2019 aurora blue, pričom mu bola poskytnutá zľava zo spotrebiteľskej ceny a to za kúpnu cenu 167 eur, pričom bežná maloobchodná cena bola 255 eur. V rovnaký deň bola uzatvorená aj dohoda o splátkach na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie a to vo výške 6,90 eur mesačne pri počte splátok 24 a teda po zaplatení akontácie 1,40 eur mal žalovaný zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 165,60 eur. Predmet dodatku bol podrobne špecifikovaný v článku 1 tohto dodatku a na základe neho bolo žalovanému predané telekomunikačné zariadenie-mobilný telefón.

V dodatku bola zároveň obsiahnutá dohoda súvisiaca s úhradou zmluvnej pokuty v prípade nedodržania povinnosti zo strany žalovaného tak ako boli uvedené v článku 2 a to vo výške 88 eur (pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa pravidiel, ktoré boli v dodatku k zmluve uvedené). Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutej služby - neuhradené faktúry v celkovej výške 65,29 eur ako aj nezaplatené splátky za mobilný telefón v súlade s dohodou o splátkach z 20.6.2019, keď žalovaný neuhradil ani jednu z 24 mesačných splátok po 6,90 eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 84,33 eur, teda celkom 315,22 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.11.2019 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ako ani na výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania od 5.1.2020, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávke. Dňa 25.2.2021 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby. Na uvedené výzvy žalovaný nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

5. Podľa článku 2 dodatku ku zmluve č. A13628283 účastník si je vedomý, že bol povinný zaplatiť kúpnu cenu za mobilný telefón v dohodnutej výške a zároveň je povinný počas doby viazanosti tak ako je táto stanovená v bode 2.3 teda 24 mesiacov aktívne služby užívať a plniť si záväzky z toho vyplývajúce. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v bode 2.5 povinnosti, pričom zmluvná pokuta sa postupne znižuje podľa pravidiel stanovených v dodatku v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. V bode 2.5 písm. b) je uvedený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty a teda pravidlá pre znižovanie zmluvnej pokuty. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Žalobca a žalovaný uzavreli aj osobitnú dohodu o splátkach kúpnej ceny za zariadenie určené v bode 1.1. článku 1 dohody o splátkach, kedy žalovanému bola poskytnutá zľava z kúpnej ceny a žalovaný bol povinný zaplatiť kúpnu cenu 167 eur a to sumu 1,40 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a sumu 165,60 eur v 24 splátkach každá vo výške 6,90 eur. Podľa bodu 2.3 článku 2 dohody o splátkach nezaplatenú zvyšnú časť kúpnej ceny je oprávnený podnikateľ žiadať zaplatiť v celej nezaplatennej výške a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť ak je kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu min. 3 mesiacov. V takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatná 15 dňom od doručenia upozornenia kupujúcemu, alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 65,29 eur titulom poskytnutých telekomunikačných služieb neuhradil. Zároveň žalovaný neuhradil zvyšnú časť kúpnej ceny za predaj mobilného telefónu v súlade s dohodou o splátkach a to vo výške 165,60 eur.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu t.j. uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 OZ, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na

porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruuje bez závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 OZ.

8. Dojednanie pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.6.2019 uzavretého medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V dodatku k zmluve uvádzaná zmluvná pokuta v bode 2.5 písm. b) tohto dodatku a táto dohoda zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanému muselo byť zrejme pri uzatváraní dodatku kde je jasne a zrozumiteľne uvedené, že žalovaný je povinný počas doby viazanosti nedopustiť sa takého konania, ktorým dá podnet na základe ktorého by mohol podnik odstúpiť od zmluvy, vypovedať zmluvu, resp. porušuje povinnosti stanovenému v predmetnom dodatku.

Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín 17Co/654/2015-57 z 29.6.2016 ako aj v rozhodnutí KS Košice 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018.

9. V zmysle vyššie citovaného zisteného skutkového stavu s použitím citovaných ustanovení má súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá riadne a platne zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci tohto záväzku si žalobca riadne splnil svoje povinnosti. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v dojednanej výške však nesplnil, žalobca bol oprávnený požadovať od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 65,29 eur, sumy 165,60 eur ako zostatku kúpnej ceny za mobilný telefón a zaplataenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 84,33 eur. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy. Zároveň súd priznal žalobcovi i požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z celkovej dlžnej sumy v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy od 5.1.2020 do zaplataenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 4.1.2020 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11.V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.