

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010463
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010463.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného J. X., pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného J. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.07.2021, sp. zn. 3PP/40/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. X. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného J. X. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 09.01.2020.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Odsúdený podľa názoru súdu nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a podľa názoru súdu sa odsúdený podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nemožno preto od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život i preto, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil trestného činu). Mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Záverom uviedol, že dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že mu bolo zamietnuté podmiennečné prepustenie na základe toho, že nebol „nedoporučený“. Namietal, že nemal odmenu, lenže za 8 mesiacov vystriedal tri oddiely a štyri pracoviská a na oddiely aj si tú odmenu odrobil, lenže pedagóg z oddielu mu ju proste nedal, aj keď na ňu mal nárok, čiže si myslí, že to nebolo férové voči nemu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 09.01.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Tento trest nastúpil dňa 01.10.2020, lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 01.04.2021 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 01.10.2021.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom o nesplnení ani jednej z materiálnych podmienok spočívajúcich v tom, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie a že dôvodne možno od neho očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení. Opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti (cca 9 mesiacov po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil ďalšej trestnej činnosti), ani ukladané nepodmiennečné tresty, resp. ani premena podmiennečného trestu na nepodmiennečný trest odňatia slobody u neho nesplnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, keďže nepreukázal žiadny stupeň polepšenia (neboli mu udelené žiadne disciplinárne odmeny) a nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Námietky odsúdeného uvádzané v písomných dôvodoch sťažnosti - že vystriedal viacero oddielov a pracovísk a pedagóg mu odmenu neudelil, keď na ňu mal nárok, považoval krajský súd za irelevantné, vzhľadom k hodnoteniu riaditeľa ústavu na výkon trestu z ktorého je zrejmé, že jeho aktivita pri plnení určených krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je naplnená ani jedna z materiálnych podmienok, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.