

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216443
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8118216443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: O. Ľ. G., F. XX.XX.XXXX, T. H., I. G. J. XX, proti žalovaným: 1. Bytové družstvo Prešov, so sídlom Prešov, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, zastúpený: JUDr. Daniel Boľanovský, advokát, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, 2. E. P., F. XX.XX.XXXX, T. S. F. R. XX, 3. O. R., F. XX.XX.XXXX, I. G. J. XX, H., 4. E. E., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 5. F. E., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 6. E. C., F. XX.XX.XXXX, T. XX. F. XX, J., 7. W. C., F. XX.XX.XXXX, T. XX. F. XX, J., 8. Š. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 9. Ľ. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 10. D. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 11. U. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 12. M. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 13. L. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 14. E. U., F. XX.XX.XXXX, T. E. T. X, H., 15. E. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 16. Ľ. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 17. T. Š., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 18. L. U., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 19. D. U., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 20. Ľ. U., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 21. C. U., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 22. T. U., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 23. R. Š., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 24. R. E., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 25. U. H., F. XX.XX.XXXX, T. C. X, H., 26. E. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 27. F. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX H., 28. E. E., F. XX.XX.XXXX, T. H. XXX, 29. O. E. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 30. D. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 31. C. B., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 32. A. B., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 33. E. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 34. W. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 35. Š. J., F. XX.XX.XXXX, T. L. S. XX, H., 36. E. J. Z., F. XX.XX.XXXX, T. L. XX, H., 37. J. U., F. XX.XX.XXXX, T. Š. X, H., 38. H. U., F. XX.XX.XXXX, T. Š. X, H., 39. J. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 40. E. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 41. E. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 42. E. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 43. D. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 44. E. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 45. D. Q., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 46. O. D. Q., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX H., 47. Q. T., S. Q., F. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, H. - R., 48. D. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 49. E. F. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 50. W. P. Á., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 51. J. Š., F. XX.XX.XXXX, T. H. Z. U. X, R. Š., 52. Š. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 53. U. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 54. G. S., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 55. E. Á. S., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 56. Z. Ľ. I., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 57. E. R. C., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 58. E. Á. C., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 59. D. Á. A., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 60. U. A. Á., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 61. D. F. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 62. I. P. Á., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 63. S. H. J. C., F. XX.XX.XXXX, T. Š. XXX/XX, H. F. R., 64. Ľ. E., F. XX.XX.XXXX, T. Č. Á. XXXX/XX, H., 65. Q. E., F. XX.XX.XXXX, T. Č. L. XXXX/XX, H., 66. H. R., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 67. S. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 68. L. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 69. R. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 70. E. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 71. I. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 72. S. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 73. S. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 74. E. D. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 75. F. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 76. H. Ľ. H., F. XX.XX.XXXX, U. X, Ľ., 77. D. Š., F. XX.XX.XXXX, T. Č. XX, H., 78. R. S. Q., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 79. E. Q., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 80. R. Š., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 81. C. Š., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 82. O. D. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 83. C. O. D. T., F. XX.XX.XXXX, T. P. T. K., Ľ., 84. A. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 85. C. E., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 86. M. Č., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 87. E. R. Č., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 88. H. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 89. E. T., S. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XXXX/

XX, H. 90. I. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 91. H. C., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 92. D. C., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 93. O. D. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 94. E. O. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 95. C. U., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 96. I. A., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, H., 97. G. M., F. XX.XX.XXXX, T. L. XXXX/X, H., 98. I. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 99. E. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 100. E. L., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 101. D. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 102. E. H., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 103. H. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 104. L. P., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 105. O. P. F., S. S., F. XX.XX.XXXX, T. W. Č. XXX, Š., 106. E. H. S., F. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. XXX, Š., 107. E. J. F., S. F., F. XX.XX.XXXX, W. XXX, W., 108. E. Q. F., S. F., F. XX.XX.XXXX, W. XXX, W., 109. U. S., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 110. S. R. Č., F. XX.XX.XXXX, T. E. XX, U., 111. E. R. Č., F. XX.XX.XXXX, E. XX, U., 112. C. J., F. XX.XX.XXXX, T. L. XX, H., 113. E. O. J., F. XX.XX.XXXX, T. M. X, H., 114. O. E. C., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 115. E. Á. C., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 116. D. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 117. E. S. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 118. U. H. Q. Q., F. XX.XX.XXXX, T. Š. XX, H., 119. D. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 120. E. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 121. P. T., F. XX.XX.XXXX, T. D. X, H., 122. E. S. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 123. H. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 124. M. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., 125. C. D., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XX, H., žalovaní v 2. až 125. rade zastúpení zákonným zástupcom: T. C. H., T. XX, H., právne zastúpený: JUDr. Daniel Boľanovský, advokát, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, o určenie neplatnosti hlasovania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/50/2018-192 zo dňa 19.02.2020 takto

rozhodol:

I. Pokračuje v konaní s právnymi nástupcami nebohého A. S., a to E. J. F., S. F., F. XX.XX.XXXX a E. Q. F., S. F., F. XX.XX.XXXX, obaja bytom W.T. XXX.

II. Pokračuje v konaní s právnym nástupcom po nebohom H. T., S. T., W. C. XX.XX.XXXX, a to E. T., S. T., F. XX.XX.XXXX, T. I. G. J. XXXX/XX.

III. Potvrdzuje sa rozsudok vo výroku 3. a zrušuje sa rozsudok vo výroku 4. a v rozsahu zrušenia sa vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:
„1. Pokračuje v konaní s právnymi nástupcami nebohého A. S. a to O. P. F., S. S., F. X.X.XXXX, T. W. Č. XXX a E. H. S., F. XX.X.XXXX, T. Š. Č. XXX.
2. Pokračuje v konaní s právnymi nástupcami nebohej L. Q., S. D., W. XX.XX.XXXX a to O. D. Q., F. XX.X.XXXX, T. H., I. G. J. XX a Q. T., S. Q., F. XX.X.XXXX, T. H. - R., P. XXXX/XX.
3. Žalobu zamietá.
4. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

Svoje rozhodnutie prvoinštančný súd odôvodnil najmä tým, body žalovaní a žalobca sú (alebo boli) vlastníkami bytov bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcele KN XXXXX, čo vyplýva z výpisu z LV č. XXXXX k.ú. Prešov, ide o bytový dom nachádzajúci sa na ulici I. G. J. Č. XX-XX.

Medzi stranami je nesporné, že žalovaný v 1. rade okrem toho, že je vlastníkom viacerých bytom v danom bytovom dome, je zároveň aj správcom na základe zmluvy o výkone správy.

Predmetom sporu boli uznesenia prijaté na schôdzi vlastníkov bytového domu dňa 26.10.2018. Pozvánky na schôdzu boli doručované jednotlivým vlastníkom aj osobne, čo preukázal žalovaný v 1. rade listinou s podpismi jednotlivých vlastníkov, ktoré potvrdzovali prevzatie pozvánky na schôdzu. Žalobca ju prevzal dňa 20.10.2018. Uvedená pozvánka bola zverejnená 18.10.2018 a zároveň vyvesená na prizemí príslušného bytového domu.

V pozvánke bol uvedený program schôdze a to informácia o správe bytového domu v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z., zákon č. 246/2015 Z.z. o správcoch bytových domov, požiarne ochrana, poistenie

bytového domu, upratovanie, informácia a predloženie návrhu ku schváleniu obnovy - strecha, výťahy, rozvody, návrh spôsobu financovania investícií cestou ŠFRB a rôzne.

Podľa programu na pozvánke sa uskutočnila schôdza vlastníkov predmetného bytového domu dňa 26.10.2018 v čase a na mieste, ktorý bol uvedený aj v pozvánke. Zo zápisnice z tejto schôdze, ktorá bola vyhotovená 31.10.2018 vyplýva, že podľa prezenčnej listiny bolo prítomných 28 vlastníkov a za Bytové družstvo Prešov ako vlastníka 4 bytov boli prítomní poverení zástupcovia O. W. a O. M., takže spolu išlo o 32 vlastníkov. Pri hlasovaní k jednotlivým bodom programu bolo prijatých 7 uznesení týkajúcich sa schválenia celkovej výmeny výťahov (pri hlasovaní za návrh 25 vlastníkov, 6 proti, jeden sa zdržal), schválený bol dodávateľ realizácie výmeny výťahov a to konkrétna firma s maximálnou cenou 199.950 Eur, zároveň bol poverený správca k uzatvoreniu zmluvy o dielo (pri hlasovaní za návrh bolo 26 vlastníkov, žiaden nebol proti a zdržali sa 6), schválený bol dodávateľ výmeny rozvodov vody, plynu a kanalizácie, opäť konkrétna firma s maximálnou cenou 106.094,51 Eur (pri hlasovaní za návrh bolo 32 vlastníkov, žiaden nebol proti a nikto sa nezdržal hlasovania), schválený bol dodávateľ realizácie opravy strešného plášt'a a to firma Izoplast s.r.o Košice v cene 70.991,66 Eur (za návrh bolo pri hlasovaní 30 vlastníkov, jeden bol proti a jeden sa zdržal hlasovania). Schválená bola komisia v zložení zástupcu vlastníkov a dôverníci jednotlivých vchodov ku schváleniu stavebného dozoru (pri hlasovaní za 31 vlastníkov, jeden proti, nikto sa nezdržal hlasovania), schválení boli overovatelia písomnej formy hlasovania a to H. P. a H. P. (pri hlasovaní za návrh 31 vlastníkov, jeden bol proti, nikto sa nezdržal hlasovania) a v poslednom bode bol schválený a poverený H. T. k podpisu zmlúv za vlastníkov bytov a nebytových priestorov (pri hlasovaní za návrh bolo 31 vlastníkov, nikto nebol proti a jeden sa zdržal hlasovania).

Uvedenej schôdzi predchádzalo stretnutie komisie dňa 22.10.2018 ohľadom výberu dodávateľa okrem iného na rekonštrukciu strechy. O tomto stretnutí bola spísaná zápisnica č. 1/2018. Z nej vyplýva, že k zasadnutiu komisie za daným účelom došlo na základe uznesenia schôdze vlastníkov konanej v roku 2017. Na stretnutí sa otvárali zalepené obálky doručené Bytovému družstvu Prešov, na rekonštrukciu strechy sa prihlásili 4 firmy, pri každej ponuke je uvedená cena, trvanie diela a záruka.

Súd z aktuálneho výpisu z LV č. XXXXX k.ú. Prešov zistil, že po podaní tejto žaloby došlo k odpredaju niektorých bytov. J. Š. už nie je vlastníkom bytu č. XX, nakoľko došlo k jeho odpredaju zmluvou R. XXXX/XX, podobne vlastníčkou bytu č. XX už nie je E. T., ktorá byt odpredala zmluvou R. XXXX/XX.

Súd zistil aj to, že po podaní žaloby zomrel vlastník bytu č. XX A. S. a to dňa 12.09.2019. Po menovanom už prebehlo dedičské konanie, pričom ako vyplýva z aktuálneho výpisu z LV č. XXXXX k.ú. Prešov, spoluvlastníkmi bytu č. XX je už pôvodne žalovaná U. S., S.. C. v 1/2, ale na základe uznesenia tohto súdu 35D/1010/2019 zo dňa 11.11.2019 sa stali podielovými spoluvlastníkmi tohto bytu po 1 Ing. P. F., S.. S., F. XX.XX.XXXX a E.. H. S., F.. XX.XX.XXXX.

Zomrela aj pôvodná vlastníčka bytu č. XX L. Q., S.. D., dňa XX.XX.XXXX. V súčasnosti spoluvlastníkmi bytu č. 28 sú po 1 dedičia poručiťky O.. D. Q., F.. XX.XX.XXXX a Q. T., S.. Q., F.. XX.X.XXXX, čo vyplýva z už spomínaného aktuálneho výpisu z LV, ale tiež z uznesenia Okresného súdu Prešov 26D/1157/2018 Dnot 6/2019 zo dňa 12.03.2019.

Zo spomínaného listu vlastníctva súd zistil aj to, že žalobca nežaloval všetkých vlastníkov bytov, ktorí boli vlastníkami už ku dňu podania žaloby a sú nimi aj v súčasnosti. Konkrétne ide o spoluvlastníčku bytu č. XX E. Ď., S.. P., ktorá sa stala spoluvlastníčkou kúpnu zmluvou R. povolením vkladu tejto zmluvy 12.12.2017. Neboli žalovaní ani všetci spoluvlastníci bytu č. XX - E. D., E. D. a E. R., ktorí nadobudli podiely k tomuto bytu dedením 26D/765/15 a boli zapísaní na liste vlastníctva, ktorý bol vyhotovený 07.03.2017 a nachádza sa v spise na č.l. 72. Napokon žalobca neoznačil v žalobe ani spoluvlastníka bytu č. XX C. C., ktorý sa ním stal na základe kúpnej zmluvy R. a taktiež figuroval už na LV zo dňa 07.03.2017.

Žalobca podal ako prehlasovaný vlastník bytu už viacero žalôb. Rozsudkom tohto súdu č.k. 12C/166/2013-515 z 24.10.2017 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/10/2018-618 zo dňa 02.05.2019 bola zamietnutá jeho žaloba o neplatnosť hlasovania z 04.-06.6.2013, ktoré sa týkalo výkonu dobrovoľnej dražby bytu žalobcu. Spis je v dôsledku dovolania žalobcu na Najvyššom súde SR.

Ďalšie konanie sa viedlo na tomto súde pod sp. zn. 9C/16/2019. Žalobca podal úplne totožnú žalobu ako vedenú pod sp. zn. 11C/50/2018 s jediným rozdielom - iným dátumom schôdze (06.-07.3.2019). Až po výzve súdu označil správne žalovaných ako jednotlivé fyzické osoby a predložil výsledok z písomného hlasovania vlastníkov, ktorého predmetom bolo financovanie obnovy domu vrátane rekonštrukcie strechy úverom. Žaloba bola zamietnutá rozsudkom č.k. 9C/16/2019-37 z 11.11.2019 z dôvodu preklúzie. Žalobca sa voči rozsudku odvolal, takže rozsudok nie je ešte právoplatný.

Ďalšiu úplne totožnú žalobu podal žalobca aj 05.08.2019, opäť zmenený bol len dátum oznámenia výsledku písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo 26.-27.06.2019. Konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/32/2019. Opäť až po opakovanej výzve súdu žalobca doplnil žalobu predložením oznámenia o písomnom hlasovaní (nie o jeho výsledku) a tiež označením všetkých vlastníkov bytov ako žalovaných. Toto písomné hlasovanie sa týkalo zmeny výroku uznesenia č. 4 zo schôdze z 26.10.2018 v spojení s písomným hlasovaním zo 06.-07.03.2019 o financovaní opravy strechy z fondu opráv. Toto súdne konanie bolo zastavené uznesením č.k. 7C/32/2019-55 zo dňa 23.01.2020 pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby. Rozhodnutie ešte nie je právoplatné.

Napokon opäť obsahovo totožnú žalobu podal žalobca 24.06.2019 len so zmenou dátumu schôdze - 12.06.2019, konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/26/2019. Opäť až na výzvu súdu uviedol žalobca správne žalovaných ako jednotlivých vlastníkov bytov, ale relevantnú zápisnicu zo schôdze nedoložil.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalobu podal nielen z dôvodu vecných výhrad, ktoré uviedol v žalobe, ale aj pre formálne nedostatky napadnutého hlasovania z dôvodu, že súčasťou zápisnice zo schôdze má byť aj prezenčná listina, ktorá mu doposiaľ doručená nebola a žiadal o to, aby mu bol doručený originál zápisnice ako aj prezenčnej listiny. V tejto súvislosti však súd uvádza, že ide o nové skutkové tvrdenie žalobcu, ktoré v žalobe nebolo uvedené, s poukazom na § 140 ods. 2 CSP takéto doplnenie rozhodujúcich skutočností by malo predstavovať zmenu žaloby. Žalobca by preto musel navrhnúť pripustenie zmeny žaloby, čo vyplýva z § 142 ods. 1 CSP, žalobca však takýto procesný návrh neučinil a preto súd ani na tieto skutkové tvrdenia nemôže prihliadať. Pre úplnosť však dodáva, že považuje ich za neopodstatnené, pretože nijaký právny predpis neustanovuje povinnosť doručovať jednotlivým vlastníkom bytov zápisnicu zo schôdze s prezenčnou listinou, zápisnica zo schôdze a výsledok hlasovania s prezenčnou listinou ako prílohou tejto zápisnice sa totiž len zverejňuje spôsobom v dome obvyklým (§ 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z.).

Žalobca na pojednávaní zotrval na vecných pripomienkach k prijatým uzneseniam, pričom argumentoval tým, že mu neboli predložené cenové ponuky

firiem, v celej výpovedi sa však sústredil na výhrady súvisiace s opravou strechy, ktorá sa prvýkrát podľa neho realizovala ešte v roku 2009 a keďže od roku 2010 upozorňoval správcu na vady strechy a zatekanie, mala sa podľa neho oprava uskutočniť v rámci záručnej doby a reklamácie vadnej opravy. Odmietol potvrdiť realizáciu opravy strechy v roku 2019, teda po podaní žaloby, aj keď zároveň uznal, že nejaké práce na streche boli robené a že v súčasnosti k zatekaniu strechy nedochádza.

Svedkyňa O.. D. W. je technickým námestníkom Bytového družstva Prešov. Uviedla, že v dôsledku havarijného stavu strechy, keď došlo k zatekaniu vody do dvoch vchodov na základe písomného hlasovania uskutočneného vlastníkami bytov v dňoch 26.-27.06.2019 sa realizovala komplexná oprava strešného plášťa na danom bytovom dome v období august až október 2019.

Súdu bol predložený výsledok tohto písomného hlasovania, ktoré v bode 1 sa týkalo súhlasu so zmenou výroku uznesenia č. 4 zo schôdze vlastníkov konanej 26.10.2018 v časti realizácie opravy strešného plášťa a to tak, že vlastníci schvaľujú dodávateľa realizácie opravy firmu Izoplast, s.r.o. Košice a poverujú správcu k uzatvoreniu zmluvy o dielo s následnou úhradou z fondu opráv. K tomuto bodu z celkového počtu bytov 80 za hlasovalo až 64 vlastníkov.

Žalobca uplatnil právo prehlasovaného vlastníka bytu na neplatnosť hlasovania s poukazom na § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. Podľa citovaného ustanovenia prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká (veta prvá).

Zákonodarca teda pre uplatnenie vyššie uvedeného práva stanovil prekluzívnu 30-dňovú lehotu, v ktorej žaloba musí byť doručená súdu, ide totiž o hmotnoprávnu lehotu. V rámci nej teda žalobca musí kvalifikovane svoje právo uplatniť na súde, inak zaniká. Predpokladom kvalifikovaného uplatnenia práva je aj jeho uplatnenie voči osobám, ktoré sú pasívne legitimované v danom spore a ktoré majú právnu subjektivitu. V tomto prípade však žalobca podal žalobu na súd dňa 26.11.2018, teda posledný deň prekluzívnej lehoty (s poukazom na § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka totiž posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na nedeľu 25.11.2018 a preto došlo k posunu na najbližší pracovný deň), avšak žalobca v tejto žalobe označil ako žalovaných nie konkrétne fyzické alebo právnické osoby, ktoré sú vlastníkami bytov v príslušnom bytovom dome, hoci ako sám potvrdil na pojednávaní, si bol vedomý toho, že má ako žalovaných označiť jednotlivých vlastníkov bytov a na dotaz súdu, aby vysvetlil dôvod prečo tak neurobil, uviedol, že doposiaľ nevie kto je zástupcom vlastníkov bytov, či je to správca alebo O.. P.. Takéto vysvetlenie však súd nepovažuje za relevantné, keďže žalobca tak postupoval napriek tomu, že pred týmto sporom už podal žalobu prehlasovaného vlastníka a teda vedel kto má byť v spore žalovaným. Konkrétne súd poukazuje na konanie vedené pod sp. zn. 12C/166/2013. Podľa názoru súdu je potrebné rozlišovať, ak žalobca z nevedomosti nedostatočne a nesprávne označí žalovaného od

prípade, ak tak urobí vedome. Neexistuje jediný rozumný dôvod, aby súd toleroval takýto, do určitej miery ho možno považovať aj za šikanózný postup žalobcu, keď napriek tomu, že vedel ako má označiť žalovaných, nepostupoval tak a označil žalovaného nesprávne. Navyše súd poukazuje na to, že tak postupoval opakovane aj v ďalších sporoch vedených na tomto súde pod sp. zn. 9C/16/2019, 7C/32/2019, 10C/26/2019. Žalobca označil správne žalovaných v tomto spore až podaním doručeným súdu 07.01.2019, teda nepochybne po uplynutí 30-dňovej prekluzívnej lehoty a preto jeho právo na preskúmanie napadnutého hlasovania zaniklo.

Navyše však, aby súd sa zaoberal vecnými argumentami žaloby, musela by byť táto žaloba aj vecne opodstatnená. Ako vyplýva z odvodnenia žaloby, žalobca nesúhlasil s hlasovaním z dôvodu výhrad voči rekonštrukcii strechy, ktorá však po podaní žaloby už bola zrealizovaná. V takomto prípade chýba právny záujem na preskúmanie napadnutého hlasovania. Zo žaloby navyše ani nebolo zrejmé z akých dôvodov to žalobca napáda. Dokonca nepredložil ani príslušnú zápisnicu, tú doložil až žalovaný. Porovnaním bodov 1 až 6 uvedených v odôvodnení žaloby s prijatými uzneseniami v bodoch 1 až 7 príslušnej zápisnice z 26.10.2018 vyhotovenej 31.10.2018, možno dospieť k záveru, že žalobca nesúhlasil s opravou strechy, ktorú vlastníci museli schváliť už skôr, zrejme v roku 2017, keďže na predmetnej schôdzi rozhodovali už len o dodávateľovi tohto diela, spoločnosti Izoplast, s.r.o. Košice a o spôsobe financovania. Žalobca pritom v žalobe neuviedol žiadne argumenty, ktorými by zdôvodnil nejaké výhrady voči vybranej firme. Zo zápisnice jasne vyplýva, že za návrh komisie o výbere dodávateľa hlasovala 30 vlastníkov, jeden bol proti a jeden sa zdržal hlasovania. Absolútnou väčšinou zúčastnených vlastníkov bolo napadnuté uznesenie schválené a súd nezistil žiadny dôvod pre jeho zrušenie.

Ďalšie dôvody uvedené žalobcom v žalobe ani neboli predmetom hlasovania a preto sú pre tento spor irelevantné. Žalobca by si mal uvedomiť, že môže žalovať len to, čo bolo predmetom hlasovania a v čom bol prehlasovaný a nie to, kto hlasovanie inicioval, že zápisnica neobsahovala všetky podstatné skutočnosti, že mu neboli doručené realizačné ponuky, že mu nie je jasné, kto je zástupcom vlastníkov bytového domu a že nedostal odpoveď na vysvetlenie nákladov za bytový dom.

Napokon žaloba prehlasovaného vlastníka sa musí podať voči všetkým vlastníkom bytom a nebytových priestorov v príslušnom obytnom dome, pretože tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Ak niektorý vlastník v žalobe chýba, pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie súd potom musí žalobu zamietnuť, čo je aj tento prípad. Súd rozhodol o pokračovaní v spore s právnymi nástupcami po nebohom A. S. a nebohej L.K. Q., keďže zomreli po podaní žaloby a preto v ich prípade súd postupoval podľa § 63 CSP a rozhodol o pokračovaní v konaní s ich dedičmi.

Aj po tomto procesnom rozhodnutí v zmysle § 63 CSP záver o tom, že stranami sporu nie sú všetci vlastníci, ostáva zachovaný a aj preto súd musel žalobu zamietnuť. Je totiž potrebné rozlišovať prípady úmrtia žalovaných po podaní žaloby, kedy je na mieste postup súdu podľa § 63 CSP a teda súd musí rozhodnúť o právnom nástupníctve od prípadov singulárnej sukcesie, keď po podaní žaloby došlo k zmenám vlastníkov bytov na základe kúpnej zmluvy, pričom v takomto prípade je postup upravený podľa § 80 CSP. Súd nemôže konať ex offio o zmene procesnej strany, ale rozhoduje len na návrh žalobcu. V rámci predbežného právneho posúdenia veci bol pritom žalobca na spomínané zákonné ustanovenie upozornený, nijakým spôsobom však nereagoval a nedal procesný návrh na zmenu strany sporu. Aj keby však takýto návrh žalobca učinil, vzhľadom na skutočnosť, že nepodal žalobu voči všetkým vlastníkom bytov príslušného bytového domu, ktorí už v čase podania žaloby boli vlastníkami a boli zapísaní na LV č. XXXXX k.ú. Prešov (dôkazom je výpis z LV zo dňa 07.03.2017 z č.l. 72) súd pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie žalovaných tvoriacich nútené nerozlučné procesné spoločenstvo žalobu zamietol a musel by tak urobiť aj v prípade, ak by žalobca podal návrh podľa § 80 CSP na zmenu žalovaných, ktorí byt po podaní žaloby odpredali.

Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci, inak by rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané, nemohlo byť záväzné pre tých vlastníkov, ktorí neboli účastníkmi konania. Tento záver vyplýva z uznesenia Ústavného súdu SR IV. ÚS 194/2012 z 12.04.2012.

Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva a má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti. Či je strana v spore vecne legitimovaná (aktívne alebo pasívne) ukáže sa v konečnom rozhodnutí o veci. Jej nedostatok vedie k zamietnutiu žaloby (R 34/93).

Nedostatok aktívnej alebo pasívnej legitímácie strán sporu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby, pričom súd v tomto smere nie je viazaný poučovacou povinnosťou. Tá je totiž obmedzená len na poučenie o procesných právach a povinnostiach (procesných úkonoch, ktoré môže vykonať). Nemožno však z nej vyvodiť povinnosť súdu poučiť žalobcu o tom, že ním označený účastník nie je v spore legitimovaný, keďže nešlo by o poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, ale o

poučenie o hmotnom práve, ktoré súd nie je oprávnený poskytnúť, keďže otázka vecnej legitímácie je hmotnoprávnou otázkou (rozsudok Krajského súdu Bratislava 14Co /415/2014 z 19.06.2018).

Záverom súd prvej inštancie dodal, že žalobca síce navrhol ďalšie dokazovanie, ktoré však súd považuje za úplne neopodstatnené, až nezmyselné. Pokiaľ ide o návrh na znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva na posúdenie pôvodného a aktuálneho stavu strechy toto postráda logické vysvetlenie, čo sa vzťahuje aj na požiadavku žalobcu vypočítať všetkých zúčastnených na hlasovaní, keďže tieto dôkazy vzhľadom na zdôvodnenie žaloby žalobcom a vzhľadom na skutočnosť, že oprava strechy už bola realizovaná, nemajú žiadne opodstatnenie.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol aby napadnutý rozsudok okrem výroku 1. a 2. zrušil a návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu a žalovaný zaviazal na zaplatenie trov konania žalobcovi, prípadne aby odvolací súd vrátil vec na opätovné prejednanie prvostupňovému súdu pre závažné pochybenia v podmienkach konania a v právnom posúdení veci samotnej. Zároveň žiadal, aby zákonná sudkyňa bola vylúčená z celého konania pre závažnosť podozrenia z úmyselného konania alebo nekompetentnosti celú vec právne a zákonným spôsobom posúdiť.

Odvolateľ namietal v odvolaní, že mu nebola poskytnutá zápisnica o pojednávaní a nahrávka z pojednávania a týmto mu bolo znemožnené plnohodnotne a dostatočne sa brániť. Súd nezabezpečil žiadané doklady od bytového družstva, napriek jeho výzve aby bola zabezpečená kompletná zápisnica zo schôdze zo dňa 26.10.2018. Podľa jeho názoru neoddeliteľnou súčasťou tzv. zmluvy netvoría nespochybniteľné podpisy všetkých vlastníkov bytov, a to vrátane jeho. Žalovaný nevie dostatočne právne podložiť, že je jediným skutočným správcom a splnomocneným zástupcom vlastníkom bytov. V ďalšom poukázal na to, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, v ďalšom poukázal na iné konania, ktoré sa viedli na prvoinštančnom súde. Odvolateľovi súd mal preposlať zápisnicu zo schôdze zo dňa 26.10.2018 ale nekompletnú, mal to napraviť po jeho vyjadrení, ale opäť nekompletnú bez prezenčnej listiny zo schôdze, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zápisnice. Mal za to, že správne označil žalovaných, poukázal na to, že súd prvej inštancie sa zaoberá dátumom konania schôdze 26.10.2018 a nie dátumom vyhotovenia zápisnice zo schôdze 31.10.2018.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý navrhol odvolaciemu súdu aby napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vo vyjadrení žalovaný v 1. rade okrem iného poukázal na to, že súd prvej inštancie vo vzťahu k vecnej opodstatnenosti žaloby sa riadne a dostatočne vyporiadal v bode 29 odôvodnenia. Odvolanie žalobcu je podľa jeho názoru nedôvodné, žalobca ako účastník mnohých súdnych konaní notoricky opakuje rôzne skutočnosti, ktoré sú bez právneho významu k meritu veci. Vo vzťahu k jeho tvrdeniam uviedol, že tieto svoje tvrdenia alternuje s ohľadom na toho-ktorého sporu. V jednom spore tvrdí, že strecha bytového domu má vady, pričom v druhom spore spojuje vykonanie rekonštrukcie strechy. V inom spore zas namieta výšku vyúčtovania za služby spojené s užívaním bytu a odvoláva sa na nekvalitu strechy, v inom spore zasa namieta rekonštrukciu strechy. Žalobca sa sťažuje na zatečenie strechy a zároveň sa domáha zrušenia uznesenia schôdze vlastníkov. Vo vzťahu k návrhom žalobcu navyše uviedol, že žalobca sa domáha „svojich práv“, pričom sám žalobca už dlhé roky porušuje svoju elementárnu povinnosť, a to plniť záväzky vyplývajúce z vlastníctva bytu, a to uhrádzať plnenia spojené s užívaním bytu, uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a odmenu za výkon správy, pričom týmto svojim správaním poškodzuje oprávnené záujmy ostatných spoluvlastníkov v bytovom dome. Je to práve žalobca, ktorý svojim správaním dlhodobo sťažuje výkon správy bytového domu a dlhodobo poškodzuje záujmy všetkých ostatných vlastníkov v bytovom dome. Aj jeho „výkon práva“ podľa § 14a ods. 8 ZVB považujú žalovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov za výkon práva žalobcu v rozpore s dobrými mravmi. Sú to práve žalovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sa cítia byť správaním žalobcu poškodení, pričom sú to práve žalovaní, ktorí musia neustále znášať vedenie súdnych konaní a sú to žalovaní, ktorých zaťažujú aj trovy týchto súdnych konaní. Ďalej považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca už vyše 10 rokov si absolútne neplní povinnosti spojené s užívaním bytu, a teda nevykonáva úhrady za správu bytového domu, plnenia spojené s užívaním bytu ani príspevky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Bytové družstvo Prešov ako správca bytového domu eviduje voči žalobcovi pohľadávku prevyšujúcu na istine sumu vo výške 22.000,- eur.

4. K vyjadreniu žalovaného v 1. rade sa žalobca nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného vo veci samej je neopodstatnené.

6. Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

Podľa § 53 ods. 3 CSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

7. Žalobca okrem iného v odvolaní namietal zaujatosť sudkyne, avšak táto jeho námietka nespĺňa podmienky uvedené v § 52 ods. 2 CSP v spojení s § 53 ods. 3 CSP, preto odvolací súd na toto podanie neprihliadal.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov v rozhodnutí súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

10. Súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorým sa, s výnimkou prípadov nižšie uvedených, stotožňuje, na ktoré odkazuje, a v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP sa odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, a len na zdôraznenie správnosti odvolací súd dopĺňa.

11. Podľa § 63 CSP

(1) Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

(2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

(3) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku strán sporu, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu procesu. Vady konania rozlišujeme odstrániteľné a neodstrániteľné.

Neexistencia procesnej subjektivity môže za istých okolností viesť k odstrániteľnej i neodstrániteľnej vade konania. V prípade, ak strana nedisponovala procesnou subjektivitou od začiatku sporu, ide o neodstrániteľnú vadu konania s obligatónym následkom zastavenia konania (porovnaj § 62 CSP a komentár k nemu). Ak však strana sporu disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju v priebehu procesu stratila, nemusí vždy nevyhnutne ísť o neodstrániteľnú vadu konania. Takáto vada sa za istých okolností definovaným procesným postupom odstrániť dá.

Ak stranu sporu tvorí fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právnej subjektivity). Ak smrť fyzickej osoby (strany sporu) nastane v priebehu sporového konania (t.j. do právoplatného skončenia veci), do úvahy prichádzajú dve procesné

eventuality. Tou prvou je zastavenie konania, tou druhou naopak pokračovanie v konaní. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä v prípadoch iných ako majetkových sporov (ustanovenie § 63 ods. 2 CSP a contrario) (Civilný sporový poriadok, komentár C.H.Beck, 2016).

Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť z úradnej povinnosti.

12. Ústavný sud SR v uznesení III. ÚS 11/201513 zo dňa 14. januára 2015 okrem iného uviedol:

„Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Obdobný názor vyslovil aj Ústavný súd SR (IV. ÚS 194/201217), ktorý vyslovil, že je nepochybné, že sú to iba a len vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí realizujú svoje vlastnícke práva práve hlasovaním, a závery v hlasovaní prijaté sú rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Rozhodnutie prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov je prejavom ich väčšinovej vôle. Následne je toto ich rozhodnutie realizované. V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijatého príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci tohto hlasovania a vo svojej podstate k zmene rozhodnutia príslušnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a určenie neplatnosti uznesenia musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome... Pasívne legitimovaní v konaní o neplatnosť uznesení vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú oprávnení hlasovať na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nakoľko sa jedná o nerozdielne spoločenstvo účastníkov sporu. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase, kedy došlo k hlasovaniu vlastníkov bytov hovorí o tom, že prehlasovaný vlastník má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Toto ustanovenie zákona neupravuje možnosť vlastníkov domáhať sa neplatnosti hlasovania, v zmysle uvedeného ustanovenia má vlastník právo obrátiť sa na súd, aby vo veci spornej medzi hlasujúcimi vlastníkami a prehlasovaným vlastníkom rozhodol, výsledkom súdneho konania má byť teda rozhodnutie nahradzujúce konkrétny výsledok hlasovania, akého sa domáha prehlasovaný vlastník a takéto konanie sa týka všetkých vlastníkov. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdu nebolo potom potrebné sa zaoberať otázkou splnenia podmienok hlasovania, ani otázkou naliehavého právneho záujmu a meritom veci a vykonávať ďalšie dokazovanie. Dôvodom pre zamietnutie návrhu je stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého označený účastník musí byť subjektom práva (povinností), ktoré sú predmetom súdneho konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu na strane navrhovateľa a pasívnu na strane odporcu.“

13. Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť z úradnej povinnosti a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle § 5 Občianskeho súdneho poriadku. Takýmto postupom súd neodníme žalobcovi možnosť konať pred súdom. pozri ZSP 39/1999.

Najvyšší súd Českej republiky, sp. zn. 21 Cdo 2964/2006 zo dňa 06.11.2007: Žalobě o určení platnosti nebo neplatnosti právního úkonu (smlouvy) lze vyhovět jen tehdy, jestliže se řízení účastní (na strane žalobce nebo žalovaného) všichni účastníci napadeného právního úkonu (smlouvy), popřípadě jejich právní nástupci; jinak je dán nedostatek (aktivní nebo pasivní) vecné legitímace.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností odvolací súd rozhodol v rámci odvolacieho konania podľa § 64 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku.

Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, ktorú súd obligatórne z úradnej povinnosti skúma počas celého konania. Podrobné výklady k procesnej subjektivite sú obsiahnuté v komentári k § 60 CSP. Pokiaľ v žalobe žalobcu absentovali vlastníci bytov p. C., p. D., p. D., p. R. a p. C., na strane žalovaných žalobca nemohol legitímne očakávať úspech v konaní (pozri bod 18 napadnutého rozsudku).

Žalobca nereagoval na zmeny vo vlastníckej štruktúre bytového domu ani počas odvolacieho konania v súvislosti s nadobudnutím vlastníctva, napr. bytu 69, 74, 78, 80 atď.

14. Navyše z výsledkov vykonaného dokazovania je dôvod na pochybnosť aj „in genere“ o opodstatnenosti žaloby a to so zreteľom na účel a zmysel súdneho konania. Odvolací súd si nevie predstaviť význam tohto konania pri vyhovení žalobe žalobcu za stavu, ak strecha na bytovom dome bola dávno opravená (pozri bod 29 napadnutého rozsudku), naliehavý záujem na určení neplatnosti právneho úkonu nie je daný.

15. Spravodlivosť (osobitne zvýraznená v článku 6 ods. 1 Dohovoru) je totiž kritériom ukladajúcim každému všeobecnému súdu ústavnú povinnosť hľadať také riešenie súdnej veci, ktorý nebude možné vyhodnotiť ako extrémne nesúladne s princípom spravodlivosti a poprieť zmysel a účel príslušných zákonných ustanovení.

16. Odvolací súd konštatuje, že postupom okresného súdu síce došlo k nesprávnemu postupu v súvislosti s doručením, resp. vyhotovením zvukového záznamu o pojednávaní, avšak tento postup vzhľadom na to, že žalobca svoje odvolanie o ďalšiu argumentáciu z tohto pojednávania v priebehu celého odvolacieho konania nedoplnil, tak takýto, hoc nesprávny, postup prvoinštančného súdu bez ďalšieho nemá za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ani porušenie práva na fair trial proces.

17. Pokiaľ súd prvej inštancie žalobu zamietol pre neúplný okruh strán sporu a absenciu akéhokoľvek záujmu na výsledku tohto konania zo strany žalobcu (nedostatok právneho záujmu), tak v tomto prípade odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a dôvodnosť potvrdenia napadnutého rozsudku podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

18. V napadnutom rozsudku prvoinštančného súdu absentuje odôvodnenie týkajúce sa rozhodnutia o trovách konania a z tohto aspektu je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepresvedčivé, a tomu zodpovedá aj výrok odvolacieho súdu o zrušení rozsudku vo výroku IV. a v rozsahu zrušenia o vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

19. Úlohou súdu prvej inštancie bude o nároku na náhradu trov konania strán sporu opätovne rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby rozhodnutie pôsobilo presvedčivo podľa § 220 CSP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).