

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010339
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010339.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v y d á v a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného Y. F., nar. XX. XX. XXXX Q. P., trvale bytom P., N. XXXX/XX, z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn.: 5T/25/2021 zo dňa 19. 4. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. 5. 2021

výrok o vine, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v auguste 2019 za účelom dodania vozidla zn. Citroen DS20 vylákal od poškodeného F. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y., O. Č.. XXX, sumu vo výške 4.000,- € tým spôsobom, že na internetovej stránke bazos.sk predával historické vozidlo zn. Citroen DS20 za sumu 8.000,- €, ktorým však nedisponoval a o ktorého kúpu mal záujem poškodený, pričom na základe telefonického rozhovoru mu poškodený zaslal dňa 8. 8. 2019 sumu 4.000,- € prostredníctvom poštovej poukážky z pošty v Y. na účet IBAN č. X. XXXX XXXX XXXXXXXXXX na meno P. Š.B., trvale bytom F. X, P., ktoré údaje mu uviedol obvinený Y. F. s tým, že vozidlo mu mal dodať do troch dní, avšak do dnešného dňa mu vozidlo nedodal a toto nemal vôbec v úmysle zabezpečiť, peniaze mu nevrátil, ale tieto minul pre svoju potrebu, čím svojím konaním pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla vylákal od poškodeného F. T. peňažnú zálohu a spôsobil mu škodu vo výške 4.000,- €,

výrok o treste, ktorým mu bol uložený podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistiť príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a ktorým podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn.: 3T/111/2019 z 15. 1. 2020, právoplatným 24. 1. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky a podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu vo výške 4.000,- eur spôsobenú poškodenému F. T.E., A.. XX. X. XXXX Q. M., S. W. Y., O. XXX,

výrok o náhrade škody, ktorým podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému F. T., nar. XX. X. XXXX Q. M., trvale W. Y., O.Á. XXX škodu vo výške 4.000,- eur.

a ďalej takto rozhodol:

Obžalovaný

Y. F., nar. XX. XX. XXXX Q. P., trvale bytom P.,
N. XXXX/XX,

je vinný, že

ad 1)

z doposiaľ presne nestotožneného miesta na internetovej stránke www.bazos.sk v období mesiacov júl - august 2019 uverejnil inzerát, predmetom ktorého bol predaj bližšie nestotožnených osobných motorových vozidiel zn. Škoda Octavia, roku výroby 2015, zn. VW Passat, roku výroby 2014 a motorového vozidla zn. CAN - AM Maverick, v celkovej sume spolu 25.000,- €, kde na túto ponuku dňa 1. 8. 2019 prostredníctvom v inzeráte uvedeného telefonického čísla XXXX/XXXXXX zareagoval G.. T.Q. Š., trvale bytom S. XXXX/X, Poprad, ktorému uviedol, že ide o vozidlá pochádzajúce z Nemecka z bližšie nešpecifikovanej aukcie s tým, že tieto sa nachádzajú v Nemecku, ale že on zabezpečí ich prevoz na Slovensko a tiež, že je potrebné uhradiť vopred zálohu vo výške 5.000,- € a následne, po uhradení zálohy a prevezení vozidiel na Slovensko spolu zrealizujú obhliadku týchto vozidiel s tým, že potom vybaví kontrolu originality, ako aj všetky potrebné dokumenty na prepis vozidiel, s čím G.. T. Š. súhlasil a dňa 6. 8. 2019 poukázal zo svojho bankového účtu číslo X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a. s. na meno G.. T. Š. na účet číslo X. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Prima banke Slovensko, a. s. na meno P. Š. sumu vo výške 5.000,- €, pričom pred zrealizovaním tejto transakcie zaslal obvinený Ing. Dávidovi Šulíkovi fotokópie svojho občianskeho preukazu a občianskeho preukazu P. Š. Y. G.. T. Š. si tiež prostredníctvom mobilného operátora overil držiteľa telefonického čísla 0911/334434 s tým, že všetky údaje poskytnuté obvineným G.. T. Š. po overovaní súhlasili, kde následne doručenie finančných prostriedkov potvrdil aj samotný obvinený, avšak motorové vozidlá G.. T. Š. nezabezpečil ani mu nevrátil zálohu, čím poškodenému G.. T. Š. spôsobil škodu vo výške 5.000,- €,

ad 2)

v auguste 2019 za účelom dodania vozidla zn. Citroen DS20 vylákal od poškodeného F. T.Á., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y., O. Č.. XXX, sumu vo výške 4.000,- € tým spôsobom, že na internetovej stránke bazos.sk predával historické vozidlo zn. Citroen DS20 za sumu 8.000,- €, ktorým však nedisponoval a o ktorého kúpu mal záujem poškodený, pričom na základe telefonického rozhovoru mu poškodený zaslal dňa 8. 8. 2019 sumu 4.000,- € prostredníctvom poštovej poukážky z pošty v Y. na účet IBAN č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno P. Š., trvale bytom F. X, P., ktoré údaje mu uviedol obvinený Y. F. s tým, že vozidlo mu mal dodať do troch dní, avšak do dnešného dňa mu vozidlo nedodal a toto nemal vôbec v úmysle zabezpečiť, peniaze mu nevrátil, ale tieto minul pre svoju potrebu, čím svojím konaním pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla vylákal od poškodeného F. T. peňažnú zálohu a spôsobil mu škodu vo výške 4.000,- €

t e d a

v bode 1 a 2)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov a zároveň mu podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť poškodeným škodu (v rozsahu priznanom v tomto rozhodnutí), ktorá povinnosť je súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- G.. T.Q. Š. A.. XX. X. XXXX, W. F., S. XXXX/X vo výške 5.000,- eur,
- F. T., A.. XX. X. XXXX Q. M., S. W. Y., O. XXX, vo výške 4.000,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn.: 2T/82/2020 zo dňa 15. 1. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 3. 2021 a ktorým bol obvinenému uložený podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený s určením skúšobnej doby na 3 roky a ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn: 3T/111/2019 zo dňa 29. 11. 2019, právoplatný dňa 24. 1. 2020, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn.: 3T/111/2019 zo dňa 29. 11. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 1. 2020 a ktorým bol obvinenému uložený podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

v bode 1 a 2)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.