

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201489  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221201489.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o mal. deti E.: I., J.. X.XX.XXXX, S., J.. X.X.XXXX M. X., J.. X.X.XXXX, trvale bytom E. N. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti matky: X. Q. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. N. XXX, prechodne S. N. XX Y., XXX XX X., J. a otca S. E., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. N. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, o návrhu J. E., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté deti E.: I., nar. X.XX.XXXX, S., nar. X.X.XXXX a X., nar. X.X.XXXX sa dočasne zverujú do starostlivosti J. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H..

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa J. E., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom H.Ň. (ďalej aj „Navrhovateľka“), ktorá je manželkou otca mal. detí, domáhala, aby súd mal. deti dočasne zveril do jej starostlivosti na tom skutkovom základe, že otec mal. detí, ktorému boli tieto deti zverené do osobnej starostlivosti, bol dňa 21.8.2021 vzatý do vyšetrovacej väzby a matka detí žije v Nemecku a s deťmi nemá žiadny vzťah a ani kontakt. Navrhovateľka žije s otcom maloletých detí a s maloletými deťmi v jednej domácnosti. Zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, deti sú na ňu zvyknuté a emočne naviazané. Zároveň Navrhovateľka podala aj návrh na zverenie maloletých do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnila rovnakými okolnosťami.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že chce aby boli maloleté deti zverené do náhradnej starostlivosti Navrhovateľky. Poukázal na to, že deti sú na ňu citovo naviazané, že k matke nemajú žiadny citový vzťah a že sa boja, že budú musieť ísť s matkou do Nemecka.

3. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/69/2018-51 zo dňa 20. 6. 2018 boli mal. I. a X. zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. I. sumou 40 Eur a na výživu mal. X. sumou 35 Eur mesačne. Maloletý S. bol do osobnej starostlivosti otca zverený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/22/2014-31 zo dňa 7.4.2014, ktorým rozsudkom bola zároveň matka zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným. Naposledy bolo o všetkých maloletých deťoch rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/31/2020-103 zo dňa 10.9.2020, ktorý návrh Navrhovateľky na zverenie maloletých do svojej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol, keď obavy o to, že otec maloletých nastúpi na výkon trestu odňatia slobody, ktoré boli dôvodom na podanie tohto návrhu, sa nenaplnili, keď otcovi bol odvolacím súdom uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. V rámci uvedeného konania boli dňa 4.8.2020 prešetrené pomery v domácnosti mal. detí, v rámci ktorého prešetrenia bolo zistené, že starostlivosť o mal. deti zabezpečuje Navrhovateľka spolu s otcom, a to na požadovanej úrovni, deti neudržiavali žiadny kontakt so svojou matkou a samé sa vyjadrili, že chcú byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Navrhovateľky. So

zverením mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti Navrhovateľky súhlasila i matka mal detí /úradný záznam na č.l. 96 spisu Okresného súdu Revúca).

4. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/161/2021 zo dňa 21.8.2021 bol otec mal. detí vzatý do väzby o. i. aj s odôvodnením, že uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš, č. ORP-256/VK-VK-2021 zo dňa 20.08.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. otcovi vznesené obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19.08.2021 okolo 10.00 h pod vplyvom alkoholu v obci E. N. pred rodinným domom s popisným č. XXX sa nebezpečne vyhrážal F. Q. tým spôsobom, že pri tom ako F. Q. stála na priedomí svojho domu jej spoza oplotenia predzáhradky začal vulgárne nadávať, že je „kurva čierna, dnes zhorí, zdochne“, čo povedal asi 5x, ďalej po nej kričal, že má doma špinu, šváby, že keď pôjde do Krtíša tak ju dá zabiť, že podpáli všetky tri domy, načo chytil zo zeme skalu, veľkú ako päšť a zahnal sa s ňou smerom k F. Q., v čom mu zabránil starosta obce, vytrhol mu ju z ruky a odhodil preč a dohovárať mu, následne začal po F. Q. vykrikovať, že ju „zabije a ak neskape, tak jej odtrhne hlavu“, že ich vyzabíja všetkých aj s mužom, kde F. Q. v dôvodnej obave o svoj život a zdravie ušla z domu do obce, odkiaľ telefonovala hliadke polície, pričom ako odchádzala, išiel S. E. do svojho domu zobrať lovecký nôž a pri tom kričal za F. Q., že jej dnes odreže hlavu, že ich vyzabíja, aj jej muža aj tú kurvu X., pobral sa smerom ku jej domu s nožom, pričom sused na neho skríkol, že čo to robí, vzápätí nato zahodil nôž do záhradky F. Q., zostal na svojom dvore a stále nadával, že vyzabíja všetkých, podpáli domy, vykrúti jej krk a skape, pričom až po príchode polície sa vrátila ku svojmu domu, kde v predzáhradke na zemi medzi kvetmi našla ležať lovecký nôž o celkovej dĺžke 28 cm s kovovou čepeľou o dĺžke 14,5 cm, čím týmto konaním vzbudil u F. Q., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. N. Č.. XXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

5. Dňa 5.8.2021 bol na tunajší súd podaný návrh matky mal. detí na ich zverenie do jej osobnej starostlivosti na tom skutkovom základe že deti žijú v nevhodných podmienkach bez vody a sociálneho zariadenia, že nemajú svoju izbu a školské pomôcky, že otec nezabezpečuje starostlivosť o tieto deti a túto starostlivosť o ne zabezpečuje mal. I.. K svojim pomerom uviedla, že býva v Nemecku, má trojizbový byt a vyhovujúce podmienky pre deti.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov na č.l. 10 spisu vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš dňa 25.08.2021 o 08:30 hod. vykonal šetrenie v domácnosti mal. detí. Podmienky v tejto domácnosti sú síce skromné (mal deti obývajú spoločnú izbu s otcom a Navrhovateľkou, v rodinnom dome nie je zavedená voda, túto čerpajú zo studne pred domom, WC je suché na dvore) , ale vyhovujúce pre riadny vývin mal. detí. Tie sú tu zvyknuté, je to ich prirodzené prostredie. Deti odmietajú biologickú matku. Zo zisťovania ich názoru vyplynulo, že matka tieto deti nekontaktuje, hoci ich asi pred dvomi týždňami navštívila a priniesla im nejaké sladkosti. K biologickej matke nechcú ísť, stará sa o nich Navrhovateľka, ktorej vravia J., alebo mama. Tú majú radi a chcú zostať bývať s ňou. S ňou a otcom sa cítia dobre, majú ich radi. Mal. I. a mal. S. biologickú matku zásadne odmietajú, nepripúšťajú možnosť, že by mali byť s ňou v Nemecku. Mal. X. je pevne citovo naviazaná na Navrhovateľku, nepamätá si, že by jej biologická matka niekedy volala, má rada Navrhovateľku a chce byť s ňou. Dňa 20.08.2021 o 9:15 hod. bol vykonaný telefonický hovor s matkou mal. detí, žijúcou v Nemecku. Vravela, že si podávala na súd návrh na zverenie mal. detí do jej starostlivosti. Aj keď nerada, ale predsa si uvedomuje, že staršie deti I. a S. ju odmietajú, preto nebude trvať na ich zverení do jej starostlivosti, trvá však na zverení mal. X. do jej starostlivosti. Tvrdí, že deťom voláva, ale otec im nedovolí s ňou rozprávať.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

12. Súd z listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bodoch 2 - 5 odôvodnenia, ako aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za osvedčené, že mal. deti E., ktoré sú dlhodobo zverenú do osobnej starostlivosti otca, za v súčasnosti nachádzajú v situácii, kedy osobnú starostlivosť o ich osobu žiaden z rodičov nezabezpečuje. Ich otec bol dňa 21. 8. 2021 vzatý do väzby a ich matka býva v Spolkovej republike Nemecko. V súčasnosti sa nachádzajú v mieste svojho bydliska, kde bývali aj so svojim otcom a Navrhovateľkou, a kde v súčasnosti bývajú s Navrhovateľkou, ktorá je manželkou otca mal. detí. Navrhovateľka zároveň zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. V predmetnom prípade tak nemožno konštatovať stav, že by sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne, že by ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne narušený alebo ohrozený (čo by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP). Na druhej strane však stav, kedy žiaden z rodičov osobnú starostlivosť o deti nezabezpečuje, a teda kedy ostalo len na dobrovoľnom rozhodnutí Navrhovateľky, či sa o maloleté dieťa bude starať, nemožno považovať za žiaduci, a to osobitne s poukazom na vek maloletých (8 , 11 , resp. 14 rokov).

13. Za stavu, keď osoba, do ktorej starostlivosti boli maloleté deti naposledy zverenú, túto objektívne zabezpečovať nemôže, nemal súd žiadne pochybnosti o naliehajúcej potrebe úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletým neodkladným opatrením, s tým, že do úvahy prichádzala buď možnosť zveriť maloleté deti do dočasnej starostlivosti navrhovateľky (ktorá podala návrh na zverenie maloletých do svojej náhradnej osobnej starostlivosti i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) alebo do dočasnej starostlivosti matky (ktorá podala návrh na zverenie maloletých do svojej starostlivosti). Ako už bolo uvedené vyššie, listinnými dôkazmi mal súd za osvedčené, že Navrhovateľka už minimálne od 4.8.2020 (správa z prešetrovania pomerov v konaní Okresného súdu Revúca po sp. zn. 6P/31/2020) zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti sú na ňu dobre zvyknuté, volajú ju J. alebo aj mama, hoci majú vedomosť, že nie je ich biologickou matkou, všetky tri ju majú veľmi radi a všetky by chceli zostať v jej osobnej starostlivosti. Zároveň v konaní nebolo osvedčené, že by z jej strany neboli zabezpečené potreby maloletých detí, keď hoci z aktuálnej správy z prešetrovania pomerov v domácnosti detí vyplynulo, že podmienky v domácnosti sú skromné, ale zároveň sú vyhovujúce pre maloleté deti a deti sú na uvedené prostredie, ktoré považujú za svoj domov, zvyknuté. Pokiaľ sa jedná o matku, podľa vyjadrenia detí ich matka nekontaktuje (hoci sa zhruba pred dvomi týždňami u nich 1 x zastavila). Dve staršie z maloletých detí matku výslovne odmietajú, čo si matka uvedomuje a z tohto dôvodu sa vyjadřila, že ani nebude trvať na ich zverení do starostlivosti, a aj mal. X. preferuje skôr Navrhovateľku, na ktorú je citovo naviazaná. Zároveň súd t. č. nemá prešetrované pomery v domácnosti matky a nie je tiež zrejmé, či by matka bola schopná okamžite na základe neodkladného opatrenia prevziať starostlivosť o maloleté deti (keď trvale žije v Nemecku). Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletých aby títo na čas do skončenia konania vo veci samej boli zverenú do starostlivosti Navrhovateľky, ktorú mal deti dobre poznajú, ktorá dlhodobo starostlivosť o nich zabezpečuje, ktorú deti majú radi, z ktorú chcú zostať, a nie do starostlivosti matky, ktorú 2 z detí rezolútne odmietajú a tretie z detí nepreferuje, keď ako už bolo uvedené vyššie súd nepozná ani pomery matky maloletých detí, či ochotu a schopnosť osobnú starostlivosť o deti zabezpečovať okamžite.

14. Záverom súd udáva, že týmto neodkladným opatrením bola nastolená len dočasná úprava osobnej starostlivosti o maloleté deti a že vo veci samej súd vykoná náležité dokazovanie potrebné na to aby

ustálil výchovné prostredie koho (Navrhovateľky alebo matky) je pre maloleté deti vhodnejšie, aký je vzťah maloletých detí k obojmenovaným, či matka kontaktuje alebo nekontaktuje maloleté deti, či jej kontaktovaním s maloletými deťmi niekto bráni a podobne. Uvedené dokazovanie však už presahuje možnosti súdu pred nariadením neodkladného opatrenia, ktoré na to, aby mohlo byť efektívne, musí byť nariadené bez zbytočného odkladu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.