

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205882  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5316205882.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: S.. V.. C. Y., C., T.. XX. XX. XXXX, H. G. XXXX/X, XXX XX H. - W., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ V.. C. I., T.. XX. XX. XXXX, U. H. M. XXXX, XXX XX Č., Z. T. S.: Z.. H. XXXX, XXX XX Č., (O. Z. Q.), zast. splnomocnenou zástupkyňou žalovanou v rade 2/, 2/ Š. Q., M.. I., T.. XX. XX. XXXX, H. M. XXXX, XXX XX Č., Xa/ N. V., T.. XX. XX. XXXX, H. B. XXX/XX, XXX XX Č., Xb/ V.. N. V., T.. XX. XX. XXXX, H. B. XXX/XX, XXX XX Č. (Ž.Z. D. M. Xa/, Xb/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. X/ N.. N. V., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. Š. XXXX/X, XXX XX Č. Z. Ž. D. M. Xa/ D. V., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. Š. XXXX/X, XXX XX Č., U. C. T. C. C. Ž. D. M. X/), Xa/ I. V., T.. XX. XX. XXXX, H. I.. M.. Š. XXXX/X, XXX XX Č., Xb/ C. V., T.. XX. XX. XXXX, U. H. D. S. XXX, U.. Č.. R. Š. XX, XXX XX U. (Ž. D. M. Xa/ Z. Xb/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. X/ N. V., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. R. XXX/X, XXX XX Č.), Xa/ M. V., T.. XX. XX. XXXX, H. I.. M.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., Xb/ I. N., T.. XX. XX. XXXX, U. H. XXX XX B. XXX, U.. Č.. Z.. H. XXXX/X, XXX XX Č.Z., Xc/ B. V., T.. XX. XX. XXXX, H. I. Č., XXX XX Č., Xd/ J. V., T.. XX. XX. XXXX, H. I.. M.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č. (Ž. D. M. Xa/ - Xd/ Z. C.D. T. C. C. Ž. D. M. X/ I. V., F.. XX. XX. XXXX, T. H. I.. M.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č.), X/ Z. V., T.. XX. XX. XXXX, H. Y.R. XXX/XX, XXX XX Č. (Ž. D. M. X/ F. Z. C. T. C. C. Ž. D. M. X/ N. V., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. Y. XXX, XXX XX Č.Z.), X/Anna D., T.. XX. XX. XXXX, H. R. XXX, XXX XX Č., X/ I. I., T.. XX. XX. XXXX, H. R. X, XXX XX Č., XX/ Š. U., T.. XX. XX. XXXX, H. O. Y. XXXX, XXX XX Č., XX/ N. K., T.. XX. XX. XXXX, H. K. X, XXX XX H. H., XX/ Z. G., M.. K., T.. XX. XX. XXXX, H. C. X, XXX XX T., žalovaní v rade 11/ a 12/ zastúpení: Advokátska kancelária - JUDr. Petra Baňáková, s. r. o., so sídlom Fraňa Mojtu 18, 949 01 Nitra, IČO: 50 686 241, 13/ Z. Y., M.. M., T.. XX. XX. XXXX, H. N. Y. XXXX/XX, XXX XX Č.Z., XX/ D. V., M.. M., T.. XX. XX. XXXX, H. N. XX, XXX XX Y., XX/ J. U., T.. XX. XX. XXXX, H. B. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ Z. Z., M.. M., T.. XX. XX. XXXX, H. Q. XXXX, XXX XX M., XX/ X. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. O. W. XXX, XXX XX Č., XX/ N.Á. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. O. W. XXX, XXX XX Č., XX/ N. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. O. W. XXX, XXX XX Č., XX/ I. Y., T.. XX. XX. XXXX, U. H. I. Č.Z., XXX XX Č. C. H. Y. XXX/X, XXX XX Č., XX/ D. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. B. XXXX/XC, XXX XX Č., XX/ I. G., M.. U.X., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX G. XXX, XX/ Z. U., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX XX R. XXX, N. T. B., B.. T. N., Č. M., XX/ N. U., T.. XX. XX. XXXX, H. G. X, XXX XX Ž., XXa/ F. U., M.. Č., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. I. XXXX/X, XXX XX Č., XXb/ I. U., T.. XX. XX. XXXX, H. N. Y. XXXX/X, XXX XX Č., XXc/ S. U., T.. XX. XX. XXXX, H. Y. XXX/ X, O. R., XXX XX Č. (Ž. D. M. XXa/, XXb/ Z. XXc/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. XX/ Š. U.X., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. I. XXXX, XXX XX Č.), XX/ D. C., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX G. H. XXX, XX/ I. R., T.. XX. XX. XXXX, H. G. XX, XXX XX C., Č. M., XX/ S. Č., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX Č. XXXX, XX/ V.. C. Č., T.. XX. XX. XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX V., XX/ G. Č.Z., T.. XX. XX. XXXX, H. W. XXX, XXX XX G. H., XX/ I. J. C., M.. C., T.. XX. XX. XXXX, H. N. Y. XXX/X, O. R., XXX XX Č. (Ž. D. M. XX/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. XX/ I. C., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, T. H. M. XXXX, XXX XX Č.Z.), XX/ G. F., T.. XX. XX. XXXX, H. I. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ W. I., T.. XX. XX. XXXX, H. N.. Y. XXXX, XXX XX Č., XX/ N. I., T.. XX. XX. XXXX, H. N.. Y. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ J. G., T.. XX. XX. XXXX, H. N.. Y. XXX/XX, XXX XX I., XX/ F. N., T.. XX. XX. XXXX, H. Z. XX, XXX XX H., XX/ Y.Í. Q., T.. H. V. G. XXXX/ XX, XXX XX B. - C., Č. M., XX/ I. G., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX N. X, XX/ B. X., M.. G., H. O. H. XXX, XXX XX H., Č. M., XX/ H.. S. Y., M.. G., H. O.. I. XXX, XXX XX H. X, Č. M., žalovaní v rade 36/, 37/, 38/, 40/ a 41/ zast. splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 39/, 43/ Z. O., T.. XX. XX. XXXX, H. T. D. XXXX/X, XXX XX Y. - T., zast. splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 1/, 44/ Z. Y., M.. S., T.. XX. XX. XXXX, H. F. C. XXX/X, XXX XX Y. - T., XXa/ N. S., M.. H., T.. XX. XX. XXXX, H. T. D. XXX/X, XXX XX Y. - T., XXb/ N. S., T.. XX. XX. XXXX, H. T. D. XXX/X, XXX XX Y. - T., XXc/ S. W., M.. S., T.. XX. XX. XXXX, H. T. D. XXX/X, XXX XX Y. - T., zast. splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 45b/, 45d/

C. S., T. XX. XX. XXXX, H. T. D. XXX/X, XXX XX Y. - T., zast. splnomocneným zástupcom žalovanou v rade 45a/, (žalovaní v rade 45a/ - 45d/ ako právni nástupcovia po pôvodnom žalovanom v rade 45/ N. S., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. T. D. XXX/X, XXX XX Y. - T.), XX/ W. S., T. XX. XX. XXXX, H. T. D. XXX/XX, Y. - T., XX/ D. W., M. R., T., XX/ Z. R., neznámy, žalovaní v rade 47/ a 48/ neznámi, zast. zákonným zástupcom: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a súčasne Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 974 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543, 49/ N. Y., M. C., T. XX. XX. XXXX, H. C. XXXX, XXX XX Č., XX/ I. R., M. B., T. XX. XX. XXXX, H. C. XXXX, XXX XX Č. (Ž. D. M. XX/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. XX/ N. R. Y., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. C. XXXX, XXX XX Č.), XX/ I. C. Y., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX M. XXXX, XX/ Z. C., T. XX. XX. XXXX, H. O. R. XXX, XXX XX F., XX/ Z. H., T. XX. XX. XXXX, H. O. R. XXX, XXX XX F., zast. opatrovníkom N. H., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX M. XXXX, zast. splnomocneným zástupcom žalovanou v rade 52/, 54/ B. C., T. XX. XX. XXXX, H. O. R. XXX, XXX XX F., zast. splnomocneným zástupcom žalovanou v rade 52/, 55a/ M. U., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX W. X, XXb/ V. N. U., T. XX. XX. XXXX, H. Y. Y. XXX/XX, XXX XX M. (Ž. D. M. XXa/, XXb/ Z. C. T. C. C. Ž. Z. D. M. XX/ J. U., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. Y. XX, XXX XX M.), XX/ D. U. X., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. N. H. XXXX, XXX XX Č., XX/ C. U., T. XX. XX. XXXX, H. R. XXXX/ X, XXX XX Č., XX/ V. I. U., T. XX. XX. XXXX, H. N. XX/XXX, XXX XX Ž. - H., XX/ V. C. U., T. XX. XX. XXXX, H. H. XX/X, XXX XX C., B. H., XX/ Z. I., M. U. X., T. XX. XX. XXXX, H. H. XXXX/XX, XXX XX Ž., XX/ N. Y., T. XX. XX. XXXX, H. Y. XXXX/XXB, XXX XX Č. (Ž. D. M. XX/ Z. C. T. Á. C. C. Ž. D. M. XX/ Š. Y., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. M. XXXX, XXX XX Č. Z.), XX/ H. G., T. XX. XX. XXXX, H. C. XXXX/XB, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária Varmus, s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, 64/ S. M. Q. R., X., T. XX. XX. XXXX, H. Y. XX, XXX XX F., XX/ I. C., M. R., T. XX. XX. XXXX, H. W. S. X, XXX XX H., zast. splnomocneným zástupcom žalovanou v rade 72/, 66/ I. R., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. XXX XX S. C. T. F. XXX, XX/ L. R., T. XX. XX. XXXX, H. W. T. XXXX/X, XXX XX M. G., XX/ M. X., M. R., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. R. XXX, XXX XX Č. Z., XX/ I. Č., M. H., T. XX. XX. XXXX, H. G. X/XX, XXX XX T. S., XX/ I. Y. Y., M. Y., T. XX. XX. XXXX, H. M. X/A, XXX XX H., XX/ C. Y. Č., T. XX. XX. XXXX, H. N. XXXX/X, XXX XX Y. T. I. (Ž. D. M. XX/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. XX/ Z. Y. Á., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. I. XXXX/X, XXX XX Č.), XX/ I. G., M. Y., T. XX. XX. XXXX, H. K. XX, XXX XX Ž. - F., XX/ B. H., M. K., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX G. XXX, XX/ I. X., M. H., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX G. Š. XXX, XX/ N. H., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX G. XXX, XX/ K. M., H. T. G. XXX, XXX XX X., Č. U., Č. M., XX/ C. D., T. XX. XX. XXXX, H. R. XXXX/XX, XXX XX Č. (Ž. D. M. XX/ Z. C. T. C. C. Ž. D. M. XX/ V. D., M. Y. Y., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. R. XXXX/XX, XXX XX Č.), XX/ Z. I., M. Y., T. XX. XX. XXXX, H. K. XX, XXX XX H. H., XX/ S. V. N. Y. Y., C., T. XX. XX. XXXX, H. W. XXXX/XX, XXX XX M., XX/ J. U., M. M., T. XX. XX. XXXX, H. B. XXX/XX, XXX XX Č., XX/ V. N. Y., T. XX. XX. XXXX, H. R. XXXX/XX, XXX XX H. - Y. D., XX/ C. Y., T. XX. XX. XXXX, H. Y. XXX/X, XXX XX Č., XX/ V. N. Y. Y., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, T. H. C. XXXX, XXX XX Č., XX/ R. N., M. Y., T. XX. XX. XXXX, H. K. XXXX/X, XXX XX Č., žalovaní v rade 8/, 9/, 10/, 15/, 18/, 19/, 33/, 34/, 49/, 68/, 70/, 72/, 81/ a 84/ právne zast. JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, 85/ S. G., T. XX. XX. XXXX, H. C. XXXX/XB, XXX XX Č., 86/ Mesto Čadca, so sídlom Námestie Slobody 30, 022 01 Čadca, IČO: 00 313 971, zast. JUDr. Milanom Chovancom, advokátom, so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

#### rozhodol:

I. V konaní p o k r a č u j e s právnou nástupkyňou žalovanej 24/ Z. U., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, naposledy bytom N. Y. T. B., R. XXX, B. T. N., Č. M., a to s:

. Z. S., T. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H., G., I. XXX, Č. M., ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 24/.

II. V konaní p o k r a č u j e s právnymi nástupcami žalovaného v rade 66/ I. R., T. XX. XX. XXXX, F. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. C. T. F. XXX, a to s:

. I. R., T. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 66a/,

. I. R., T. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalovaný v rade 66b/,

. I. G. R., T. XX. XX. XXXX, S. XXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 66c/.

III. V konaní pokračuje s právnymi nástupcami žalovanej v rade 68/ M. X., M.. R., T.. XX. XX. XXXX, F.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom R. XXX, Č., a to s:

· N. X., T.. XX. XX. XXXX, bytom I. G. XXX/X,  
ako žalovaný v rade 68a/,

Y. T. I., ktorý bude v konaní vystupovať

· F. G., M.. X., T.. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, H. - M., ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 68b/,

· I. H., M.. D., T.. XX. XX. XXXX, bytom Č. -  
žalovaná v rade 68c/,

R. XXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako

· I.. N. N., M.. D., T.. XX. XX. XXXX, bytom  
ako žalovaná v rade 68d/,

X. XXX/X, Č., ktorá bude v konaní vystupovať

· Z. C., M.. X., T.. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, W. C. W., R. Y., Č. M., ktorá bude v konaní vystupovať ako žalovaná v rade 68e/.

IV. Konanie z a s t a v u j e .

V. Žalovaným voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11C/90/2011 súd uznesením sp. zn. 11C/90/2011 zo dňa 16. 2. 2016 vylúčil vzájomný návrh odporcu 61/ doručený súdu dňa 13. 7. 2012 (čl. 227a - 227b) v znení rozšírenia a doplnenia protinávru podaniami zo dňa 7. 8. 2012 (čl. 229 - 230) a zo dňa 25. 6. 2015 (čl. 517 - 522, 557 - 559), voči navrhovateľovi a odporcom v rade 1/ - 60/, 62/ - 85/ o určenie, že nehnuteľnosť, zapísaná na LV č. XXXXX katastrálne územie Čadca, ako EKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 262 m<sup>2</sup>, ktorá je totožná s nehnuteľnosťou, uvedenou na geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, zo dňa 10. 11. 2001 ako CKN XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m<sup>2</sup> a nehnuteľnosť, zapísaná na LV č. XXXXX, katastrálne územie Čadca, ako EKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2942 m<sup>2</sup>, ktorá je totožná s nehnuteľnosťami, vedenými na geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 10. 11. 2001 ako CKN XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 391 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX - záhrady o výmere 67 m<sup>2</sup> a CKN XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m<sup>2</sup> a ktorá je rovnako totožná s nehnuteľnosťami, vedenými na geometrickom pláne č. XX/XXXX, zo dňa 17. 7. 2012 ako CKN XXXXX/X - trvalé trávne porasty, o výmere 57 m<sup>2</sup> a CKN XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup> patria do výlučného vlastníctva S.. V.. C. Y., X.., T.. XX. XX. XXXX, na samostatné konanie. Konanie (o vylúčenom vzájomnom návrhu) je vedené pod sp. zn. 7C/78/2016, pričom v ňom ako žalobca vystupuje S.. V.. C. Y., X.., ktorý v konaní sp. zn. 11C/60/2011 vystupoval ako odporca v rade 61/ a ako žalovaný v rade 86/ vystupuje Mesto Čadca, ktoré v konaní sp. zn. 11C/60/2011 vystupovalo ako žalobca.

2. V priebehu súdneho konania zomreli žalovaní v rade 24/, 66/ a 68/.

3. Z uznesenia Okresného súdu v Novom Jičíne č. k. 15D 1071/2020-18 zo dňa 26. 10. 2020 vyplýva, že žalovaná v rade 24/ Z. U. F. S. XX. XX. XXXX, dedičské konanie bolo zastavené pre nepatrný majetok, ktorý bol vydaný jej dcére Z. S..

4. Z oznámenia N.. Z. T., notárky v Nových Zámkoch vyplýva, že žalovaný v rade 66/ I. R. F. S. XX. XX. XXXX a z predbežného vyšetrenia bolo zistené, že jeho dedičmi sú dve deti a pozostalá manželka I. R., I. R. Z. I. G.M. R., avšak dedičské konanie nebolo doposiaľ ukončené.

5. Z uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 14D/25/2021-64, Dnot 68/2021 zo dňa 02. 06. 2021 vyplýva, že žalovaná v rade 68/ M. X. F. S. XX. XX. XXXX, sporné nehnuteľnosti neboli v dedičskom konaní prejednané a jej dedičmi boli N. X., F. G., I. H., I.. N. N. Z. Z. C..

6. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

Podľa § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

Podľa § 65 ods. 2 CSP procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

Podľa 65 ods. 3 CSP právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

7. V prípade nedostatku procesnej subjektivity strany sporu - fyzickej osoby je dôležité rozlíšiť, či tento nedostatok nastal pred alebo počas konania (a pred jeho právoplatným skončením), pretože ak žalobca v žalobe označil stranu sporu, ktorá už v čase podania žaloby nemala procesnú spôsobilosť, súd konanie bez ďalšieho musí zastaviť, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak však k strate procesnej subjektivity strany sporu - fyzickej osoby dôjde až počas konania a predtým ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či môže v konaní pokračovať a to s odkazom na výsledky dedičského konania po zomrelej strane sporu. Rozhodujúce pre posúdenie, či v prípade smrti strany sporu po začatí sporu o majetkovej veci, sa má konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastaviť alebo prerušiť, je zistenie, či smrťou strany sporu došlo k zániku uplatneného nároku alebo či právo alebo povinnosť z neho prešlo na dedičov tejto strany sporu.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v rade 24/, 66/ a 68/ zomreli v priebehu súdneho konania, v konaní ide o majetkový spor i s prihladnutím na späťvzatie žaloby a zastavenie konania, neprerušil súd konanie do skončenia dedičského konania po žalovanom v rade 66/ a v zmysle citovanej právnej úpravy rozhodol, že v konaní bude pokračovať s dedičmi žalovaných v rade 24/, 66/ a 68/. V súlade s ustanovením § 65 ods. 1 CSP právni nástupcovia podľa § 63 a 64 CSP prijímajú stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. O pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami bolo potrebné rozhodnúť napriek tomu, že žalobca vzal žalobu späť a konanie bolo zastavené.

9. Podaním doručeným súdu dňa 30. 04. 2021 vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že vo svojom veku nie je schopný z miesta svojho bydliska si zadovážiť všetky podklady a pokračovať v takomto náročnom spore, i vzhľadom na svoj zdravotný stav a vek a žiadal, aby z dôvodov hodných osobitného zreteľa neboli priznané trovy konania žiadnemu z účastníkov konania.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzal žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd by na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP neprihliadal, preto nevyzýval žalovaných na oznámenie prípadných vážnych dôvodov nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

12. Žalobca vzal žalobu späť s odôvodnením, že vo svojom veku nie je schopný z miesta svojho bydliska si zadovážiť všetky podklady a pokračovať v takomto náročnom spore, i vzhľadom na svoj zdravotný stav a vek. Tieto dôvody nemožno považovať za relevantné, preto možno ustáliť, že žalobca vzhľadom na späťvzatie žaloby procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, v dôsledku čoho by mali žalovaní nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaní náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu nevyplýva, že by im nejaké trovy vznikli, preto súd podľa § 256, ods. 1 CSP žalovaným voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výrokom I., II., III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti výrokom IV., V. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca ( v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362, ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125, ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125, ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.