

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010995  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720010995.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2021 v Martine takto

### rozhodol:

Obžalovaný

E. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Q. Q., J. XXX/XX, t.č. v Ú. H. E. J.,

je vinný, že

po vzájomnej spoločnej dohode s E. B., nar. XX.XX.XXXX, v dobe od 17.30 hod. dňa XX.XX.XXXX do 16.30 hod. dňa X.XX.XXXX v obci a katastrálnom území C. v lokalite zvanej Š. A., spoločne nezisteným predmetom násilne otvorili uzavretú drevenú dvojdielnu okenicu okna na spoločenskej miestnosti chaty súpis. č. 281, ktorej majiteľmi sú O.. D. C., F.. XX.XX.XXXX I. O.. H. C., F.. XX.XX.XXXX, následne nezisteným predmetom rozbili sklenú výplň okna, ktoré potom otvorili a neoprávnene vnikli do chaty, odkiaľ odcudzili starožitné váhy v hodnote 45,- €, 2 ks mosadzných zvoncov spolu v hodnote 72,- € a svietidlo na baterky v hodnote 8,08 €, následne si z chaty vzali kľúč od hospodárskej prístavby chaty, ktorú si otvorili a z nej odcudzili generátor elektrického prúdu zn. U. L. O. XXXXXXXX-XXXXW v hodnote 130,63 €, krovinorez zn. U. U. v hodnote 111,56 €, menič napätia z 12 na 220V, 300W nezistenej značky v hodnote 28,91 € a rozprašovač farby s kompresorom nezistenej značky v hodnote 31,46 €, čím takto svojim konaním spôsobil O.. D. C. I. O.. H. C., škodu krádežou vo výške 427,64 € a škodu poškodením vo výške 34,54 €,

teda

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

čím spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., v spojení § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 kus dlhé nožnice na železo červenej farby s čiernymi rúčkami.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/90/2018 zo dňa 03.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodenú D. C.Ú., F. XX.XX.XXXX R. E., Q. T. E., Š. F. XXXX/X I. H. H. C., F. XX.XX.XXXX, Q. T. H., I. XXXX/XXA, s ich nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.