

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380029
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6118380029.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, zast.: Remedium Legal s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: E. U., F.. XX.XX.XXXX, F. W. XX/XX, U., W.: H. U., F.. XX.XX.XXXX, F. W. XX/XX, U., o zaplatenie 2.363,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.178,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.178,16 Eur od 15.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 2.363,70 Eur, úroky z omeškania zo sumy 1.799,01 Eur, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný porušil povinnosti zo zmluvy o úvere uzavretej medzi ním ako dlžníkom a pôvodným veriteľom, pretože úver riadne a včas nesplatil, pričom táto časť nesplateného úveru bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 1.075,00 Eur a časti úrokov z omeškania, a preto súd podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v tej časti konanie zastavil. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby už žiadal iba nesplatenú časť úveru bez navýšenia o úroky, t.j. iba sumu 1.288,70 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy odo dňa postúpenia pohľadávky, t.j. od 15.6.2017.

2. Žalovaný síce uznal, že z požičanej sumy 2.200,00 Eur uhradil iba 911,30 Eur, že neuhradil zvyšnú sumu 1.288,70 Eur, ale napriek tomu žiadal žalobu zamietnuť, pretože aj keď žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiada uhradiť iba požičanú sumu bez úrokov a bez poplatkov, nárok žalobcu je premlčaný. Tvrdil, že trojročná premlčacia lehota začala veriteľovi plynúť 15.8.2015, pretože už k tomuto dňu mohol veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre omeškanie so splátkami zo strany žalovaného, a žaloba bola podaná až 16.11.2018.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínaci súd dňa 16.11.2018 a konajúcemu súdu dňa 04.02.2019, Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2014, Prehľadom úhrad, Prehľadom čerpania, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 18.02.2016, Podacím hárkom, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, Pokusom o zmier zo dňa 25.10.2018, Elektronickou komunikáciou medzi stranami sporu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalovaný uzatvoril s pôvodným veriteľom dňa 26.03.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal poskytnutý úver v sume 2.200,00 Eur splatiť za podmienok uvedených v zmluve. Žalovaný riadne a včas nesplácal dohodnuté splátky od 15.09.2015 a právny predchodca žalobcu preto úver zosplatnil k 18.02.2016. Na žalobcu prešla pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávky z 15.06.2017. Ku dňu predčasnej splatnosti 18.02.2016 žalovaný uhradil na splatenie úveru sumu 911,30 Eur a odvtedy už neuhradil žiadne splátky. Žalobca odpočítal uhradenú sumu 911,30 Eur od požičanej sumy 2.200,00 Eur, takže žiada uhradiť iba rozdiel 1.288,70 Eur, bez nároku na dohodnuté úroky z úveru. Táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná. Rovnako nie je sporné, že žalovaný uhrádzal splátky na splatenie úveru za obdobie od 06.05.2014 do 26.08.2015 pravidelne každý mesiac, čo je preukázané z prehľadu predloženého žalobcom ako príloha k žalobe. Žalovaný požiadal listom z 15.11.2015 o odklad splatnosti úveru a veriteľ 23.11.2015 ponúkol žalovanému možnosť zníženia mesačnej splátky. Komunikácia elektronickou poštou medzi nimi prebiehala až do 05.03.2016, o čom žalobca predložil výpis z elektronickej pošty.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 12Csp/29/2019 zo dňa 07.06.2019 v tomto znení:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 1.075,00 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy.
- II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.174,16 Eur s 5 % ročným úrokom od 15.06.2017 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Nariaduje Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalobcovi časť súdneho poplatku zo žaloby v sume 58,70 Eur po právoplatnosti výroku rozsudku o zastavení konania.
- V. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

6. Predmetný rozsudok žalovaný napadol odvolaním, a to v časti, ktorou bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu 1.174,16 Eur spolu s úrokom z omeškania (výrok II.), ako aj vo výroku o trovách konania (výrok V.).

7. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 3Co/202/2019 zo dňa 20.11.2020, ktorým zrušil rozsudok vo výroku č. III. a V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zmätočné, a teda nepreskúmateľné v bodoch 19. a 20. odôvodnenia. Súd prvej inštancie v bode 19. odôvodnenia uviedol, že žalobca časť nároku neuplatnil v trojročnej premĺčacej lehote, a to nárok na splátky splatné a neuhradené za mesiace september a október 2015, keďže žalobca podal žalobu až 16.11.2018. Zároveň v bode 20 odôvodnenia vyslovil, že nedošlo k premĺčaniu celého uplatneného nároku, keďže k vyhláseniu predčasnej splatnosti nedošlo pred 18.02.2016 z dôvodov na strane žalovaného, ktorý žiadal dňa 15.11.2015 o zmenu splátkovosti, a tým bránil vyhláseniu predčasnej splatnosti za podmienok stanovených v internom predpise veriteľa. Z uvedených záverov súdu prvej inštancie nie je možné vyčítať, na základe akých skutočností súd pristúpil k rozdeleniu časti nároku ako premĺčaného a nepremĺčaného. Vzhľadom na uvedené, bolo treba premĺčanie žalobou uplatneného dlhu posudzovať v dvoch režimoch; pred zosplatením uplynuté splátky každú osobitne odo dňa jej splatnosti a zvyšok dlhu, ktorý mal byť uhradený budúcimi splátkami odo dňa splatnosti tej, pre ktorú veriteľ uplatnil stratu splátok.

8. Tunajší súd zaslal uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 3Co/202/2019 zo dňa 20.11.2020 na vyjadrenie stranám konania. Žalovaný sa v súdom určenej lehote nevyjadril.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premĺčacia doba podľa § 103 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premĺčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo

dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (podaním zo dňa 18.02.2016) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 15.12.2015). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.12.2015. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ dňa 15.01.2016, t. j. splatnosťou ďalšej splátky. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 18.02.2016 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.02.2016 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 OZ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.02.2016. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.02.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.02.2016) a uplynula by najskôr dňa 15.02.2019. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 16.11.2018, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Žalobca na záver svojho vyjadrenia citoval z rozhodnutí odvolacích súdov.

10. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Tunajší súd na základe vyššie uvedených skutočností a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona opätovne preskúmal žalobu spolu s predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nárok žalobcu v časti neuhradených splátok pred a po zosplatení celého úveru je čiastočne dôvodný.

12. Podľa § 177 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

18. Odvolací súd po čiastočnom zrušení rozsudku uložil súdu povinnosť opätovne preskúmať otázku premlčania žalobou uplatneného dlhu v dvoch režimoch; pred zosplatením uplynuté splátky každú osobitne odo dňa jej splatnosti a zvyšok dlhu, ktorý mal byť uhradený budúcimi splátkami odo dňa splatnosti tej, pre ktorú veriteľ uplatnil stratu splátok.

19. Súd považuje za potrebné v prvom rade priblížiť okolnosti, za akých je veriteľ oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Podľa § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote 15 dní na uplatnenie tohto práva podľa § 565 OZ. Z uvedeného teda vyplýva, že na uplatnenie práva vyplývajúceho z § 565 OZ musí veriteľ splniť kumulatívne podmienky uvedené v § 53 ods.9 OZ. Využitie tohto práva je na strane veriteľa a na jeho slobodnom rozhodnutí, kedy po splnení zákonných podmienok takéto právo využije. Zároveň veriteľ je povinný využiť toto svoje právo iba do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak túto podmienku veriteľ nespĺní, zaniká mu toto právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, avšak nie absolútne. Ak by bol dlžník naďalej v omeškani so svojimi splátkami, veriteľ je oprávnený znovu po splnení podmienok uvedených v § 53 ods. 9 OZ pristúpiť k zosplateniu celého dlhu. V prípade, že veriteľ uplatní právo podľa § 565 OZ až neskôr, a teda nie ihneď po omeškani dlžníka so splátkami za posledné 3 mesiace, je potrebné rozlišovať omeškané splátky pred zosplatením celého dlhu a po jeho zosplatení. Ich rozlišovanie je nevyhnutné najmä vo vzťahu k otázke plynutia premlčacích lehôt podľa § 103 OZ. Pod režim uvedený v prvej vete § 103 budú spadať všetky splátky do zosplatenia celého úveru. Ohľadom každej tejto splátky bude plynúť samostatne trojročná premlčacia lehota odo dňa ich zročnosti. Čo sa týka splátok po splatnosti celého úveru, tak v ich prípade bude plynúť trojročná premlčacia lehota pre všetky splátky podľa druhej vety § 103 OZ, a to odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že „premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu“ (viď Zápisnica z rokovania občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach zo dňa 22.10.2020).

20. V prejednávanom prípade žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 26.08.2015. Žiadnu ďalšiu splátku už neuhradil. Žalobca pristúpil k zosplateniu celého dlhu dňa 18.02.2016. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca nevyužil svoje právo podľa § 565 ihneď po omeškani žalovaného so splátkami za prvé tri mesiace jeho omeškania (september, október, november 2015). Z tohto dôvodu bude potrebné rozlišovať dva režimy; splátky splatné pred zosplatením celého úveru a plynutie ich premlčacích lehôt podľa prvej vety § 103 OZ a zvyšok dlhu po zosplatení, ktorý mal byť uhradený budúcimi splátkami a plynutie premlčacej lehoty podľa druhej vety § 103 OZ.

21. Zo zmluvy o hotovostnom úvere vyplýva, že termín splatnosti mesačnej splátky bol dojednaný vždy k 15. dňu v mesiaci. Zo spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16.11.2018. Pokiaľ sa jedná o neuhradené splátky do zosplatenia celého úveru, prvou takouto splátkou je splátka za mesiac september 2015. Keďže zročnosť tejto splátky by nastala dňa 15.09.2015, trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 16.09.2015 a uplynula dňa 16.09.2018. Splátka za mesiac október 2015 by bola zročnou dňa 15.10.2015, trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 16.10.2015 a uplynula dňa 16.10.2018. Na základe uvedeného súd konštatuje, že uvedené dve splátky za mesiac september a október 2015 sú premlčané, nakoľko žalobca uplatnil svoje právo na súde až dňa 16.11.2018, a teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v prípade týchto dvoch splátok. Zo zmluvy o hotovostnom úvere vyplýva, že celková výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 55,27 Eur. Súd preto zamietol žalobcovi jeho nárok vo výške 110,54 Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že výrok o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby nebol napadnutý odvolaním a ani zrušený odvolací súdom, čo malo za následok, že tento výrok v pôvodnom rozsudku sp. zn.: 12Csp/29/2019 zo dňa 07.06.2019 nadobudol právoplatnosť a súd ho v tomto rozhodnutí opätovne neuviedol.

22. Na základe vyššie uvedeného žalobca má nárok na zaplatenie splátok za mesiace november, december 2015, január 2016, keďže tieto splátky do zosplatenia celého úveru nie sú premlčané.

23. Čo sa týka zvyšku dlhu po zosplatení, ktorý mal byť uhradený budúcimi splátkami súd konštatuje, že sa stotožnil s tvrdením žalobcu uvedeným v jeho vyjadrení po rozhodnutí odvolacieho súdu. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 18.02.2016 - toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.02.2016 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškani spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 OZ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.02.2016. Trojročná premlčacia lehota ohľadom celého dlhu by začala plynúť dňa 16.02.2016 a uplynula by dňa 16.02.2019.

Z uvedeného je zrejmé, že tento celý nárok žalobcu nemôže byť premlčaný, keďže žaloba bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16.11.2018.

24. V závere v krátkosti možno dodať, že procesná obrana žalovanej v podobe určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok či porušení povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktoré majú mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru sú právne bezvýznamné nakoľko žalobca požaduje od žalovanej len zaplatenie dlžnej istiny.

25. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.09.2015, výška úrokov z omeškania u tohto úveru je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 15.6.2017 bola 0,00 %.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu nesplatenú časť úveru v sume 1.178,16 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania do 15.6.2017 až do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Žalobca pôvodne uplatnil nárok na úhradu sumy 2.363,70 Eur, žalovanému bola uložená povinnosť uhradiť sumu 1.178,16 Eur, žalovaný žiadal celú žalobu zamietnuť. Zastavenie konania v časti 1.075,00 Eur zavinil žalobca. Každá zo strán mala teda úspech a neúspech v konaní v rovnakom rozsahu, a preto podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).