

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201427
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201427.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, zast. PETRÁN & PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, proti žalovanej L. W.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Š. XXXX/X, XXX XX X., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania a žalovanej **n á r o k** na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanej domáhal, aby jej súd uložil povinnosť vydať mu všetky účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy a ďalšiu účtovnú dokumentáciu, ktoré sú položkovito uvedené v písomnom preberacom protokole zo dňa 08.10.2020, a to do troch dní odo dňa účinnosti tohto uznesenia. Žalobca ďalej navrhol, aby v súvislosti s uvedeným návrhom súd rozhodol, že Preberací protokol zo dňa 08.10.2020 je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia. Taktiež žiadal, aby ho súd poučil o možnosti podať voči žalovanej žalobu o náhradu škody. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh, ktorým žiadal bezodkladne upraviť pomery medzi stranami odôvodnil tým, že žalovaná vykonávala funkciu konateľky žalobcu v období od roku 1999 do 31.03.2021 a dňa 08.10.2020 ako konateľka spoločnosti prevzala na základe Preberacieho protokolu kompletne účtovníctvo žalobcu od obchodnej spoločnosti D.U.M.P., spol. s r.o., konajúcej prostredníctvom N.. H. V., čo žalovaná potvrdila svojim podpisom na každej strane preberacieho protokolu. Do dnešného dňa žalovaná disponuje týmito účtovnými dokladmi a aj napriek osobným, písomným a telefonickým dožiadaniam a výzvam, tieto doklady žalobcovi nevydala. Žalobca uviedol, že žalovaná už dlhšiu dobu s ním nekomunikuje. Na základe toho žalobca nadobudol presvedčenie, že žalovaná sa ako bývalá konateľka žalobcu pokúša neoprávnene zasahovať do riadneho chodu spoločnosti, a to bezdôvodným zadržívaním účtovných dokladov žalobcu. Na základe toho žalobca dňa 01.06.2021 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia totožného návrhu ako v danom prípade. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 2C/18/2021 zo dňa 29.06.2021 návrh zamietol. Žalobca poukázal na bod 20. a 22. označeného uznesenia a dodal, že súd konštatoval, že žalobca neosvedčil, že žalovanú riadne vyzval na predloženie uvedených účtovných dôkazov. Žalobca vyslovil názor, že v uvedenom rozhodnutí tunajší súd nevyslovil pochybnosť o tom, že žalovaná prevzala požadované účtovné doklady, ale dôvod, pre ktorý súd nenariadil neodkladné opatrenie, spočíval v tom, že žalobca nepripojil k návrhu relevantné výzvy. Na základe toho žalobca dňa 15.07.2021 zaslal žalovanej výzvu na vydanie účtovných dokladov, ktorú prevzala dňa 19.07.2021. V stanovenej lehote 3 dní a ani doposiaľ žalovaná na výzvu nereagovala. Okrem toho žalobca k návrhu pripojil screenshot z mobilného telefónu, z ktorého vyplýva, že kontakt pod menom „Mama“ používa telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, ako aj faktúru, z ktorej vyplýva, že žalobca ako obchodná

spoločnosť hradí poplatky za telekomunikačné služby aj za mobilné číslo +XXX XXX XXX XXX. Tiež pripojil sms správu, ktorú dostal od kontaktu „Mama“ a z ktorej okrem iného vyplýva „... si môj syn a ja som tvoja mama ...“. Tiež pripojil screenshot prehľadu faktúr, z ktorého vyplýva, že žalobca ako L. W. používa mobilné telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX. Žalobca zastáva názor, že v danom prípade je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko z doposiaľ zabezpečených informácií sa javí ako dôvodné podozrenie, že s účtovnými dokladmi žalobcu mohlo byť neoprávnené manipulované a mohlo dôjsť k vytvoreniu podmienok na zásah do účtovníctva, čo by mohlo naplniť skutkovú podstatu trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. Žalobca tiež poukázal na to, že žalovaná sa nariadením neodkladného opatrenia voči jedinému konateľovi a spoločníkovi žalobcu domáhala zákazu vstupu do nehnuteľnosti, v ktorej sa účtovné doklady nachádzajú a aby sa nemohol k žalovanej priblížiť. Odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že navrhovateľka neosvedčila ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity. Žalobca je toho názoru, že s uvedenými účtovnými dokladmi mohlo byť manipulované, pričom bez týchto účtovných dokladov si žalobca nevie zodpovedne plniť svoje povinnosti v zmysle právnych predpisov zabezpečujúcich riadne vedenie účtovníctva. Žalobca tiež predpokladá, že odmietanie predloženia účtovných dokladov žalovanou môže byť snahou žalovanej o znemožnenie riadneho fungovania žalobcu s cieľom poškodiť ekonomické záujmy žalobcu. Uvedené sa prejavilo v čase pandemickej situácie, keď žalobcovi nebolo umožnené čerpať poskytnutú štátnu pomoc z dôvodu, že mal zamedzený prístup k svojim účtovným dokladom. Žalobca ďalej uviedol, že je daná akútna potreba preverenia podmienok na vyhlásenie konkurzu za účelom zamedziť vzniku potenciálnych škôd veriteľom žalobcu, s čím je spojená aj hrozba trestnoprávnej sankcie. Tým je splnená aj zásada proporcionality, pričom sledovaný účel nemožno docieľiť zabezpečovacím opatrením.

3. Žalobca k návrhu pripojil Preberací protokol písomností zo dňa 08.10.2020, výpis z Obchodného registra žalobcu, ukážky sms správ, výzvu adresovanú žalovanej spolu s doručenkou, faktúru č. 8286908534, prehľad faktúry.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Žalobca totiž nežiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku z obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, ale navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť niečo konať, nakoľko podľa jeho vyjadrenia tým, že žalovaná mu odmieta vydať účtovníctvo, existuje dôvodná obava potenciálnych škôd, resp. iných nežiadúcich následkov.

13. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

14. Z pripojených listín súd zistil, že žalovaná bola štatutárnym zástupcom žalobcu od 19.05.1999 do 31.03.2021. Dňa 08.10.2020 žalovaná ako konateľ žalobcu a preberajúci mala podpísať prevzatie účtovných dokladov žalobcu spísaných na ôsmich stranách tohto protokolu. Ďalej žalovaná mala dňa 08.10.2020 v mene žalobcu ako konateľka podpísať prevzatie dokladov žalobcu za obdobie 01/2016 -12/2016, 01/2015 - 12/2015, 1/2014 -12/2014, 01/2013 - 12/2013, 01/2012 - 12/2012, 1/2011 - 12/2011.

15. Žalobca do konania pripojil aj ukážku sms správy, kde ako kontakt je uvedená osoba pod menom „Mama“, s dátumom 26. november v čase o 17,05 hod., z ktorej vyplýva, že žalobca oznamuje osobe v kontakte uvedenej pod menom „Mama“, že mu Alena preposlala všetky doklady, ktoré v mene KP osoba v kontakte uložená ako „Mama“ prevzala dňa 08.10.2020, že všetky tieto doklady potrebuje aj kvôli daňovej kontrole a že niekedy budúci týždeň v utorok sa môže pre ne zastaviť.

16. Žalobca do konania pripojil ďalšiu ukážku sms správy, kde ako kontakt je uvedená osoba pod menom „Mama“. V texte žalobca vyzýva osobu menom „Mami“ s tým, že ju naposledy žiada, aby mu dnes do 15,00 hod. odovzdala všetko účtovníctvo, ktoré prevzala od účtovníčky N. H. V. dňa 08.10.2020 a kľúče od domu B. Š. X, X., a to tak, že buď ona to prinesie do Network Cafe, budova KP, Dlhý rad 7, alebo on je ochotný prísť pre účtovníctvo sám do domu. Ak by jej to nevyhovovalo, tak jej ponúkol možnosť odovzdať účtovníctvo p. B.j, ktorej firma zastupuje žalobcu. Ide o firmu Jotek, Partizánska 46, Bardejov. V opačnom prípade podnikne právne kroky.

17. Žalobca pripojil aj ukážku sms správy, kde kontakt „Mama“ mu adresuje, že je jeho mama a on je jej syn.

18. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 15.07.2021 vyzval žalovanú v lehote 3 dní na sprístupnenie účtovníctva žalobcu, ktoré žalovaná osobne prevzala dňa 08.10.2021. Výzva bola žalovanej doručená dňa 19.07.2021.

19. Žalobca pripojil aj listinné dôkazy preukazujúce, že telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX používa žalovaná v zozname telefónnych kontaktov uvedená ako „Mama“ a telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX používa konateľ žalobcu L. W.. Pripojil tiež faktúru č. 8286908534, z ktorej je zrejmé, že ňou mobilný operátor účtoval poskytnuté služby za obe telefónne čísla.

20. Tunajší súd v uznesení sp. zn. 2C/18/2021 zo dňa 29.06.2021 okrem iného konštatoval: „20. Podľa názoru súdu žalobca neosvedčil potrebnosť vydania neodkladného opatrenia ako jeden zo základných predpokladov pre jeho vydanie a rovnako nebolo opodstatnené dospieť k záveru, že existuje naliehavá potreba upraviť vzájomné vzťahy strán sporu neodkladným opatrením. (...) 22. (...) Žalobca však do konania nepripojil relevantné výzvy, z ktorých by bolo osvedčené, že žalobca vyzval žalovanú na predloženie účtovných dokladov, ale žalovaná nereagovala. Žalobca teda neosvedčil potrebnosť a naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami, keďže neosvedčil, že žalovaná mu aj napriek výzvam odmieta vydať účtovné doklady. (...) Inými slovami absentuje akákoľvek presvedčivosť, že bezodkladná úprava pomerov je v okolnostiach daného prípadu namieste. (...) 23. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s prihliadnutím na skutočnosti tvrdené žalobcom dospel súd k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Taktiež otázka, aby v tomto prípade mohla vzniknúť obava, že exekúcia bude ohrozená, vôbec nevystala.“

21. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že v uznesení sp. zn. 2C/18/2021 zo dňa 29.06.2021 súd nezistil naliehavosť potreby upraviť bezodkladne pomery medzi stranami, a to s poukazom na to, že žalobca relevantne neosvedčil, že žalovanú vôbec na predloženie účtovných dokladov vyzýval. Také bolo ratio decidendi označeného rozhodnutia. Pre súd bol v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. V danom štádiu konania súd nepovažoval za právne významné zaoberať sa ďalšími dôvodmi, ktoré sú potrebné pre bezodkladnú úpravu pomerov. V danom štádiu konania súd prima facie vyhodnotil, že úprava pomerov bez toho, aby bolo zistiteľné, či vôbec oprávnený subjekt preukázateľne požadoval splnenie povinnosti od povinného subjektu, nie je bez ďalšieho namieste.

22. Je nepochybné, že žalobca k aktuálnemu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojil protokol, z ktorého vyplýva, že žalovaná mala prevziať účtovné doklady. Tiež pripojil výzvu na vydanie účtovných dokladov, ktorú žalovaná prevzala a na ktorú podľa udania žalobcu nereagovala. Aj za daného stavu však absentujú esenciálne zložky, ktoré by vo svojej jednote a vzájomnej súvislosti presvedčili súd o tom, že bezodkladná úprava pomerov medzi stranami je namieste. Naznačená situácia evokuje nepriaznivé a obštrukčné vzťahy medzi stranami, no neosvedčuje, že situácia si vyžaduje intervenciu zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

23. Potreba úpravy pomerov, ktoré žalobca navrhuje upraviť v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, sa musí vyznačovať bezodkladnosťou, naliehavosťou a nevyhnutnosťou. Je potrebné skúmať, či konanie, ktoré žalobca predpokladá (zasahovanie do účtovných dokladov žalobcu zo strany žalovanej v snahe žalobcu poškodiť, znemožniť jeho riadne fungovanie) by sťažilo alebo znemožnilo ochranu jeho práv v rámci konania vo veci samej. Je nevyhnutné, aby žalobca osvedčil, že správanie a predchádzajúce úkony protistrany osvedčujú, že by k neželanému stavu mohlo reálne dôjsť.

24. Ak aj žalobca tvrdí, že má v úmysle podať voči žalovanej žalobu o náhradu škody, neosvedčil vzájomnú súvislosť žaloby v spojení s bezodkladnou úpravou pomerov, ktorá by žalovanej prikazovala vydať účtovné doklady žalobcu. Žalobca napríklad tvrdil, ale neosvedčil, že z dôvodu konania žalovanej mu nebola počas pandémie poskytnutá štátna pomoc. Tiež tvrdil, ale neosvedčil, že je daná akútna potreba preverenia podmienok na vyhlásenie konkurzu.

25. Súd neprehlíada a nebagatelizuje problém žalobcu, domnieva sa však, že žalobcom zvolený právny prostriedok ochrany jeho práv (vo vzťahu k rozhodujúcim skutočnostiam uvedených v návrhu) nie je najvhodnejší. Nevyvstáva z neho totiž potreba bezodkladne a nevyhnutne upraviť pomery medzi stranami.

26. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, čo znamená, že v tomto konaní, vzhľadom na zamietnutie návrhu žalobcu, mala plný úspech žalovaná, ktorej však podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, žiadne trovy si neuplatnila, keďže o návrhu ani nemala vedomosť, a preto jej súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.