

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201454
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201454.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých M. S. O. C. C., R.. XX.X.XXXX O. D. C. E. C. C., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. Š. H. XX, Bardejov, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov Z. C. C., R.. XX.X.XXXX, D. N. Š. H. XX, Bardejov a E. F. S. C. C., R.. XX.XX.XXXX, D. O. XX, XXXX L., D., H. J., zast. JUDr. Helenou Čerešňovou, advokátkou, Horné predmestie 16, Svätý Jur, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné na maloletých M. S. O. C. C., R.. XX.X.XXXX O. D. C. W. E. C. C., R.. XX.XX.XXXX zo strany ich otca E. F. S. C. C., R.. XX.XX.XXXX a to u mal. M. zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne za obdobie od 17.8.2020 do 1.9.2021 a na sumu 450,- eur mesačne za obdobie od 2.9.2021 do budúca s tým, že suma 50,- eur mesačne bude určená na tvorbu úspor pre maloletú a u mal. D. zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne za obdobie od 17.8.2020 do budúca s tým, že suma 50,- eur mesačne bude určená na tvorbu úspor pre maloletého.

Bežné výživné pre maloletých je splatné k 15.dňu v mesiaci vopred k rukám ich matky Z. C. C., R.. XX.X.XXXX.

Otcovi maloletých sa u k l a d á, aby stanovenú sumu na tvorbu úspor pre maloletých poukazoval na osobitný účet maloletých, ktoré v prospech nich každému osobitne z r i a d i ich matka v lehote 2 týždňov od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom matka je p o v i n n á číslo účtu oznámiť otcovi maloletých v lehote 1 týždňa od zriadenia účtov. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Dlžné bežné výživné na maloletú M. S. O. C. C., R.. XX.X.XXXX za obdobie od 17.8.2020 do 27.8.2021 vo výške 624,15 eur je otec maloletej p o v i n n ý uhradiť k rukám jej matky v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné bežné výživné na maloletého D. C. E. C. C., R.. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.8.2020 do 27.8.2021 vo výške 624,15 eur je otec maloletého p o v i n n ý uhradiť k rukám jeho matky v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na tvorbu úspor na maloletú M. S. O. C. C., R.. XX.X.XXXX za obdobie od 17.8.2020 do 27.8.2021 vo výške 624,15 eur je otec maloletej p o v i n n ý uhradiť na účet maloletej zriadený jej matkou v lehote 2 mesiacov odo dňa oznámenia čísla účtu otcovi matkou.

Dlžné výživné na tvorbu úspor na maloletého D. C. E. C. C., R.. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.8.2020 do 27.8.2021 vo výške 624,15 eur je otec maloletého p o v i n n ý uhradiť na účet maloletého zriadený jeho matkou v lehote 2 mesiacov odo dňa oznámenia čísla účtu otcovi matkou.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.2.2013 č. k. 3P/86/2012-39 v jeho výroku o výživnom pre maloletých.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom doručeným súdu dňa 17.8.2020 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým M. S. O. C. C., R.. XX.X.XXXX O. D. C. E. C. C., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 300 eur mesačne na sumu 1.000 eur mesačne na každé dieťa od 1.1.2020 do budúca. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 10.5.2013 boli maloleté deti do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 600 eur mesačne. V čase pôvodného rozhodnutia boli maloleté deti ešte v materskej škôlke. V súčasnosti sú deti žiakmi ZŠ, dcéra navštevuje 7.roč., syn 5. roč.. Ich mesačné výdavky zahŕňajú tieto požiadavky: strava v škole (i keď je momentálne zdarma, je tam určitý poplatok); školské výdavky - školské výlety, exkurzie, divadlá a školou vyberaný neustály poplatok, poplatky ZRPŠ (každoročne sa zvyšuje); školské potreby (aktovky, peračníky, výkresy, farby, štetce a pod., dcéra má skoliózu, je potrebné zakúpiť špeciálnu aktovku, ktorá nie je najlacnejšia); domáca strava (raňajky, desiaty, večere cez týždeň, cez víkendy plnohodnotná strava); kultúrne vyžitie pre deti (kino, zábavné centra, športové aktivity ako: v zime klzisko, v lete kúpalisko a nehovoriac o ďalších aktivitách, ktoré deti potrebujú pre svoj rozvoj); sviatky ako narodeniny, Vianoce si vyžadujú tiež určité financie, ktoré poskytuje len ona. Dcéra potrebuje obuv na deformáciu nohy, keďže má ploché nohy. Má predpísané rehabilitácie a s tým súvisiace povinné plávanie, ktoré bude musieť postúpiť s plaveckým inštruktorom a osobne to zaplatiť. Rada by poskytla kurz plávania aj synovi. Dcéra a syn potrebujú okuliare. Pri návšteve u zubára bolo zistené, že dcéra potrebuje súrne strojček. Bude nutná prehliadka u ortodontistu. Platené krúžky ako futbal, hokej, jazykové kurzy sú finančne vysoké. Na ZŠ nie je dostatočný výber krúžkov, ktorým by deti chceli venovať. Nakoľko je ich otec Holanďan, je nutné, aby deti komunikovali aspoň jedným svetovým jazykom, pretože na ZŠ je výučba cudzích jazykov nedostatočná. Medzi otcom a deťmi je veľká jazyková bariéra v komunikácii. Nevlastní auto, ktoré potrebuje kvôli deťom, pretože ZŠ je od ich miesta bydliska dosť vzdialená. Ex- manžel jej na auto nechce prispieť, aj keď v aute budú cestovať jeho deti. V súdnom spise je uvedené, že jeho povinnosťou je navštevovať deti 2x do roka. To nedodržuje a už 2 roky nenavštívil svoje deti, pretože každá návšteva vyžaduje určité finančné potreby. Okrem 600€ , ktoré posielala neprispieje deťom nič navyše. Myslí si, že potraviny a nájmy sú omnoho lacnejšie na Slovensku ako v Holandsku. Je na omyle, pretože potraviny, nájmy, atď., sú na Slovensku v rovnakých cenách ako v Holandsku. Výdavky na domácnosť : žije s deťmi u jej mamy, ktorá je dôchodkyňa, preto musí prispievať na nájom a iné potreby súvisiace s domácnosťou. Doposiaľ pracovala v ZUŠ, ako učiteľka, ale z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu jej mamy, od januára 2020 ju bude opatrovať. Od roku 2013 ex- manžel postúpil kariérou vyššie, tým sa zvýšil aj jeho príjem, pretože pracuje v obsadení ako manažer pre štáty Beneluxu ako aj pre: Anglicko, USA, China, Francúzsko v potravinárskom priemysle. Jeho časté zahraničné cesty za účelom konferencií mu umožňujú rôzne extra platové bonusy. Jeho plat sa za tu dobu zvýšil, je povinný odvádzať 30% zo sumy životného minima na dvoje neploleté deti. Životné minimum holandského občana je vyššie ako na Slovensku, preto by požiadala súd o zistenie tejto informácie. Pokiaľ ide o zistenie ex-manželovho hrubého a čistého príjmu, je potrebné kontaktovať Daňový úrad v Holandsku tzv. belastingdienst. Nakoľko sa od r. 2013 príjem otca zvýšil na cca mesačného príjmu 6.800 € žiada výživné v sume po 1.000,- eur na každé dieťa.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne dňa 15.1.2021. Uviedol, že s poukazom na ust. § 26 ZR a § 62 ods. 2 ZR a návrh matky nemôže ako dôvod pre zvýšenie výživného obstať tvrdenie navrhovateľky, že sa musí starať o svoju chorú matku. Navrhovateľka navyše svoje tvrdenie nepodložila žiadnym relevantným dôkazom. I keď pripustia, že môže ísť o sťaženie životnej situácie na strane navrhovateľky, nie je táto skutočnosť okolnosťou v zmysle platnej legislatívy SR na zaviazanie odporcu k plateniu zvýšeného výživného. Odporca je totiž povinný k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti len vo vzťahu k svojim maloletým deťom; nie však k svojej exmanželke alebo jej matke. S poukazom na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine majú totiž maloleté deti právo podieľať sa na životnej úrovni odporcu; toto právo však nepatrí jeho exmanželke alebo jej matke. Vzhľadom na uvedené je dôvodné považovať argumentáciu o nevyhnutnej starostlivosti navrhovateľky o svoju matku vo vzťahu k požiadavke na zvýšenie výživného za irelevantnú. K argumentácii navrhovateľky, že v čase vydania rozsudku sp.zn.

3P/86/2012 zo dňa 15.02.2013 navštevovali maloleté deti škôlku a v súčasnosti už navštevujú školu (dcéra navštevuje 7. ročník a syn 5. ročník) uvádza nasledovné: 1) Podľa ustálenej súdnej praxe vychádzajúc zo základných potrieb maloletého dieťaťa rozdeľujú sa maloleté deti do troch kategórií a to (i) deti od narodenia do skončenia základnej školy, (ii) deti navštevujúce stredné školy a (iii) študenti vysokej školy. S poukazom na ustálenú súdnu prax nie je teda prechod dieťaťa zo škôlky do školy takou zmenou pomerov, ktorá by sama o sebe odôvodňovala zvýšenie výživného. 2) Ak dieťa navštevuje platené krúžky, nie je táto skutočnosť sama o sebe dôvodom na zvýšenie výživného. S poukazom na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine totiž platí, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a pokiaľ životná úroveň rodičov neumožňuje návštevu platených krúžkov (hoc aj slúžia k rozvoju dieťaťa), nie je možné výdavok na takýto krúžok považovať za dôvodný a nie je možné ho zaradiť do základných nákladov na dieťa. Vzhľadom na uvedené považuje samotnú návštevu platených krúžkov za nedostatočný dôvod pre zvýšenie výživného. 3) Z lekárskej správy maloletej M. je zrejmé, že aj ortopedické pomôcky jej prepláca zdravotná poisťovňa. Zároveň je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že lekárska správa je z 10.12.2019 t.j. z termínu cca 8 mesiacov pred podaním návrhu na zmenu rozhodnutia, pričom z lekárskej správy vyplýva odporúčanie na inštruktáž 1x pred Vianocami 2019 a po novom roku len v intervale 1x týždenne po dobu 4 týždňov. S poukazom na lekársku správu, ktorú predložila navrhovateľka je zrejmé, že lekár neodporučil dlhodobé rehabilitácie pod dohľadom fyzioterapeuta ako sa to snaží prezentovať navrhovateľka, a teda nejde o takú významnú zmenu vo výdavkoch maloletej M., ktorá by odôvodňovala požadované zvýšenie výživného. Taktiež treba poukázať na tú skutočnosť, že navrhovateľka nepredložila dôkazy o nevyhnutných výdavkoch na zdravotnú starostlivosť o maloleté deti, ktoré by neboli hradené zo zdravotného poistenia a boli by tak významné, že by zdôvodňovali zvýšenie výživného. Je taktiež potrebné dať do pozornosti súdu, že deti sú už 5 až 7 rokov žiakmi základnej školy (!) a z kontextu návrhu navrhovateľky tiež vyplýva, že platené krúžky nezačali navštevovať len v čase podania návrhu, ale navštevujú ich už dlhšiu dobu. Je teda zrejmé, že doposiaľ (roky) postačovalo navrhovateľke na pokrytie všetkých potrieb mal. detí súdom priznané výživné vo výške 300,- € na dieťa. Navrhovateľka teda nepreukázala takú zmenu okolností, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Navrhovateľka ďalej ako dôvod pre zvýšenie výživného uvádza, že na strane navrhovateľa došlo k významnému nárastu mesačnej mzdy a to až na sumu 6.800,- €/mesiac. Navrhovateľkina domnienka o mesačnom príjme odporcu je nesprávna; odporca má mesačný príjem cca 3.770,- €. Uvedené preukazuje výplatnými páskami za rok 2020, pričom z dôvodu hospodárnosti nechali úradne preložiť výplatnú pásku za január 2020 a keďže všetky ostatné pásky sú rovnako štruktúrované, je zrejmé, že príjem odporcu je obsiahnutý v rámčeku s popisom „Totaal te betalen“. Treba tiež poukázať na tú skutočnosť, že príjem, z ktorého vychádzal súd pri rozhodovaní o výživnom v roku 2013 nebol tak významne odlišný od príjmu dosahovaného odporcom v roku 2020, aby odôvodňoval zvýšenie výživného. V roku 2012 bol priemerný mesačný príjem odporcu cca 3.200,- € v roku 2020 je to cca 3.700,- €. Tento nárast príjmov na strane odporcu od roku 2012 do roku 2020 je priamo úmerný nárastu nevyhnutných výdavkov na život na strane odporcu. Aktuálne mesačné výdavky odporcu pozostávajú z: 1. splátka hypotéky 1.585 €, 2. poisťky (životná, domácnosť, zodpovednosť za škodu fyzickej osoby, právna pomoc) 230 €, 3. náklady na motorové vozidlo (PHM, servis, poisťka, daň) 200 €, 4. náklady na energie a servis zariadení na prevádzku domácnosti 415 €, 5. náklady na zdravotnú starostlivosť 135 €, 6. výživné M. O. D. 600 €, 7. tvorba úspor pre M. O. D. 50 €, 8. náklady na TV, internet, telefón 135 €, 9. strava 400 €, 10. oblečenie, pes, šport a iné drobné mesačné výdavky 500 €, 11. platby za komunálny odpad a daň z nehnuteľností 80 €. Tieto výdavky sú uhrádzané odporcom a jeho aktuálnou manželkou spoločne. Čistý mesačný príjem odporcovej manželky je 600,- € v čistom, nakoľko pracuje len na čiastočný pracovný úväzok ako pokladníčka. Zároveň nie je možné ponechať bez povšimnutia ani tú skutočnosť, že 300,- € na dieťa je v podmienkach Slovenskej republiky dostatočná suma na pokrytie všetkých nevyhnutných a potrebných výdavkov na dieťa. Pri porovnaní so štandardnou slovenskou rodinou, kde obaja rodičia zarobia minimálnu mzdu, čo v čistom predstavuje na celú štvorčlennú rodinu do 1.000,- €, z ktorej je potrebné uhradiť všetky výdavky celej rodiny, je zrejmé, že suma 300,- € na dieťa musí postačovať na pokrytie nákladov dieťaťa na školské pomôcky, oblečenie, stravu a aj platené krúžky. Podľa ustálenej súdnej praxe sú podkladom pre zmenu rozhodnutia len také zmeny okolností, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti však má za to, že od vydania rozsudku 3P/86/2012 nenastala taká výrazná a právne významná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného a už vôbec nie vo výške navrhovanej navrhovateľkou. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh v celom rozsahu zamietol.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 27.8.2021 sa dostavila matka a kolízna opatrovníčka. Nedostavil sa otec a jeho právna zástupkyňa, ktorých neúčast' bola ospravedlnená, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení matky, otca a ich zástupcov a kolízneho opatrovníka na pojednávaní a ich písomných podaní s prílohami a teda v spise pripojených listinných dôkazov (vid' zápisnice z pojednávanií - návrhom s prílohami, správami kolízneho opatrovníka, potvrdeniami a dôkazmi predloženými rodičmi maloletých, potvrdeniami vyžiadanými súdom a pod.) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.2.2013, č.k. 3P/86/2012-39 boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti ich matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 300,- eur mesačne na každé dieťa. Styk otca s maloletými nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013. V tom čase mala mal. M. takmer 7 rokov, mal. D. takmer 5 rokov (4,5 roka). Matka od 10/2010 žila s mal. na Slovensku. Prijem otca mal byť cca 3.200 eur mesačne.

6. Podaním zo dňa 29.9.2020 matka uviedla špecifikáciu výdavkov domácnosti a maloletých. Výdavky na domácnosť: žije v rodinnom dome spolu s mamou, kde platí za bývanie 350 €. Mama poberá 384 € dôchodku, ktoré potrebuje na svoju potrebu a lieky, lebo je ťažko chorá. Rodinný dom potrebuje vykurovanie plynom, kompenzujú to kúpou dreva, kde položka je 300 € len drevo. Sú tu opravy domu, na ktoré prispieva, keďže tu žije s deťmi. A nie sú to lacné položky, vyjdú cca nad 3.000 € aj viac. Služby- strihanie tují, okrasných kríkov, kosenie. Opravy domu: maľovanie interiéru domu, čistenie komína, kotla atď.. Komunálny odpad-120 €, dane za dom-65 €. Čo sa týka domácnosti: bolo potrebné zakúpiť novú práčku-300 €. Nová chladnička - 380 €. Elektrické spotrebiče do domácnosti. Nový sporák - 200 €, elektrický ohrievač vody- 550 € s montážou. Nedá sa to celkovo vyčíslíť, sú to neustále výdavky v dome. Po 10-tich rokoch je potrebné zakúpiť do detských izieb písacie stoly, stoličky, váľandy, matrace, stolové lampy, koberce. Má v domácnosti jeden počítač, ktorý všetci využívajú. Platí aj s daňou 20 €. Na mobily deťom prispieva kreditom pre obidvoch 20 € mesačne. Stravovanie: školská jedáleň: poplatok-40 € zatiaľ. Od januára 2021 sa za obedy bude platiť pre obidvoch a činí do 100 €. Syn chodí aj na desiatu. Mimo školy stravovanie: raňajky, desiata, obed, olovrant, večera. Cez víkendy-potreby pre kultúrne vyžitie detí: cukráreň, kino, uzavreté detské ihrisko, klzisko, popr. návšteva pizzerie, bagetéria, kaderník, atď.. V lete kúpalisko, letná dovolenka, v zime - športové aktivity. Mesačne na stravu vychádza cca 500-600 €. Rámy na okuliare-cca do 200 €, strojček na zuby- cca do 800 €. Deti potrebujú nové bicykle. Syn rád športuje a pýta si kolobežku, skateboard, kolieskové korčule, hráva florball a potrebuje florballovú hokejku 35 €. Musela zakúpiť korčule na klzisko, lebo zo školy v zime navštevujú zimný štadión v rámci TV. Chceli by tiež lyže. Oblečenie na deti: dcéra potrebuje do topánok špeciálne vložky na ploché nohy, ktoré stoja cca 15-20 €. Topánky, čižmy, papučky do školy zakupuje v zdravotníckych potrebách z firmy PROTETIKA na ploché nohy- obidvom cca 50 €. Syn je ľavák. Potrebuje špeciálne pomôcky do školy na určité predmety a to: geometria, výtvarná výchova, slovenský jazyk, technická výchova. Bundy na zimu, čiapky, šály, otepľovačky, rukavice, ponožky, teplé spodné prádlo, plavky. Každodenné hygienické potreby. Nedokáže konkrétne vyčíslíť sumu týchto životne dôležitých potrieb. Je to všetko podľa potreby. Krúžky: navštevujú krúžky v škole, ktoré nie sú veľmi dostačujúce na ich vývoj. Poplatok školských krúžkov za rok- 60 € pre obidvoch, šach- za rok 100 €, ZUŠ ročne pre obidvoch -160 €, plávanie ročne pre obidvoch 400 €, inštitút cudzích jazykov- ročne na jedno dieťa - 450 €. Tieto krúžky by jej deti radi navštevovali. Ale časť z nich sa muselo zrušiť. Nutne potrebuje auto, pretože MHD Pod Šibeňou horou nepremáva. Deti majú všetko ďaleko. Keď je zlé počasie, musí použiť TAXI-službu, ktorá tiež stojí určitý poplatok. Tieto položky, dôležité pre každodenný život pri takto nízkom výživnom, aké platí otec je náročné realizovať. Ako otec detí by im mal zabezpečiť adekvátne bývanie, alebo aspoň naň prispievať.

7. Podaním zo dňa 8.4.2021 matka uviedla, že nemôže momentálne dokladovať všetky výdavky ohľadom týchto potrieb na život, pretože kvôli terajšej pandemickej situácii deti nenavštevujú školské zariadenie a taktiež sa nestravujú v školskej jedálni. Bežné výdavky zahŕňajú poplatky, ktoré sú vyberané školou a to: školské výlety, exkurzie, divadlá, školská strava, poplatky za fond do školy, náklady pre obidvoch s nákupom školských potrieb, ako napr. školské aktovky, peračníky, výkresy, farbičky, štetce, pracovné zošity na anglický, nemecký jazyk, pracovné zošity na matematiku atď. (škola tieto pomôcky neposkytuje). Nakoľko má dcéra problémy s chrbticou zakupuje špeciálnu aktovku. Taktiež prezúvky 2x do roka, ale ortopedické, pretože dcéra má ploché nohy. 2x do roka zakupuje ortopedické vložky do topánok. Syn je ľavák, preto zakupuje na matematiku a výtvarnú výchovu špeciálne pomôcky. Deti

rastú a s tým potrebujú nové oblečenie, nové topánky či už zimné, jesenné alebo na blížiac sa leto. Dcéra je v dospievajúcom období, takže sa sústavne dokupujú hygienické a kozmetické potreby. Ak sú deti počas roka choré, vyžaduje si to zakúpenie liekov a vitamínov. Majú predpísané rehabilitácie a s tým súvisiace povinné plávanie, ktoré budú musieť podstúpiť s plaveckým inštruktorom a osobne to bude musieť zaplatiť. Podotýka, že najviac financií sa spotrebuje na stravu. Má dve dospievajúce deti, syn má 12 rokov, ale vyzerá na 15 rokov. Domáca strava: raňajky, desiaty, obedy, olovrant, večere. Deti taktiež potrebujú rôzne kultúrne vyžitia ako: kino, zábavné centrá, športové aktivity, kúpalisko pre ich rozvoj. Bohužiaľ tie si nemôžu veľmi dovoliť. Sviatky ako narodeniny, Vianoce si vyžadujú tiež určité financie, ktoré poskytuje len ona. Deti by radi navštevovali platené krúžky mimo školy ako: futbal, jazykové kurzy, ktoré sú tak dôležité pri komunikácii s ich otcom. V škole výučba týchto jazykov nie je dostatočná. Medzi otcom a deťmi je veľká jazyková bariéra v komunikácii, čo má niekedy za následok zlé pochopenie alebo vysvetlenie určitej situácie. Apelovala s touto otázkou na otca, ale bezvýsledne. Nevlastní auto, ktoré potrebuje kvôli deťom, pretože ZŠ je od ich miesta bydliska dosť vzdialená. V tejto časti mesta nepremáva MHD. Ex-manžel jej na auto nechce prispieť, aj keď v aute budú cestovať jeho deti. Nakoľko nemôže momentálne dokladovať výdavky ohľadom ortodontistu-strojčekov na zuby, ktoré urgentne potrebuje dcéra a taktiež onedlho aj syn. Obidvaja potrebujú okuliare. Tieto vyšetrenia boli pozastavené z dôvodu terajšej pandemickej situácie. Výdavky na domácnosť: prispieva na nájom, keďže žije u jej mamy. Prispieva na to z opatrovateľského, ktoré poberá za opatrovanie mamy. Platí komunálny odpad na seba a na deti a iné potreby súvisiace s domácnosťou. Výdavky má za telefón, internet. Momentálne je dištančná forma vyučovania, takže sa to odráža aj na vyššej spotrebe elektriny. Je komplikované dokladovať všetko do detailov, pretože deti systematicky niečo potrebujú. Okrem 600 € mesačne, ktoré posielala otec neprispieva deťom nič navyše. Nakoľko postúpil v práci kariérou vyššie, tým sa zvýšil aj jeho príjem. Jeho pozícia pozostáva nielen v obsadení pre štáty Beneluxu, ale aj zahraničie. Jeho časté pracovné cesty do zahraničia mu umožňujú extra platové bonusy. V Holandsku žila takmer 12 rokov a otec žije na vysokej životnej úrovni nadštandardu. Nie každý občan Holandska si takýto život môže dovoliť. Suma 600 € výživného pre deti je pre neho ako 60 €. Keby nežila s deťmi u mamy, len nájom je cca 500-650 €, takže je to vlastne výška výživného na deti. V súdnom spise je uvedené, že jeho povinnosťou je navštevovať deti 2x do roka. To nedodržiava a naposledy bol na Slovensku, pred 3 rokmi. Nakoľko je skoro rok táto pandemická situácia, mohol by svojim deťom aspoň zatelefonovať, ale bezvýsledne.

8. Podaním zo dňa 18.6.2021 matka uviedla, že nie je možné konkrétne špecifikovať všetky výdavky, ktoré dospievajúce maloleté deti potrebujú. Nakoľko prebiehalo Covidové obdobie a deti boli väčšinou doma, učili sa dištančnou formou a nie v školskom zariadení, nedá sa to takto konkrétne dokladovať. Pre pandémiu je ťažké dokladovať ich konzultácie u lekárov, keďže boli pozastavené. Mesačné výdavky nie je možné konkrétne vyčíslit', nakoľko dospievajúce deti stále niečo potrebujú. Mesačné výdavky zahŕňajú: nájomné, strava, ktoré sú dosť vysoké, pretože deti momentálne dospievajú a vyvíjajú sa, hygiena, ošatenie, potreby detí do školy, telefón, lieky, internet, určité poplatky na ich kultúrne vyžitie ako: kino, cukráreň, jarmok atď., zakúpenie športových vecí ako kolobežky, skateboard, bicykle, kolieskové korčule, korčule na klzisko a taktiež ich opravy. Ďalšie náklady: rámy na okuliare pre deti, ortopedické vložky pre dcéru, ortopedické drevené topánky pre deti-2x do roka, zubné strojčeky pre deti, konzultácia s ortodontistom ohľadom ceny strojčekov, korzetové popruhy na spevnenie chrbtice pre dcéru, nutná potreba zakúpenia auta, keďže býva v časti, kde nepremáva MHD (v prípade zakúpenia auta je potrebná technická a emisná kontrola, poistenie auta a to: zákonné a havarijné, benzín), to sú tiež finančné náklady. Jej ex-manžel má firemné auto, kde opravy a benzín hradí firma a taktiež vlastní druhé auto. Ex-manžel si dovoľuje drahé exkluzívne dovolenky ako: Turecko, Grécko, Portugalsko, Bali a pod.. Jej deti poznajú letné dovolenky na záhrade pri rodičovskom dome, alebo sem-tam idú na kúpalisko. Jej dcéra bola prijatá na bilingválne gymnázium mimo Bardejova. Bude bývať na internáte a tam sa aj stravovať. Je potrebné jej dávať každý týždeň vreckové. Deti v tomto veku neustále niečo potrebujú.

9. Matka súdu predložila :

1/ potvrdenia MUDr. Pagáčovej (rehabilitácia) zo dňa 10.12.2019, 22.9.2020 na meno maloletej M. - dg. chybné držanie tela, plochonožie, predpísané rehabilitácie - TV - 1 x inštruktáž, 1 x v týždni - 4 x, kontrola o 3-4 mesiace, predpis ortopedických vložiek - úhrada poisťovňou 1x (+ poukaz na predpis), potvrdenie MUDr. N., že mal. M. bola na rehabilitačnom vyšetrení - procedúrach dňa 20.5., 24.5., 25.5.2021 (stav sa zlepšil, pomôcky podľa potreby); 27.5.2021 bola na meraní ortopedickej pomôcky;
2/ výmenné poukazy na mená maloletých z 20.7.2015 na očné vyšetrenie, výmenný poukaz z 19.5.2021 na meno mal. D. na očné vyšetrenie,

3/ výmenný poukaz z 5.12.2019 od stomatóloga na meno M.,

4/ potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie za rok 2020 na meno matky, pričom suma príspevku činí sumu 369,36 eur mesačne za obdobie od 01/2019-06/2019, sumu 430,35 eur mesačne v období od 07/2019 do 06/2020 a sumu 476,74 eur mesačne od 07/2020,

5/ pokladničné doklady o kúpe potravín, drogérie, školské potreby a pod. z predajní :

-MAKOS : zo dňa 27.3.2021 na sumu 8,45 eur; zo dňa 23.3.2021 na sumu 8,52 eur, zo dňa 19.3.2021 na sumu 5,49 eur; zo dňa 3.4.2021 na sumu 16,12 eur (o 6.31 hod), na sumu 6,77 eur (o 6.34 hod) a na sumu 9,90 eur (o 6.40 hod), na sumu 38,03 eur (o 6.49 hod), kupované a blokované aj rovnaké potraviny ???; zo dňa 20.3.2021 na sumu 30,78 eur (o 16.40 hod) a 18,62 eur (o 16.42), kupované a blokované podobné / rovnaké potraviny ?????; zo dňa 27.3.2021 na sumu 21,38 eur (o 6.09 hod) a na sumu 6,30 eur (o 9.25 hod);

- BILLA : zo dňa 7.3.2021 na sumu 8,49 eur;

- TESCO : zo dňa 31.3.2021 na sumu 13,64 eur; zo dňa 29.3.2021 na sumu 38,95 eur (o 19,54 hod) a na sumu 9,26 eur (o 19.59 hod), kupované a blokované podobné potraviny ?????; zo dňa 6.3.2021 na sumu 15,59 eur; zo dňa 1.4.2021 na sumu 16,89 eur; zo dňa 1.4.2021 na sumu 1,30 eur; zo dňa 1.4.2021 mobil 5 eur; zo dňa 19.3.2021 - mobil 10 eur; zo dňa 30.4.2021 - mobil 1,95 eur;

- Kaufland : zo dňa 1.4.2021 na sumu 78,85 eur (niektoré potraviny podobné ako Tesco dňa 1.4.2021); zo dňa 3.4.2021 na sumu 27,73 eur, zo dňa 27.3.2021 na sumu 35,68 eur;

- LIDL : zo dňa 27.3.2021 na sumu 8,66 eur (o 9.52 hod) a sumu 20,86 eur (o 7.42 hod);

- ostatné : blok ABM na sumu 5,09 eur a 5,31 eur, lekárneň dňa 29.3.2021 na sumu 6,38 eur a dňa 27.3.2021 na sumu 4,91 eur, Cimbaľak dňa 18.3.2021 na sumu 5,83 eur, dráčik 16,99 zo dňa 16.9.2020, MVDr. D. na sumu 1,77 eur a 6,60 eur, Kamilka Bardejov zo dňa 7.4.2021 na sumu 5 eur, pekárneň Šandal zo dňa 18.3.2021 na sumu 2,58 eur, zo dňa 6.4.2021 - HM COMP na sumu 7 eur, ODI Bardejov-správny poplatok 13 eur zo dňa 19.3.2021, Orange Slovensko 32,77 eur (bez potvrdenia o zaplatení), Dentists s.r.o. zo dňa 7.1.2021 na sumu 105,39 eur, Sportisimo zo dňa 3.12.2019 na sumu 49,95 eur.

6/ prehlásenie K. D. zo dňa 18.6.2021 (stará matka maloletých) ohľadom platenia nájmu v znení : „ Podpísaná K. D.Á. R. XX.XX.XXXX, matka Z.C. C., bytom Bardejov, N. Š. H. XX, týmto chcem súdu potvrdiť, že menovaná Z.C. C. prispieva na domácnosť a bývanie sumou 400 €, nakoľko môj dôchodok je 380 €, ktorý mám pre svoje nevyhnutné potreby ako dôchodkyňa. Pretože zo zdravotných dôvodov sa nemôžem zúčastniť ako svedok na pojednávaní, týmto žiadam Vážený súd o prijatie môjho písomného prehlásenia. Pre moje dlhodobé vycestovanie mimo SR za účelom liečenia, dcére bol zrušený opatrovateľský príspevok, ktorý poberala na svoju matku. Preto sa obraciam na Vážený súd, aby jej ex-manžel poskytoval finančnú pomoc na bývanie a všetko s tým spojené pre jeho dvoje maloleté deti."

7/ obsah listín na čl. 265, čl. 266 nesúvisí s konaním vo veci samej (týkajú sa obdobia 2012-2016, okrem potvrdenia o rozvode manželstva rodičov maloletých dňa 8.5.2012); na čl. 267 sa nachádzajú aj lekárske správy roku 2014-2015 na meno K. D. (tiež nesúvisí s konaním ako takým);

na čl. 268 predložené :

- rozhodnutie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 22.9.2014 o priznaní náhradného výživného pre maloleté deti (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3P/86/2012 zo dňa 15.2.2013);

- potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 5.5.2021 o poberaní príspevku matkou mal. za opatrovanie v období od 1.3.2015 do 31.12.2015, od 1.6.2017 do 31.8.2017, od 1.1.2018 do 30.4.2021 vrátane rozhodnutia zo dňa 6.5.2021 o odňatí príspevku matke od 1.5.2021 na základe žiadosti matky;

- na čl. 269 predložené pokladničné doklady TESCO o zakúpení zošitov dňa 24.4.2021, mobil po 15 eur dňa 19.5.2021, 27.5.2021, 4.6.2021, 24.4.2021, 24.5.2021, 31.5.2021, mobil po 10 eur dňa 10.5.2021, 13.5.2021, 9.5.2021, mobil po 5 eur dňa 13.5.2021, 29.4.2021, 25.5.2021, 22.4.2021, napr. v mesiaci máj na mobil suma 100 eur !!!,

- MAKOS zo dňa 30.4.2021 na sumu 10,99 eur (hygiena), 23.4.2021 na sumu 0,90 eur - zošity; lekárneň 13,51 eur, 0,98 eur, 2,33 eur, 1,50 eur; hygiena 5,20 eur, zošity + drogéria 6,10 eur, pánska obuv 18,95 eur dňa 19.5.2021, botasky dňa 19.5.2021 suma 30,76 eur,

8/ potvrdenie o nastúpení mal. M. na štúdium do 1. roč. gymnázia, bilingválne štúdium (slovensky, nemecky) na Spojenej škole, gymnázium, ul. Dominika Tatarku 4666/7, Poprad, v školskom roku 2021/2022,

9/ potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 6.5.2021 o zaradení matky maloletých do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2021.

10. Podaním zo dňa 13.4.2021 otec uviedol, že celkový úhrn súm pripísaných počas roka 2020 na jeho účet bol 99.040,13 € a celkový úhrn súm odpísaných počas roka 2020 z jeho účtu bol 95.654,67 €; takže saldo na konci roka je len 3.386,- €. Uvedené vyplýva zo str. 40 bankového výpisu.

Príjmy: Pokiaľ ide o príjmy, okrem mzdy je pravidelne k 29.-temu v mesiaci pripisovaná na účet aj suma 1.075,- €. Táto suma je sumou nájomného za nehnuteľnosť, ktorá je však vo vlastníctve jeho manželky a teda nie je dôvod túto sumu zohľadňovať vo vzťahu k zvýšeniu výživného. Má za to, že nie je dôvodné posudzovať majetok tretej osoby, ktorá nie je posudzovaným rodičom a príjmy z tohto majetku plynúce pre účely určenia výživného v tomto konaní. Okrem mzdy a nájomného z majetku patriaceho jeho manželke, sú v prospech účtu otca mal. detí pripisované tieto položky: 1/ Položky označené ako Warenhandels sú zamestnávateľom preplatené výdavky vynaložené v súvislosti s výkonom zamestnania napr. hotely alebo lety, 2/ Položky označené ako „O..K..C. C.-W. sú platby z účtu manželky. Osobitne poukazuje na takto označený príjem z 9.12.2020 vo výške 5.500,-€, pretože ide o dar od svokry, ktorá manželom C. C. darovala túto sumu, ktorú získala z dedičstva. Možno konštatovať, že právne významné položky pripísané na účet sú len mesačne pripisované sumy mzdy; ostatné položky sú pre posudzovanie výživného irelevantné.

Výdavky: Z bankového výpisu vyplýva, že pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky, ktoré sú vzhľadom na svoju výšku významné sú:

1/ suma 1.338,99 € za hypotéku na dom a 246,42 € splátka ďalšieho úveru súvisiaceho s domom t.j. mesačne celkom 1.585,41 €,

2/ Suma 1.100,- € v prospech účtu manželky, ktorá následne z týchto peňazí uhrádza ďalšie menšie poplatky ako napr. poisťky, náklady spojené s autom, nákupy, opravy, TV, internet,.. Pokiaľ je na chod domácnosti alebo neočakávané výdavky treba viac peňazí, tak otec zašle manželke na účet extra platbu ako napr. 4.000,- € dňa 02.01.2020, čo boli prostriedky na kúpu nového auta, pretože staré sa už nedalo opraviť. Zároveň prikladá bankový výpis manželky K. C. C., z ktorého zreteľne vyplýva, že suma 4.000,- € bola použitá na kúpu vozidla,

3/ Suma 600,- € titulom výživného na maloleté deti,

4/ Suma 23,99 € je fitnescentrum a suma 62,69 - 63,33 € je poplatok za mobil.

5/ Položky označené ako „Zorgverzekeraat“ sú výdavkami na zdravotné poistenie, ktoré si mesačne uhrádza sám otec,

6/ Výdavky označené ako „Brusels expo“ vo výške 165,- € je poplatok za hotel, ktorý otec maloletých detí využíva počas svojich služobných ciest,

7/ Položky vo výpise označené ako „Energie in huis“ a to: 03.08.2020 vo výške 647,60 €, 22.9.2020 vo výške 5.180,80 € a 19.10.2020 vo výške 647,60 € sú náklady vynaložené na zriadenie systému vykurovania v podobe solárnych panelov a tepelného čerpadla. Holandské kráľovstvo totiž končí s vykurovaním na zemný plyn a preto bolo uložené majiteľom domov zabezpečiť iný spôsob vykurovania. Právne významné položky odpísané z účtu otca sú pravidelné a/alebo nevyhnutné výdavky. Zároveň z predloženej časti bankového výpisu manželky K. C. C. vyplýva, že celkový úhrn súm pripísaných počas roka 2020 na jej účet bol 81.025,28 € a celkový úhrn súm odpísaných počas roka 2020 z jeho účtu bol 81.103,87 €, takže na jej účte sa nevytvorili žiadne úspory. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že na strane otca maloletých detí nenastala taká zmena majetkových pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného.

O uvedených tvrdeniach súdu otec predložil výpisy z účtov (podľa textu) na čl. 142-189).

11. Podaním zo dňa 16.4.2021 otec uviedol, že sa vyjadruje k podaniu navrhovateľky zo dňa 08.04.2021. Navrhovateľka odôvodňuje svoj nárok na zvýšenie výživného o nešpecifikované a nepreukázané náklady na:

1) Školské obedy: Navrhovateľka nepredložila dôkaz o nákladoch na školskú jedáleň, ale podľa dostupných údajov na internete sa cena jedného školského obeda pohybuje okolo 1,40 €. Ak vezmeme do úvahy, že priemerný počet pracovných dní v mesiaci je 20 a deti chodia do školy len 10 mesiacov, potom celkové náklady na školské obedy sú cca 280,- € (t.j. 10 x 20 x 1,40 €) a teda ide priemerne o sumu 23,33 € / kalendárny mesiac (ďalej len „mesiac“).

2) Školské poplatky, krúžky a pomôcky: Navrhovateľka nepredložila žiadny dôkaz o nákladoch na školské poplatky, krúžky a pomôcky. Podľa položiek nájdených na i-nete sa pohybujú náklady na školské pomôcky do 150,- €/rok čo je suma 12,50 €/mesiac a náklady na poplatky škole činia cca 100,- € / rok t.j. 8,33,- €/mesiac.

3) Strava: Navrhovateľka nepreukázala síce výdavky na stravu, ale pri uznaní ňou tvrdných výdavkov na stravu vo výške 500,- €/mesiac na 4-člennú domácnosť, sú priemerné náklady na stravu jedného dieťaťa 125,- €/mesiac.

4) Jazykový kurz: Navrhovateľka nepreukázala výdavky na jazykové kurzy a ani to, či ich deti skutočne navštevujú. Podľa internetového portálu však napr. v Inštitúte cudzích jazykov v Bardejove celý školský rok jazykového kurzu vyjde na 285,- € (3 trimestre á 95,- €) t.j. 23,75 €/kalendárny mesiac.

5) Kozmetika a oblečenie: Navrhovateľka nepreukázala výdavky na kozmetiku a ošatenie detí. Predpokladajme, že kus oblečenia stojí cca 30,- €, tak ak budú ročné náklady na dieťa na ošatenie a kozmetiku 500,- €, potom tieto položky zaťažia rodinný rozpočet vo výške 41,50 €/mesiac.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že priemerné mesačné náklady na dieťa na pokrytie jeho základných potrieb sú vo výške cca 234,41 €. Vzhľadom na uvedené ostáva z výživného plateného otcom na neočakávané výdavky na dieťa suma približne 70,- €/mesiac čo znamená, že ročne ostáva na neočakávané a jednorázové výdavky suma cca 840,- €/dieťa.

6) Zubný strojček pre obe deti: Navrhovateľka nepredložila dôkaz o tom, že by deti mali indikovaný zubný strojček. Navrhovateľka predložila len doklad o úhrade nákladov za RTG snímky zubov, avšak takéto snímky sa vykonávajú nielen pri indikácii zubných strojčekov, ale aj pri iných stomatologických výkonoch napr. pri diagnostike zdravotného stavu zubov a tiež nie je zrejmé, kto tento úkon absolvoval t.j. či dieťa alebo navrhovateľka. Bez ohľadu na uvedené je bežná cena detského zubného strojčka cca 500,- € (z ceny cca 900,- € totiž až 450,- € preplatí VŠZP).

7) Okuliare: Navrhovateľka nepredložila dôkaz o tom, že by deti mali indikované dioptrické okuliare. Okuliare sú jednorázovým výdavkom. Cena okuliarov pre deti je cca 200,- €.

8) Detská zdravotná obuv: Navrhovateľka nepredložila dôkaz o cene ortopedickej obuvi. Podľa internetových portálov stojí detská zdravotná obuv cca 30,- € a ortopedické vložky do topánok cca 10,- €/pár. Ako z uvedeného vyplýva, cena ortopedickej obuvi nie je vyššia než obuv bežná.

9) Špeciálna školská taška: Podľa internetových portálov sa najdrahšie a zároveň špeciálne školské tašky pohybujú v cenách 70,- € až 100,- €. Treba tiež zohľadniť skutočnosť, že školská taška sa nekupuje každý rok.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, výživné platené otcom maloletých detí zjavne kompletne pokrýva náklady na základné životné potreby detí ako aj na ich nepredvídateľné jednorázové výdavky. Inak povedané, otec maloletých detí platením výživného sám kompletne pokrýva potreby svojich maloletých detí, pričom na týchto nákladoch by sa mala podieľať aj navrhovateľka ako matka maloletých detí. Taktiež treba poukázať na skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Otec maloletých detí je napriek vyššie uvedenému ochotný uhrádzať na každé dieťa 50,-€ / mesiac na tvorbu úspor.

O uvedených tvrdeniach súdu otec predložil výpisy z účtov (podľa textu) na čl. 201-205).

12. Podaním zo dňa 20.5.2021 otec predložil a uviedol :

1) Úradný preklad rozsudku o rozvode účastníkov konania, ktorý vydal Civilný súd v Hasselte dňa 08.05.2012. Z uvedeného vyplýva, že predmetom konania bol výlučne rozvod manželstva a vyporiadanie BSM. Práva a povinnosti k maloletým deťom neboli predmetom konania.

2) Úradný preklad uznesenia o predbežnom opatrení vo vzťahu k maloletým deťom z 08.11.2012, ktoré vydal súd prvého stupňa v Hasselte. Predmetné konanie začalo na návrh Z. D.. V konaní sa preukázalo, že navrhovateľka Z. D. bránila styku otca s deťmi. V čase keď otec maloletých detí pricestoval na Slovensko, aby sa s deťmi stretol (čo ho stálo nemalé financie a čas), navrhovateľka deti pred ním skrývala a bránila styku. Konajúci súd výslovne o osobe navrhovateľky uvádza, že jej konanie je v rozpore so záujmami maloletých detí, je odsúdeniahodné a vykazuje malý pedagogický nadhľad. Predbežným opatrením boli deti zverené otcovi. Uvedené uznesenie usvedčuje navrhovateľku z klamstva o tom, že otec chcel deti uniesť alebo sa o ne nezaujímal. Súd jasne vykresľuje morálny profil navrhovateľky, v dôsledku čoho rozhodol predbežne o zverení detí do otcovej starostlivosti.

3) Úradný preklad čestného prehlásenia otca maloletých detí o odmene advokáta za zastupovanie v tomto konaní. Hoci uvedený dôkaz priamo nesúvisí s meritom veci, preukazuje, že navrhovateľka zneužíva neznalosť holandského jazyka súdnymi osobami a inými osobami zúčastnenými na pojednávaní k fabuláciám a zavádzaniu súdu s cieľom vykresliť otca maloletých detí ako osobu, ktorá má dostatok peňazí na to, aby platila advokáta vo výške odmeny 240,- €/hodina a teda má peniaze aj na platenie výživného v zmysle podaného návrhu na zvýšenie výživného.

4) Na skutočnosť, že navrhovateľka predložila dôkazy o nákupoch, ktoré zjavne neboli jej nákupmi sa vyjadrili na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021. Uvedeným preukazovali, že navrhovateľka nekorektne zavádza ohľadne nákladov na bežné nákupy.

5) Navrhovateľka k dnešnému dňu svoje tvrdenia o výdavkoch na maloleté deti nepodložila žiadnym relevantným dôkazom (okrem vyššie spomínaných blokov z pokladne, ktoré zjavne sú dokladmi k nákupu tretích osôb a nie navrhovateľky).

6) Otec maloletých detí predložil súdu dôkazy o tom, že zjavne on sám pokryje všetky nevyhnutné, pravidelné náklady na uspokojenie potrieb maloletých detí a ešte aj vytvára dostatočnú rezervu na jednorázové neočakávané výdavky.

7) Navrhovateľka môže a mohla požiadať o poberanie rodinných prídavkov na deti z Holandského kráľovstva. Prídavky na dieťa v Holandskom kráľovstve sú aktuálne pre dieťa vo veku 12 - 17 rokov vo výške 106,36 €/dieťa/mesiac, čo je o 80,86 €/dieťa/mesiac viac než sú rodinné prídavky vyplácané v SR. Navrhovateľka sama na pojednávaní potvrdila, že vie dobre po holandsky a preto je nepochybne schopná si tieto rodinné prídavky vybaviť. Vzhľadom na to, že tak neučinila, hoci jej to už v minulosti otec maloletých detí navrhol a vzhľadom na to, že na pojednávaní 03.05.2021 sa vyjadrila, že „to predsa nie je výživné, ale dávka zo štátu“ pričom týmto spôsobom de facto odmieta takto poskytovanú pomoc z Holandského kráľovstva, možno dôvodne usudzovať, že maloleté deti nepotrebujú peniaze na uspokojenie svojich potrieb a teda návrh na zvýšenie výživného je neopodstatnený.

8) Navrhovateľka ako hlavný dôvod podania návrhu uvádza vôľu odísť bývať s celou rodinou do Bratislavy, s čím sú spojené zvýšené životné náklady príznačné pre život hlavnom meste SR. Ibaže inštitút výživného neslúži k pokrývaní zvýšených nákladov navrhovateľky, ktoré súvisia s realizáciou jej životných predstáv o živote v Bratislave. Výživné slúži výlučne k uspokojovaniu nevyhnutných životných potrieb maloletých detí a je limitované možnosťami a schopnosťami povinného rodiča. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že osobná motivácia navrhovateľky, ktorá ju viedla k podaniu návrhu na zvýšenie výživného, nemá nič spoločné s uspokojovaním nevyhnutných potrieb maloletých detí a teda nemá oporu v zákone. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka do dnešného dňa nepreukázala žiadne zo svojich tvrdení o nutnosti zvýšenia výživného relevantnými dôkazmi, považujeme podaný návrh na zvýšenie výživného za šikanózný s cieľom pokúsiť sa prostredníctvom justície zabezpečiť pre seba luxusnejší a pohodlnejší život na úkor otca maloletých detí.

9) Vyššie uvedený názor podčiarkuje aj postoj navrhovateľky k tvorbe úspor pre maloleté deti. Navrhovateľka totiž na pojednávaní konanom 03.05.2021 dôrazne odmietla tvorbu úspor pre maloleté deti, čím len potvrdila, že potrebuje peniaze pre okamžitú spotrebu.

10) Vzhľadom na to, že (i) navrhovateľka počas celého doterajšieho konania nepreukázala relevantné zvýšené výdavky na maloleté deti, (ii) preukázateľne zavádzala svojimi tvrdeniami a predkladanými „dôkazmi“, (iii) podanie návrhu na zvýšenie výživného odôvodňuje len tým, že chce ísť s rodinou bývať do Bratislavy, pričom vo svojich ústnych prejavoch ani raz nekonkretizovala nevyhnutné výdavky na dieťa a dôvody, prečo ich nevie alebo nemôže uhradiť a teda aktuálne nevyhnutné potreby maloletých detí neboli absolútne predmetom jej ústnych prejavov (!), je dôvodné považovať podaný návrh na zvýšenie výživného za pokus zabezpečiť si paušálny príjem na pokrytie kompletných životných nákladov celej rodiny bez nutnosti pracovať a teda zabezpečovať si iný príjem, čo je nielen v rozpore s dobrými mravmi ale aj so zákonom o rodine a inštitútom výživného.

Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a vzhľadom na špekulatívny charakter a dôvod podania návrhu, aby navrhovateľku zaviazal na náhradu trov konania podľa ust. § 55 CMP, pretože otcovi maloletých detí vznikli v súvislosti s týmto šikanózne začatým konaním značné náklady na právne zastúpenie ako aj na úradné preklady, ktoré by inak neboli vznikli a teda priznanie náhrady trov konania považujeme vzhľadom na okolnosti prípadu za spravodlivé.

O uvedených tvrdeniach súdu otec predložil výpisy z účtov (podľa textu) na čl. 231-243).

13. Podaním zo dňa 14.6.2021 sa otec vyjadril k matkou predloženým listinám na pojednávaní dňa 9.6.2021 (čl. 265 a nasl.). Uviedol, že :

1) Dokumenty týkajúce sa právoplatne skončeného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 3P/86/2012 a 3P/62/2013 ako aj oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu či priestupku sú vo vzťahu k meritu veci, ktoré je predmetom tohto súdneho konania 1P/99/2020, irelevantné (nemajú vplyv na zvýšenie výživného) a preto nepovažujeme za potrebné sa k nim vyjadrovať.

2) K lekárskej správe MUDr. O. N. zo dňa 10.12.2019 sa vyjadrili už v podaní z 15.01.2021. Môže len doplniť, že jednak navrhovateľka nepreukázala zvýšené výdavky na mal. M. v súvislosti s jej diagnózou, jednak samotná navrhovateľka predložila dôkazy o tom, že ortopedické pomôcky sú preplácané zdravotnou poisťovňou a taktiež podaním zo dňa 16.04.2021 preukázali, že otec mal. detí uhrádza výživné v takej výške, že sú pokryté nielen bežné ale i jednorázové a nepredvídané výdavky mal. detí a teda aj náklady na ortopedické pomôcky.

3) Z lekárskej správy mal. M. zo dňa 22.09.2020 vyplýva, že vložky do topánok budú predpísané len ak budú potrebné t.j. zjavne už vložky do topánok nevyhnutne potrebné nie sú. Z lekárskej správy ďalej

vyplýva, že stav mal. M. sa zlepšuje a nie naopak, takže nemožno očakávať zvyšovanie výdavkov v tejto súvislosti. Taktiež nemožno ako nadmernú záťaž rodinného rozpočtu vyhodnotiť 3 rehabilitačné stretnutia, ktoré sú navyše preplácané zdravotnou poisťovňou. Z uvedeného dôvodu nepovažuje predloženú lekársku správu za dôkaz odôvodňujúci zvýšenie výživného.

4) Lekárske nálezy pani K. D. (matky navrhovateľky) sú vo vzťahu k meritu veci irelevantné a preto nepovažujeme za potrebné sa k nim vyjadrovať.

5) Rozhodnutie UPSVaR Bardejov z 22.09.2014 o priznaní náhradného výživného je vo vzťahu k meritu veci irelevantné a preto nepovažujeme za potrebné sa k nemu vyjadrovať.

6) Potvrdením o nástupe mal. M. na bilingválne gymnázium v Poprade zo dňa 17.05.2021 navrhovateľka potvrdzuje, že vyjadrenia o štúdiu v Bratislave boli len nepodloženým zavádzaním súdu. Zároveň predkladá súdu printscreen z webovej stránky stredoškolského internátu v Poprade, z ktorého vyplýva, že náklady za ubytovanie a celodennú stravu na dieťa sú 114,- €/mesiac. Keďže už v podaní zo dňa 16.04.2021 kalkulovali s mesačnými výdavkami na stravu vo výške 125,- €/dieťa/mesiac, potom je zrejmé, že ak aj bude M. študovať v Poprade, na rodinnej situácii a rozpočte sa nič nezmení. Študent VŠ cestuje v Slovenskej republike vlakom bezodplatne, takže ani cestovné do školy rodinný rozpočet žiadnym spôsobom neovplyvní.

7) Potvrdenia o nepoberaní opatrovateľského príspevku a potvrdenie o zápise navrhovateľky do evidencie nezamestnaných nie je skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Navrhovateľka ako zdravá osoba s vyživovacou povinnosťou voči maloletým deťom je povinná zabezpečiť si vlastný príjem na základe vlastnej práce tak, aby dokázala plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Zároveň dáva do pozornosti súdu vyjadrenie navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 09.06.2021 o tom, že dôvodom pozastavenia vyplácania opatrovateľského príspevku je odchod jej matky do Ameriky za účelom operácie. Na tomto mieste treba upozorniť na to, že matka navrhovateľky pravdepodobne nebude v Amerike zdravotne poistená (navyše zdravotné poistenie v Amerike je nepomerne vyššie než v SR) a teda zdravotný výkon si bude musieť v celom rozsahu uhradiť sama. Táto skutočnosť teda priamo vyvracia doterajšie tvrdenia navrhovateľky, ktorými sa snažila vykresliť rodinu ako takmer sociálne prípady. Pokiaľ matka navrhovateľky má dostatok finančných prostriedkov na cestu do Ameriky a absolvovanie operácie, potom rozhodne nie je odkázaná na to, aby jej navrhovateľka odovzdávala takmer celý opatrovateľský príspevok titulom údajného nájomného, ako sa o tom doposiaľ snažila presvedčiť navrhovateľka. Zároveň dáva do pozornosti súdu aj to, že matka navrhovateľky trpí ochorením, ktoré je bežne možné diagnostikovať a liečiť aj v SR a teda slovenská zdravotná poisťovňa nepreplatí liečbu v zahraničí a už vôbec nie v štátoch mimo EÚ. Uvedené len potvrdzuje, že navrhovateľka a jej rodina má nepochybne dobré finančné zázemie a doterajšie vyjadrenia o nízkom sociálnom štandarde sú len zavádzaním.

8) Pokladničné bloky z Tesca predložené na pojednávaní konanom dňa 09.06.2021 sú vo vzťahu k meritu veci irelevantné, nakoľko sumy na blokoch nepresahujú náklady, s ktorými kalkulovali vo vyjadrení zo dňa 16.04.2021 a teda predložené doklady nie sú spôsobilé odôvodniť zvýšenie výživného.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a vzhľadom na špekulatívny charakter a dôvod podania návrhu, aby navrhovateľku zaviazal na náhradu trov konania podľa ust. § 55 CMP, pretože otcovi maloletých detí vznikli v súvislosti s týmto šikanózne začatým konaním značné náklady na právne zastúpenie ako aj na úradné preklady, ktoré by inak neboli vznikli a teda priznanie náhrady trov konania považujeme vzhľadom na okolnosti prípadu za spravodlivé. O uvedených tvrdeniach súdu otec predložil dôkazy (podľa textu) na čl. 274).

14. Otec súdu predložil :

1/ potvrdenia o príjme, z ktorého vyplýva jeho čistý príjem : v 01/2020 v sume 3.752,53 eur, v 02/2020 v sume 3.776,53 eur, v 03/2020 v sume 3.788,53 eur, v 04/2020 v sume 3.776,53 eur, v 05/2020 v sume 6.168,85 eur, v 06/2020 v sume 3.782,53 eur, v 07/2020 v sume 3.764,53 eur, v 08/2020 v sume 3.782,53 eur, v 09/2020 v sume 3.788,53 eur, v 10/2020 v sume 3.752,53 eur, v 11/2020 v sume 3.770,53 eur + 2.492,- eur, spolu 46.396,15 eur, v priemere mesačne 4.217,83 eur;

2/ prehľad nárastu ročných nákladov (eurostat, čl. 128) o zvýšení nákladov v Holandsku za roky 2014-2019 o 1,2 % ročne,

3/ dôkazy podľa textu vyššie (body 10 - 13).

15. Z vyjadrenia MUDr. D. H. zo dňa 21.5.2021 (lekárky maloletých) súd zistil, že aktuálny zdravotný stav detí je dobrý. D. nebol posledné dva roky na ošetrovaní pre chorobu, zúčastnil sa preventívnej prehliadky dňa 19.5.2021 so záverom znížená zraková ostrosť s doporučením očnému vyšetrenia. M. nebola

posledné dva roky na ošetrovaní pre chorobu. Je sledovaná na očnej amb. od roku 2015 pre zníženú zrakovú ostrosť - korekcia okuliarmi, tiež je sledovaná a liečená na FRA pre chybné držanie tela a ploché nohy (má doporučené cvičenia a predpis ortopedických vložiek na predpis).

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.9.2020 o šetrení pomerov maloletých bolo zistené, že opatrovnícky spis uvedenej rodiny vedú od mesiaca september 2012, kedy matka mal. detí Z. C. C., R.. XX.X.XXXX podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov a na určenie výživného zo strany otca mal. detí. Okresný súd Bardejov v konaní č. 3P/86/2012 dňa 15.2.2013 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí po 300,- € mesačne na každé dieťa. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil. Matka mal. detí dňa 17.8.2020 podala na Okresný súd v Bardejove návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Na požiadanie súdu prešetrením pomerov a následným pohovorom s matkou bolo zistené, že bytové pomery na strane matky od posledného pojednávania sú nezmenené. Matka s maloletými deťmi aj naďalej býva v rodinnom dome svojich rodičov. Rodinný dom je vo vlastníctve K. D., R.. XX.X.XXXX O. O. D., R.. XX.X.XXXX, ktorí sú na starobnom dôchodku. Dom je priestranný, na prízemí je jedna izba, garáž, práčovňa s WC a kúpeľňa, hala s obývacou izbou a kuchyňou. Na druhom medziposchodí sú dve veľké izby. Na treťom medziposchodí sa nachádzajú štyri izby, WC a kúpeľňa. Maloleté deti majú samostatné izby, ktoré sú útulne a vkusne zariadené, deti majú vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý a psychický vývin. Pohovorom bolo zistené, že matka mal. detí pracovala na dohodu o vykonaní práce ako učiteľka Základnej umeleckej školy v Bardejove. V súčasnosti nepracuje, stará sa o svoju chorú matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Z tunajšieho ÚPSVaR poberá príspevok za opatrovanie blízkej osoby a to mesačne vo výške 470,- € spolu s prídavkom na maloleté deti, iný príjem nemá. Otec maloletých detí si vyživovaciu povinnosť plní, matke je pravidelne zasielané výživné vo výške 300,- € na každé dieťa. Maloletá M. S. O. C. C. je žiačkou 8. ročníka základnej školy na Wolkerovej ul. v Bardejove. Podľa udania matky maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde je poplatok za stravné lístky cca 20,- € mesačne. Na začiatku školského roka mala matka pomerne vysoké výdavky, ktoré súviseli so zakúpením školských potrieb a zaplatením ZRPŠ a to cca 100,- €. Maloletá má zdravotné problémy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Pre skoliózu chrbtice na odporúčanie lekárky matka zakúpila dcére školskú tašku v hodnote 130,- €. Z dôvodu tohto ochorenia pravidelne navštevuje odborného lekára a chodí na rehabilitačné cvičenia, bude musieť postúpiť aj plavecký výcvik, s čím sú spojené tiež zvýšené výdavky. Maloletá má ploché nohy, matka jej zakupuje ortopedické vložky do topánok za ktoré zaplatí 15,- €. Je potrebné, aby nosila kvalitnú ortopedickú obuv, uvažuje o zabezpečí topánok priamo na mieru. Za prezuvky do školy zaplatila 25,- €. Maloletá nosí okuliare, matka jej zakúpila dvojce okuliare za ktoré zaplatila 250,- €. Pri návšteve zubára bolo zistené, že maloletá potrebuje strojček na zuby, ktorý bude stáť 1.000,- €. Zvýšené výdavky súvisia aj s pravidelnými kontrolami u stomatológa. Maloletá navštevovala základnú umeleckú školu, hrala na klavír. Túto aktivitu prerušila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Taktiež sa nemôže vzdelávať v jazykoch, návštevy v súkromnej jazykovej škole sú pre matku finančne náročné. Vzhľadom na uvedené maloletá navštevuje rôzny krúžky v škole, za ktoré sa neplatí ako je spev, plávanie, matematický krúžok a iné. Rada hrá šach, kde je vstupný poplatok 5,- €. Ostatné výdavky na maloletú sú bežné ako strava, ošatenie, hygienické potreby a kozmetika. Maloletý D. C. E. C. C. je žiakom 6. ročníka základnej školy na Wolkerovej ul. v Bardejove. Podľa udania matky má problémy so zrakom, v blízkej budúcnosti mu matka musí zakúpiť okuliare. Tiež ako sestra má problémy s chrbticou, preto je nutná pravidelná rehabilitácia a povinné plávanie. Pre problémy s chrupom chodia pravidelne k zubárovi, s čím súvisia zvýšené výdavky. Maloletý taktiež prerušil návštevy základnej umeleckej školy, hral na gitaru a venoval sa kresleniu. Potrebuje sa zdokonaľiť v cudzom jazyku, nakoľko otec je Holanďan a výučba cudzieho jazyka je v škole podľa matky nedostatočná. K jeho záľubám patrí futbal, stolný tenis a rôzne pohybové hry. Maloletý je na svoj vek vysoký a zavalitý, zvýšené výdavky má matka na zakúpenie oblečenia, obuvi, hygienických potrieb. Obidve maloleté deti potrebujú počítač, ktorý im matka nemôže zo svojho príjmu zakúpiť. Uviedla, že pomerne vysoké výdavky má na stravu, cca 400,- € mesačne. Pohovorom bolo zistené, že otec okrem výživného na potreby a výživu mal. detí ničím iným neprispieva. Deťom nekupuje darčeky na ich sviatky, ani na Vianoce. Stalo sa, že starí rodičia z otcovej strany deťom poslali po 20,-€ a to na narodeniny a meniny. Deti a matka s otcom komunikujú nepravidelne prostredníctvom soc. siete. Matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá v celom rozsahu. Tvrdí, že zárobkové možnosti a schopnosti otca mu umožňujú platiť vyššie výživné aké je doposiaľ určené. Maloleté deti sú na svoj vek vyspelé, chcú sa vzdelávať aj mimo školy, ale jej finančná situácia im to nedovoľuje. Taktiež sa nemôžu venovať rôznym záľubám a mimoškolským aktivitám, navštevovať kultúrne podujatia, rozvíjať rôzne športy ako korčuľovanie, lyžovanie, bicyklovanie. Finančne ju podporujú rodičia a sestra. Maloleté deti o podanom návrhu na

zvýšenie výživného boli informované matkou, ktorá nesúhlasila s vykonaním pohovoru v danej veci na tunajšom oddelení SPODaSK z dôvodu pandémie COVID 2019. Sú toho názoru, že návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený. Od posledného rozhodovania o výživnom došlo na strane matky a mal. detí k podstatným zmenám. Deti sú oveľa staršie, majú zdravotné problémy, zvýšili sa výdavky spojené s ich štúdiom, ale tiež s ich záujmami a záľubami. Navrhujú, aby súd po prevedenom dokazovaní návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné zo strany otca podľa jeho zárobkových možností a schopností.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.5.2021 (pohovorom s mal. M.) bolo zistené, že mal. M. je žiačkou 8. ročníka základnej školy na Wolkerovej ul. v Bardejove. V škole dosahuje dobré výsledky, rada by pokračovala v štúdiu na Technickej strednej škole v Bratislave so zameraním na matematiku a fyziku. V uvedených predmetoch by sa práve chcela zdokonaľovať na uvedenej škole, ktorá je prípravou pre ďalšie štúdium na vysokej škole. Zrejme to nebude možné, lebo mama nemá dostatok peňazí, aby mohla ísť študovať do Bratislavy. Taktiež sa nemôže vzdelávať v cudzích jazykoch, chcela navštevovať jazykovú školu Brejsky, ale museli to zrušiť kvôli poplatkom. Rada hrá stolný tenis, šach, pred pandemiou navštevovala pravidelne šachový krúžok, kde chodila raz týždenne, taktiež sa zúčastňovala rôznych súťaží. Obmedzila aj plávanie, hoci jej to odporúča lekár kvôli problémom s chrbticou. Ďalej uviedla, že má problémy s chrupom, je nutné, aby nosila zubný strojček, aby sa jej upravili zuby, ale je to pomerne drahé a mama si to nemôže dovoliť. Trápi sa pre to, lebo sa jej vysmieľajú spolužiaci. Maloletá ďalej uviedla, že má vážne problémy s chrbticou, zrejme bude nosiť korzet, s čím budú súvisieť zvýšené výdavky na ošatenie. Pre ploché nohy musí nosiť kvalitnú obuv, do topánok jej mama kupuje vložky, ktorých cena sa pohybuje od 8,- do 10,- €. Na čítanie používa okuliare, pravidelne raz ročne chodí na kontroly a podľa potreby sa zakúpi aj nové okuliare. S otcom sa maloletá nekontaktuje asi rok, predtým spolu komunikovali nepravidelne, nikdy sa však nepýtal ako sa majú, či im niečo nechýba a pod.. Vie, že mama prispieva na ich výživu a potreby sumou 600,- €. Okrem výživného jej a bratovi nič nekúpil, neposlal nad rámec výživného žiadne peniaze. Na narodeniny a meniny jej poslal pohľadnicu a nič viac. Podľa ich zistení matka maloletých detí je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2021, peňažný príspevok na opatrovanie blízkej osoby jej bol pozastavený, taktiež z tunajšieho úradu nepoberá prídavok na maloleté deti.

18. Na pojednávaní dňa 17.3.2021 :

1/ matka udávala, že trvá na návrhu, deti sú staršie. Na Slovensku je všetko drahé. On zarába na to, aby platil len 600,- eur mesačne. Na Vianoce deťom nedáva nič. Poslednýkrát tu bol, keď mal syn prvé sv. prijímanie, keď mal 9 rokov. Ona sa snaží deťom všetko, čo im na očiach vidí. Všetko im zabezpečovala ona, od stravy, oblečenia, teraz dospievajú. Kупuje im najlacnejšie veci v akcii, on si chodí na dovolenky aj s nevlastnými deťmi. Tiež si privyrába načierno ako DJ, poslal dcére CD, ktoré nahral. Má auto, nový dom, svoje firmy, na ktoré neplatí, druhé auto, motorky, chodí na dovolenky. Všetko to dávajú na Facebook, deti to vidia je im to ľúto, že tam chodia iné deti a nie oni. Má to na nich zlý vplyv. Pošle dcére 50 ,- eur za rok na narodeniny, nepošle im žiaden pozdrav, sms, na syna si ani nespomenie. Dcéra chce ísť študovať do Bratislavy na bilingválne gymnázium, lebo je nadaná študentka. Preto by rada odišla z Bardejova do Bratislavy, kde len nájom je 650,- eur. Život v Bratislave je nákladnejší, keďže to sleduje. Na Slovensku boli od r. 2010, neplatí jej výživné, dokonca raz skoro prišla o deti. Bolo jej vyplácané náhradné výživné. Deťom dopraje. Cez leto chceli bicykle, tak dala opraviť staré, lebo na nové nemali. Syn chcel od otca kolobežku, odpovede sa nedočkal. Deti v triede majú oveľa viac ako oni. Aj sudca v Belgicku mu povedal, že im má všetko na Slovensku zabezpečiť tak, ako by boli tam. Ak by neprišla k rodičom, tak by ostali na ulici. Otec udáva výdavky 4.300 eur a príjem vo výške 3.700,- eur, ako číta z listín tak jeho hrubý príjem je 6.900,- eur, nie je to potvrdenie z daňového úradu. Už dávnejšie poslal sms, že zarába 5.800,- až 6.000,- eur. Určite v r. 2020 nerobí za 3.700,- eur, nebol by tam, pozná ho. Určite vie, že za toľko by nerobil. Opatruje matku, z toho platí nájom, chce odísť do Bratislavy, vtedy sa opatrovatelstvo zruší, bude si musieť nájsť niekoho iného. Chcem to urobiť pre dcéru. Nesúhlasí s jeho príjmom. Nemusel si kupovať dom za 850.000,- eur, je to už jeho štvrtý dom s tretou manželkou. Má vyššie výdaje ako príjem. Matka jej nemá z čoho pomôcť, chce odísť do Bratislavy a tam je 600,- eur málo. Bola predložená štatistika z Holandska, jej manžel pracuje pre rakúsku firmu, teda má príjem z Rakúska a to nemá nič s tou štatistikou spoločné. Pracuje ako manažér pre zahraničné veci, nielen pre Holandsku, ale pre Čínu, USA, Anglicko, Nemecko, teda nemá taký príjem, aký tu prezentuje jeho zástupkyňa.

2/ právna zástupkyňa otca udávala, že má za to, že podstatou tohto konania je skúmanie či na strane navrhovateľky, mal. detí alebo otca mal. detí došlo k tak zásadnej zmene pomerov, že by odôvodňovala zvýšenie výživného. Na strane otca mal. detí neprišlo k zmene pomerov v takej výraznej miere, že by to

odôvodňovalo zvýšenie výživného. Vo vyjadrení 15.1.2021 uviedli majetkové pomery otca detí. Jeho priemerný mesačný príjem v r. 2020 je cca 3.700,- eur. V čase v r. 2012 bol jeho priemerný mesačný príjem, z ktorého sa vychádzalo 3.200,- eur, iba že za toto obdobie vzrástli aj výdavky spojené s bežným životom. Predkladám súdu štatistiku z Eurostatu z ktorého vyplýva, že od r. 2009 do r. 2019 vzrastali výdavky v Holandsku v priemere o 1,2% ročne. Vychádzajúc z priemerného mesačného príjmu otca mal. detí v r. 2012 3.200,- eur, pri použití vzorca, že sa táto suma navýši o 1.2% tak, aby to zodpovedalo rastúcim výdavkom, tak pre r. 2020 by v zmysle tejto štatistiky mal byť priemerný mesačný príjem minimálne 3.520,- eur, čo je približne toľko, čo je jeho reálny mesačný príjem v r. 2020. Tiež je otázka, či na strane mal. detí prišlo k takej zásadnej zmene pomerov, že by to odôvodňovalo zvýšenie výživného. Je zrejmé, že deti navštevujú 6 a 8. ročník ZŠ, pričom navrhovateľka v návrhu uvádza, že žiada zvýšenie výživného, že deti prešli z materskej školy na základnú školu, avšak 6-8 rokov je tak dlhá doba a p. navrhovateľka doteraz nepodala návrh na zvýšenie výživného, že je zrejmé, že samotné navštevovanie ZŠ nie je a nemôže byť dôvodom pre ktorý návrh podala, pretože zjavne doteraz vyplácané výživné muselo byť postačujúce. Bolo jej doručené podanie navrhovateľky z 29.9.2020, kde sa napr. ako zdôvodnenie návrhu uvádza, že navrhovateľka má náklady so službami ako napr. strihanie tují, okrasných kríkov alebo kosenie. Uvádza, keby jej finančné možnosti nedovoľovali, tak tieto nazvime to exkluzívne služby by si dovoliť nemohla. Z podania je tiež zrejmé, že sú potrebné náklady na opravu domu. Čo v podstate nie sú náklady a výdavky spojené priamo s mal. deťmi. Navrhovateľka tiež uvádza, že platí matke za bývanie 350,- eur, čo je ťažko uveriteľné, v prípade, že je to nájomné, tak je možné dožiadať daňový úrad či bolo podané daňové priznanie k dani z nájomného. Mal. deti spolu s navrhovateľkou žijú v spoločnej domácnosti s matkou navrhovateľky. Zo správy ÚPSVaR z 21.9.2020 v spojitosti s ostatnými dôkazmi založenými v súdnom spise, je zrejmé, že táto domácnosť má na svoj chod mesačne viac ako 1.400,- eur, pretože deti dostávajú 600,- eur výživné, príjem dôchodok matky p. navrhovateľky je 384,- eur a p. navrhovateľka poberá príspevok za opatrovanie blízkej osoby 470,- eur. Zároveň je na pováženie, akým spôsobom sa ďalej bude p. navrhovateľka ďalej starať o matku, keďže táto okolnosť bola údaná aj v samotnom návrhu na zvýšenie výživného, keď na dnešnom pojednávaní bolo povedané, že cieľom je odísť do Bratislavy. Má za to, že z kontextu návrhu podania p. navrhovateľky zo septembra 2020 a z dnešných prednesov na pojednávaní je zrejmé alebo je dôvodné usudzovať, že dôvodom na podanie návrhu neboli zvýšené potreby na strane mal. detí, ale zabezpečenie cieľu a záujmu navrhovateľky samej alebo v prípade iba zvýšenie životného štandardu. Iba na margo toho, že otec mal. detí sa o deti nezaujíma a neposiela im darčeky, bolo jej i oznámené, že otec mal. detí posielal v minulosti deťom darčeky, avšak p. navrhovateľka mu ich vracala späť a preto s touto činnosťou prestal, lebo bola absolútne zbytočná. Taktiež v r. 2018 pozval p. navrhovateľku aj s deťmi do Holandska, zabezpečil letenky, celkové náklady boli približne 2.500,- eur a p. navrhovateľka mu oznámila krátko pred cestou, že cestu rušia a neprídu a tieto prostriedky prepadli. Otec mal. detí nespochybňuje, že treba podporovať rozvoj detí. Avšak odmieta, aby bol podávaný návrh na zvýšenie výživného pokiaľ je dôvodné predpokladať, že dôvody, ktoré k tomu vedú s deťmi nesúvisia. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd návrh ako nedôvodný zamietol. Otec mal. detí predĺžil súdu výplatné pásky, čo sú relevantný doklad o jeho príjmoch. Pokiaľ má navrhovateľka iný názor, je potrebné, aby tieto svoje tvrdenia preukázala relevantným dôkazom, k čomu samozrejme má procesné možnosti. Na margo výdavkov otca detí uvedené v podaní z 15.1.2021 poukazuje iba na vetu pod tabuľkou s výdavkami, kde uviedli aj aktuálny príjem otcovej manželky, pretože výdavky uviedli komplexne a preto je zrejmé, že ich spoločný príjem primerane pokrýva tieto výdavky. Uvádza, že tvrdenie o tom, že navrhovateľka z opatrovateľského príspevku platí svojej matke nájomné 350,- eur je ťažko uveriteľné, pretože potom by matka p. navrhovateľky, hoci bývajú v spoločnej domácnosti mala mesačne príjem úhrnom 730,- eur. Deti by dostali výživné 600,- eur a p. navrhovateľke by ostalo 120,- eur. Tomuto skrátka nie je možné dosť dobre uveriť najmä vzhľadom na to, že preukázateľne matka p. navrhovateľky buď vehementne vystupuje v záujme zvýšenia výživného, resp. zvýšenia príjmov do rodinného rozpočtu a preto je dôvodné usudzovať, že práve matka navrhovateľky by tieto peniaze ani neprijala a ešte by aj zo svojho dôchodku p. navrhovateľke pomohla. Je irelevantné pre akú firmu otec pracuje, je relevantné kde žije, preto bolo relevantné posúdenie výdavkov v krajine v ktorej žije v nadväznosti na jeho nárast príjmu od r. 2012 do r. 2020.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že nemôže súhlasiť s tým, že od posledného rozhodovania od r. 2013 nedošlo k nejakým podstatným zmenám a to už len tým, že deti boli ešte malé, chlapec bol v MŠ 5 rokov, dievča malo 7 rokov. Deti už vyrástli, zvýšili sa náklady na ošatenie, stravu a základné potreby. Matka uviedla, že dôvodom je to, že dcéra je nadaná, na podnet dcéry tento návrh podávala. Maloletá má pocit, že v Bardejove nemá také možnosti štúdia a vzdelania ako v Bratislave, kde budú zvýšené výdavky. V Bratislave chce navštevovať bilingválne gymnázium, kde budú zvýšené výdavky. Návrh matky je trocha

nadsadený, navrhla som primeranú výšku výživného. Apeluje a navrhuje, aby zástupkyňa otca oslovila svojho klienta, či je tu možnosť dohody medzi rodičmi, taktiež nejakých komunikácii, aby výživné bolo posielané na účet detí zriadený matkou na úspory, aby tie úspory mohli použiť na ďalšie štúdium ako na VŠ a pod.. Aby sa pokúsila o nejakú dohodu, alebo do akej výšky by bola možná dohoda na návrh otca.

19. Na pojednávaní dňa 3.5.2021 :

1/ matka udávala, že v Belgicku sa riešil rozvod, má k tomu len rozvodový list. Potom sa to riešilo na Slovensku, čo sa týka detí, lebo jej deti chceli vziať do Holandska. Bola tam určená záloha na deti 800,- eur. Potom to bolo na Slovensku 600,- eur. Riešilo sa to cez konzulát a podobne. Jej exmanžel žije nadštandardný život, to vyplýva z výpisov, chodí na relaxačné víkendy. Tiež manžel má 1.100 eur výdavky, ona mu vyťahuje ďalšie peniaze 200,- eur, 500,- eur. Kúpili si záhradné lampy, platia si záhradníka, podlahu za 3.500,- eur, ona si kúpila laptop za 500,- eur, tiež si platí advokáta 240,- eur za hodinu, prekladateľovi zaplatil 600,- eur, psa 100,- eur. Prvý dom nepredal, prenajíma ho 1.100 - 1.200,- eur, je to na mene jeho manželky. Ešte predtým jej mal platiť hypotéku. Teraz má nový dom za 800.000 až 1.000 000,- eur, tiež si vie zaplatiť kvantá prekladov, poplatky, nové auto, tiež je tam dar od svokry 2.500,- eur. Aj jej rodičia dali úspory. Žije si nadštandardný život, nie život robotníka vo fabrike. 60,- eur má za DVD. Ona deťom musela spojzndniť jeden počítač, tiež majú staré mobily. Žije vysoko nadštandardný život oproti známym, ktorých tam má. Súdu predkladá fotografie, ktoré mi omylom poslal, kde je jeho zárobok pred rozvodom, po rozvode. Na fotografii je dom, DJ pult, ktorý si zakúpil. Na otázku súdu, prečo matka nevykonáva pracovnú činnosť, udávala, že pracovala v súkromnej ZUŠ, teraz sa stará o svoju mamu, ktorá ma reumu, potrebuje celodennú starostlivosť, je to cez úrad. Poberá príspevok v sume 420,- eur. Potrebuje operáciu kĺbu, momentálne tu to nie je možné, sestra žije mimo Slovenska, bude sa to musieť vybaviť tam. Bude sa musieť vzdať opatrovania, hľadať si prácu na škole. Ak by sa odsťahovala do Bratislavy, tak matka by išla s ňou, kde by mala väčšiu starostlivosť. Tiež bude musieť zmeniť celodennú starostlivosť a pracovať prípadne na dohodu, v Bratislave je tých možností viac, aj na prípadné koncerty. Aj dcéra, ktorá je šikovná by mala väčšie možnosti, ale zatiaľ sú v Bardejove, aj tu je to drahé. Všade na Slovensku je to drahé, snaží sa dať všetko deťom a otočiť každú korunu. Aj tu by za nájom 2 izbového bytu zaplatili 450,- eur, všetko zabezpečuje sama, Vianoce a pod.. Otec má životnú úroveň, aby sa na tom podieľal. Matka poukazuje na výpis z účtu, kde je 240,- eur pri advokátovi. Čo sa týka úspor, tak s tým nesúhlasí, nechce, aby boli peniaze dávané na úspory, neverí mu, prestane to platiť. Neposiela im ani peniaze od starých rodičov a jeho sestier, ktoré sú ako darčeky, je to 50,- eur ročne, babka im posielala peniaze v obálke, nič iné im nedá. Chce, aby bola určená celková suma a ona rozhodne, či niečo dá na úspory. Žijú u jej matky. Ak by sa jej niečo stalo, tak by ostali na ulici, nechodí k nim ani 2x ročne, ako uviedol súd, nič mu neurobili. Nájom im neplatí od r. 2010. Matka súdu predložila fotografie, ktoré označila ako dom exmanžela, foto exmanžela na motorke, listinu označenú matkou ako sms, kde udáva bruto príjem otca 5.000 eur pred rozvodom, po rozvode 5.800 eur brutto, preto jeho zárobok musel vzrásť na 6.800 - 7.000 eur.

2/ právna zástupkyňa otca udávala, že otec súhlasí, aby bolo v prípade zvýšenia výživného poukazovaných po 50,- eur na každé dieťa na úspory, vyjadrovali sa aj k výdavkom a k ich zdokladovaniu. Po spočítaní výdavkov detí je to cca 230,- eur na jedno dieťa s tým, že suma 70,- eur sú voľné finančné prostriedky na neočakávaná jednorazové výdavky. Súdu poukazovali aj na ceny v rámci Bardejova. Má za to, že otec pokrýva všetky výdavky detí a ich potreby a matke zostanú ešte voľné finančné prostriedky. Nad rámec výživného by deťom poskytoval úspory. Navrhovateľka dosť zavádza. Pokiaľ ide o jej mesačný príjem, nie je to 420,- eur, ale je to 470,- eur. Poukazuje na podanie ÚPSVaR v Bardejove z 21.9.2020, kde táto informácia je obsiahnutá. Pani navrhovateľka stavia na tom, že okrem nej pravdepodobne nikto v tejto pojednávacej miestnosti neovláda holandštinu a preto sa snaží prezentovať predložený bankový výpis otca mal. detí po svojom s nadneseným príbehom. Ibaže po preštudovaní úradného prekladu v časti bankového výpisu je zrejme, že takéto informácie ani po preložení výpisu z listiny nevyplývajú. Priamo za klamstvo môže označiť výmysel p. navrhovateľky, že otec maloletých detí, že otec platí advokátovi /právne zástupcovi/ 240,- eur za hodinu. Pokiaľ ide o vehementné poukazovania na záhradnícke práce, tak samotná navrhovateľka vo svojom podaní z 29.9.2020 uvádza, že vynakladá prostriedky na strihanie tují, kríkov, kosenie, takže podľa jej slov vedie rovnako luxusný život, ako otec maloletých detí. Pokiaľ ide o náklady na lampy, podlahu, tieto sú jednorazové, raz za niekoľko rokov, možno ich považovať za bezpredmetné. Za veľmi zarážajúce považuje predloženie dokladov o nákupoch z 8.4.2021. Má za to, že pani navrhovateľka sa snaží zavádzať súd predložením pokladničných dokladov, ktoré zjavne nie sú dokladmi za jej nákupy. Všimnime si napr., že na strane 2 týchto príloh má doklad predajňa Makos, sú tam tri doklady z 3.4.2021, čas vydania dokladu v priebehu 5 minút. Je zjavné, že pozbierala všetky doklady a predložila ich ako

svoje nákupy. Toto nie je ojedinelý prípad, je to napr. aj doklad z Tesca, kde taktiež má také dva doklady. Má za to, že tento prístup p. navrhovateľky je maximálne nekorektný. Okrem uvedených dokladov p. navrhovateľka nepodložila relevantným dôkazom žiadne zo svojich doterajších tvrdení. Otec poukazuje na to, že matka môže poberať rodinné prídavky z Holandska, čo je viacej peňazí a poberá ich na Slovensku (cca 450,- eur).

20. Na pojednávaní dňa 9.6.2021 matka uviedla, že jej matka je momentálne v zahraničí u jej sestry v Amerike. Tu sú operácie pozastavené, tak sa vybavovala operácia tam, že by to malo byť niekedy v septembri. Preto požiadala o zastavenie výplaty opatrovateľského príspevku a je evidovaná na úrade práce.

21. Na pojednávaní dňa 27.8.2021 :

1/ matka udávala, že trvá na návrhu, ako ho podala. Je tu stále nezaujímajúca otca o deti. Dcéra teraz mala 15 rokov, predtým im otec posielal aspoň pohľadnicu, teraz jej nič neprišlo. Chodila okolo schránky, čakala poštu. Tiež kontrolovala Whatsapp nič neprišlo. Myslí si, že je to zo strany jej otca chovanie ako veľkého dieťaťa. Dieťa bolo vypočúvané, povedala pravdu, otec ju nepodporuje, má voči nej hnev. Dcéra je týmto dotknutá. Ide na SŠ a to na Gymnázium Dominika Tatarku v Poprade, na bilingválne gymnázium študovať nemeckú-slovenskú sekciu. Mohla ísť aj do Bardejova na gymnázium, ale tam sa venujú viacej nemčine. Vybrala si školu preto, aby mohla s otcom viacej komunikovať. Ona má s ním záujem komunikovať. Cíti sa týmto dotknutá, povedala, že už nemá otca, že sa o ňu nezaujíma. Potvrdenie súdu predložila. Do Bratislavy nešla pre financie. Teraz poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 78,- eur, polovicu z dohody. Matka bola operovaná, je v štátoch, keďže tam je sestra, ktorá tam žije viac ako 28 rokov. Všetko dodala do spisu. Dcére teraz platila internát a stravu čo je 115,- eur na mesiac. Tiež jej bude musieť dať vreckové. Vybavila jej preukážku. Tiež jej treba peniaze na učebnice nemčiny cca 12 - 13,- eur na rok. Bolo to dané cez Edupage.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že vzhľadom na zvýšené výdavky na obe mal. deti, deti sú vekovo staršie, navrhuje výživné zvýšiť na základe odôvodnených výdavkov detí a možnosti a schopnosti otca. Matka sama zabezpečuje starostlivosť o výchovu detí, otec sa nepodieľa na nákladoch, ani výchove detí. S deťmi sa nekontaktuje, ani ich nenavštevuje.

22. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

25. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 3 cit. zák. ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

29. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

31. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

32. Naposledy bolo o výživnom pre mal. M. O. D. zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.2.2013, č.k. 3P/86/2012-39, pričom maloletí zverení do osobnej starostlivosti ich matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 300,- eur mesačne na každé dieťa. Styk otca s maloletými nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013. V tom čase mala mal. M. takmer 7 rokov, mal. D. takmer 5 rokov (4,5 roka). Matka od 10/2010 žila s mal. na Slovensku. Príjem otca mal byť cca 3.200 eur mesačne.

33. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného za obdobie od 1.1.2020, teda za obdobie pred podaním návrhu vo veci samej na súd. S poukazom na ust. § 77 ods. 1 ZR sa súd zaoberal dôvodnosťou návrhu počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. od 17.8.2020 do budúcnosti, nakoľko matka žiadnym spôsobom (ani len tvrdením v návrhu) neodôvodnila z akých dôvodov žiada zvýšiť výživné späť, a ani netvrdila žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej bránili v podaní včasného návrhu už skôr. V jej vyjadreniach súd ani takéto dôvody nevzhladol (matka býva a pôsobí v Bardejove, teda v sídle tunajšieho súdu, netrpela žiadnym závažným problémom po akejkoľvek stránke). Preto v tejto časti súd návrh bez ďalšieho zamietol.

34. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a samotného maloletých a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich (počnúc dňom podania návrhu do budúcnosti). Medzi rodičmi nebola až tak sporná skutočnosť, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých, spornou však bola skutočnosť, či doteraz určené výživné postačuje na zabezpečenie potrieb maloletých a teda spornou bola výška výživného, resp, či je vôbec potrebné ho zvýšiť, teda či zmena pomerov je taká výrazná, aby odôvodňovala zmenu výšky výživného.

35. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ maloletá M. momentálne navštevuje 8. ročník ZŠ v Bardejove (šk. rok 2020/2021), od 2.9.2021 nastupuje do 1. roč. gymnázia, bilingválne štúdium (slovensky, nemecky) na Spojenej škole, gymnázium, ul. Dominika Tatarku 4666/7, Poprad, v školskom roku 2021/2022 (platba za internát činí 115,- eur mesačne so stravou). D. navštevuje 6. roč. ZŠ v Bardejove (šk. rok 2020/2021), od 2.9.2021 nastupuje do 7. roč. ZŠ. V spoločnej domácnosti žijú so svojou matkou a starou matkou v rodinnom dome v Bardejove, ktorý patrí starej matke detí a O. D., R.. XX.X.XXXX (obaja starobní dôchodcovia). Aktuálny zdravotný stav detí je dobrý. D. nebol posledné dva roky na ošetrovaní pre chorobu, zúčastnil sa preventívnej prehliadky dňa 19.5.2021 so záverom znížená zraková ostrosť s doporučením očnému vyšetrenia. M. nebola posledné dva roky na ošetrovaní pre chorobu. Je sledovaná na očnej amb. od roku 2015 pre zníženú zrakovú ostrosť - korekcia okuliarmi, tiež je sledovaná a liečená na FRA pre chybné držanie tela a ploché nohy (má doporučené cvičenia a predpis ortopedických vložiek na predpis). Potrebuje ortopedickú obuv. Tvrdenia matky o stravovaní detí v školskej jedálni a úhrade stravného, o zakúpení tašky v hodnote 130 eur, platení ortopedických vložiek do topánok (mimo predpisov), či iných pomôcok deti neboli preukázané žiadnym dôkazom. Navyiac zdravotná starostlivosť tvrdená matkou je hrazená zo zdravotného poistenia. Možno prisvedčiť tvrdeniu matky o zvýšených výdavkoch na školské potreby detí na začiatku školského roka (pomôcky, prezúvky, poplatky a pod.), či okuliaroch, ktoré potrebujú obe deti, avšak aj tu je časť hrazená zo zdravotného poistenia a matka žiadnym listinným dôkazom nepreukázala, aby za okuliare zaplatila

250 eur. Nutnosť zubného strojčeka u mal. preukázaná nebola. Len v rovine tvrdení matky ostala tiaz záujmová činnosť detí, na ktorú by matka vynakladala finančné prostriedky (ich výška nebola ani tvrdená). Sama potvrdila, ak krúžky navštevujú, tak sú v škole, kde sa neplatia poplatky (samozrejme odôvodňujúc nedostatkom financií a nízkym výživným). Ostatné výdavky na maloletých sú bežné ako strava, ošatenie, hygienické potreby a kozmetika. U mal. D. (jeho postave) má matka zvýšené výdaje na oblečenia, obuvi, hygienických potrieb. Potrebujú počítač, pričom matka tvrdí, že ho nemôže z príjmu zakúpiť. Otec sa s deťmi nekontaktuje dlhšiu dobu, ani ich nenavštevuje. Darčeky im neposiela, maximálne pohľadnicu.

2/ matka predtým pracovala na dohodu o vykonaní práce ako učiteľka Základnej umeleckej školy v Bardejove. V priebehu konania nepracovala, starala sa o svoju chorú matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti (poberá dôchodok v sume 384 eur mesačne). Za opatrovanie poberala príspevok za opatrovanie blízkej osoby a to mesačne vo výške 476,74 eur v období od 07/2020 do 04/2021. Príspevok za opatrovanie poberala v obdobiach od 1.3.2015 do 31.12.2015, od 1.6.2017 do 31.8.2017, od 1.1.2018 do 30.4.2021. Následne od 1.5.2021 jej bolo vyplácanie príspevku na jej žiadosť pozastavené. Matka to odôvodňovala tým, že matka vycestovala do zahraničia (operácia v USA ?, nebol produkovaný dôkaz, ktorý by uvedené objektívne potvrdil). Uviedla, že poberá dávku v hmotnej núdzi v sume Matka tvrdí, že svojej matke platí nájom v sume 350 eur mesačne, jej matka vo svojom písomnom prehlásení udávala až sumu 400 eur. Súdu sa uvedené javí ako rozpoluplné tvrdenie, keďže sama matka zároveň tvrdila, že finančne jej vypomáha matka (a sestra), potom je prinajmenšom zvláštne, ak matka od dcéry a vnukov žiada nájomné, ale zároveň jej vypomáha. Poukazovala na to, že dom potrebuje vykurovanie plynom, drevom, opravy, strihanie stromov, kosenie, maľovanie, čistenie a pod., komunálny odpad 120 eur, daň 65 eur. Tvrdí, že potrebovali novú práčku, chladničku, spotrebiče do domácnosti, sporák, ohrievač vody; sú potrebné nové nábytky do detských izieb. Deťom platí kredity na mobil 20 eur mesačne. Výdavky na stravu sú : škola (40 eur), strava doma 400-500-600 eur. Tiež má výdavky na kultúrne vyžitie detí a ich aktivity. Deti by chceli nové bicykle, kolobežky, športové náčinie (korčule, lyže ...), radi by navštevovali množstvo krúžkov, jazykovú školu, ZUŠ, ale matka tvrdí, že na to nemá financie. Opätovne všetky tvrdenia bez predloženia dôkazov preukazujúcich jej tvrdenia, okrem pár bločkov o nákupe potravín, pomôcok, drogérie, liekov, mobilov (aj 100 eur mesačne !). Tvrdí, že potrebuje auto, na ktoré jej otec nechce prispieť, ani im otec nezabezpečuje bývanie. Otec maloletých detí si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Nad rámec výživného otec neprispieva. Deti nenavštevuje. Tvrdí, že zárobkové možnosti a schopnosti otca mu umožňujú platiť vyššie výživné aké je doposiaľ určené. Má nový dom, auto, chodí na dovolenky. Privyrába si ako DJ. Maloleté deti sú na svoj vek vyspelé, nadané, chcú sa vzdelávať aj mimo školy, ale jej finančná situácia im to nedovoľuje. Taktiež sa nemôžu venovať rôznym záľubám a mimoškolským aktivitám, navštevovať kultúrne podujatia, rozvíjať rôzne športy ako korčuľovanie, lyžovanie, bicyklovanie. Matka tiež tvrdila, že žiada zvýšenie výživného aj na presťahovanie sa do Bratislavy, kde bude mať ona aj deti väčšie možnosti na prácu, vzdelanie a pod.. Najprv tvrdila, že sa preto bude musieť vzdať opatrovania matky, potom, že ju vezme so sebou, následne sa opatrovania vzdala pre tvrdenú cestu matky do USA. Matka nesúhlasila s tvorbou úspor pre maloletých, sama chce o tom rozhodovať (zatiaľ nepreukázané nejaké sporenie pre mal. z jej strany) a že ich otec nebude platiť.

3/ súd konštatuje, že matka nešpecifikovala a nevyčíslila priemerné výdavky maloletých dostatočným spôsobom, ani nepreukázala výšku, či ich vynaloženie žiadnym spôsobom (len tvrdením, v mnohom aj hypotetickom) a to aj napriek opakovaným výzvam súdu. Samozrejme časť výdavkov ako takých sú čo do základu odôvodnené. Z úradnej činnosti súdu je známe, že tieto môžu činiť pri deťoch v tomto veku cca 200-250 eur mesačne, ktoré by boli akceptovateľné, primerané terajším životným nákladom na život a základne životné potreby, školu. Teda v tom možno súhlasiť, že poskytované výživné otcom postačuje na pokrytie základných výdavkov detí a to aj bez finančných prostriedkov matky a je na tunajšie pomery nadštandardné. Matka však na strane druhej poskytuje maloletým osobnú starostlivosť, zabezpečuje ich potreby, bývanie a pod.. Avšak súd podotýka, že aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletým a je rovnako jej povinnosťou si prácou finančné prostriedky zabezpečiť, keďže neboli zistené obmedzenia na jej strane, ktoré by ju vylučovali z vykonávania práce (akejkol'vek, súdu známe všeobecné ponuky do rôznych obchodných domov, reštaurácií a pod.). Čo sa týka predložených pokladničných dokladov, niektoré z nich sú sporné. Súdu sa javí nakupovanie v tom istom obchodnom dome pri kúpe obdobných produktov v časovom rozostupe pár minút za málo pravdepodobné. Rovnako náklad napr. na mobilné telefóny v sume 100 eur mesačne, pri tvrdení absencii financií, je neakceptovateľné. Rovnako ako tvrdenia o odchode do Bratislavy, kde je 600 eur málo. Uvedené nezakladá zvýšenie výživného. Matka tiež v mnohom poukazuje na výdavky, ktoré by mala mať, chcela mať, avšak tieto jej reálne nevznikli ani nevznikajú.

4/ otec maloletých žije v Holandsku so svojou manželkou. Je zamestnaný s priemerným príjmom cca 4.217,83 eur mesačne, o čom svedčia predložené výplatné pásky. Príjme sa radikálne nezmenil. Jeho výdavky od posledného rozhodnutia vzrástli úmerne rastu nákladov na život v Holandsku, podľa štatistik eurostat v Holandsku o 1,2 % ročne. Jeho príjem sa radikálne nezvýšil. Jeho výdavky tvoria : splátka hypotéky 1.585 €, poisťky (životná, domácnosť, zodpovednosť za škodu fyzickej osoby, právna pomoc) 230 €, náklady na motorové vozidlo (PHM, servis, poisťka, daň) 200 €, náklady na energie a servis zariadení na prevádzku domácnosti 415 €, náklady na zdravotnú starostlivosť 135 €, výživné M. O. D. 600 €, tvorba úspor pre M.W. O. D. 50 €, náklady na TV, internet, telefón 135 €, strava 400 €, oblečenie, pes, šport a iné drobné mesačné výdavky 500 €, platby za komunálny odpad a daň z nehnuteľností 80 €. Tieto výdavky sú uhrádzané odporcom a jeho aktuálnou manželkou spoločne. Čistý mesačný príjem odporcovej manželky je 600,-€ v čistom, nakoľko pracuje len na čiastočný pracovný úväzok ako pokladnička. Rozdiel medzi jeho príjmami a výdavkami (podľa výpisu z účtu) je suma 3.386 eur ku koncu roka 2020. Suma nájomného za dom je 1.075 eur, avšak nehnuteľnosť patrí jeho manželke, tak sa jedná o príjme jeho manželky a teda možno ho zohľadniť len v rámci príjmu domácnosti ako celku, ktorým pokývajú svoje mesačné výdavky, nie do príjmu otca. Ďalšie výdavky mal na prestavbu vytápania domu, kúpu auta, čo taktiež vyplýva z predložených výpisov, či iné bežné jednorázové výdavky súvisiace s bývaním (ktoré rovnako udáva matka, ale vo vzťahu k otcovi tvrdiac, že sa jedná o luxus). Podľa jeho názoru, podľa ustálenej súdnej praxe sú podkladom pre zmenu rozhodnutia len také zmeny okolností, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Otec s návrhom nesúhlasil. Podľa jeho názoru poskytované výživné úplne pokryje bežné výdaje maloletých a je postačujúce, dokonca matka musí z neho mať vytvorenú aj rezervu na mimoriadne výdaje detí. Vychádzal pritom z priemerných zistených súm mesačných výdajov tvrdených matkou (viď body 10-14, najmä bod 11, kde vychádza z dostupných zdrojov o výške tvrdených nákladov a informácii od matky). Súhlasil so zvýšením výživného o sumu 50 eur, ktorá by bola poukazovaná na tvorbu úspor. Udával, že matka sa sama ukracuje o príjme pre deti, keďže nepožiadala o poberanie prídavkov na deti v Holandsku, na čo ju otec upozornil, čo činí cca 106 eur mesačne na jedno dieťa, teda niekoľkonásobne viac ako na Slovensku. Sama teda odmieta pomoc od štátu. Poukázal tiež na skutočnosť, že v minulosti práve matka bránila v styku otca s deťmi, aj vracala jeho darčeky, ktoré posielal deťom, preto s tým prestal. V roku 2018 im zakúpil letenky na cestu do Holandska, ale pred cestou matka uvedené zrušila a peniaze prepadli. Namietal, že dôvodom zvýšenia výživného nie sú : aby si zabezpečila predstavy o živote v Bratislave, že sa musí starať o svoju chorú matku, platené krúžky, ani predložené lekárske správy (nie sú nevyhnutné rehabilitačné dlhodobé, hradné z poistenia a pod.), dlhšiu dobu bolo poskytované výživné dostačujúce (na všetky matkou tvrdené výdaje detí vrátane krúžkov), že návrh matky nesleduje uspokojovanie nevyhnutných potrieb maloletých, ale jedná sa o naplnenie jej predstavy o živote, zvyšovanie jej životnej úrovne na úkor otca, o čom svedčí aj jej nesúhlas s tvorbou úspor. Ani skutočnosť, že je nezamestnaná neodôvodňuje ihneď zvýšenie výživného, keďže aj ona je povinná si vlastnou prácou zabezpečiť finančné prostriedky a plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým. Tiež poukazoval, že ak jej matka podstúpi operáciu v USA, kde nie je zrejme poistená, musí si hradiť operáciu sama, a teda rodinná finančná situácia nemôže byť tak zlá. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletým, nie k ich matke, či starej matke. Udával tiež, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala tvrdené výdaje detí, či domácnosti, ani nepreukázala ich výšku, či existenciu.

5/ kolízny opatrovník poukazoval na skutočnosť, že od posledného určenia výživného na maloletých uplynula dlhšia doba, došlo k zmene pomerov, deti sú vekovo staršie, navrhli výživné zvýšiť, avšak časť použiť aj na úspory detí.

36. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného (rok 2013 ako je vyššie uvedené) došlo k zmene pomerov na strane maloletých, čiastočne aj ich rodičov, ktorá odôvodňuje rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým. V čase úpravy, ktorá prebiehala v roku 2013 mala mal. M. takmer 7 rokov, mal. D. takmer 5 rokov (4,5 roka), matka od 10/2010 žila s mal. na Slovensku, príjem otca mal byť cca 3.200 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mali len k týmto maloletým. Iné vyživovacie povinnosti neboli zistené ani teraz. Nástupom maloletých na druhý stupeň základnej školy (8. a 6 ročník), od 2.9.2021 to bude stredná škola - gymnázium u mal. M. a 7. ročn ZŠ u mal. D. znamenajú nepochybne výraznú zmenu pomerov na strane maloletých. Rovnako ako zvýšenie ich veku na 15 a 13 rokov. Už len zvýšením ich veku sa bez pochyb zvýšili výdaje maloletých na stravu, ošatenie, hygienu, školské potreby, tvrdenu mimoškolskú činnosť (napr. krúžky, šport), aj keď neboli preukázané dôkazom, len tvrdením a nepochybne výdaje súvisiace aj s kultúrnym, aj spoločenským vyžitím detí v tomto veku. Aj keď samozrejme posledné obdobie (2020-2021) sa tieto aktivity minimalizovali z dôvodu pandémie Covid 19 a teda za posledné

obdobie tieto výdaje museli byť minimálne. U otca došlo k zvýšeniu jeho príjmu, aj keď na strane druhej mu vzrástli tiež výdaje (ktoré preukázal a sú zrejme na pomery v cudzom štáte bežné a vyššie ako na Slovensku), ale aj napriek tomu má na účte istý obnos peňazí navyše, teda môže sa podieľať na výžive detí vo vyššom rozsahu. Teda u otca došlo k miernej zmene pomerov, čo sa týka príjmu. U matky sa zmena pomerov neprejavila výrazne, opatrovala svoju matku, istý čas bola zamestnaná, momentálne je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi. Ako súd uviedol vyššie, keďže matka nedostatočne špecifikovala výdaje detí, či ich výšku, či samotnú existenciu, nebolo možné ich dosť dobre posúdiť (boli uvedené len vo všeobecnej rovine pomenovania výdajov a toho, čo by chceli), súd vychádzal z primeraných potrieb detí a výdajov v obdobných veciach a zistenej výšky výdajov z predložených dôkazov (matkou či otcom). Je pravdou, že takto určené nevyhnutné výdaje detí na bežné potreby, či potreby jednorazové, matka musí zabezpečiť s otcom poskytovaného výživného, avšak vzhľadom ku konštatovanej zmene pomerov na strane detí a k miernemu zvýšeniu príjmu otca a zvýšeniu životných nákladov ako takých od roku 2013, je namieste, aby sa otec svojim príjmom podieľal aj na životnej úrovni maloletých a prispel na zvýšené výdaje vyšším výživným. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že matka sa o maloletých osobne stará, v podstate výlučne sama a že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletým, aj na skutočnosť, že otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletým. Aj keď samozrejme je namieste otcovi vytknúť znížený záujem o deti z pohľadu telefonátov, či stretnutí, ale zrejme k tomu prispela napätá situácia medzi rodičmi. Je tiež nepochybné, že od roku 2013, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom došlo objektívne k rastu životných nákladov. Súd je tiež názoru, že aj štúdium na druhom stupni ZŠ, či strednej škole sú tou skutočnosťou, ktorá predstavuje u maloletých zmenu pomerov a štúdium je pomerne nákladné, rovnako aj prípadná záujmová činnosť maloletých, ktorú vykonávajú, či chcú vykonávať, ak sú deti nadané. Aj na tomto sa otec zvýšeným výživným môže podieľať, aj keď s tým nesúhlasil. Samozrejme súd opätovne udáva, že aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletým, je povinná si hľadať prácu, zabezpečiť príjem, aby zabezpečila najmä svoje potreby a čiastočne aj potreby detí, ak by presiahli rámec určeného výživného. Nemôže sa bez ďalšieho spoliehať na to, že otec výživným na deti zabezpečí potreby celej rodiny, bez jej pričinenia. Samozrejme otec má širšie možnosti príjmu v zahraničí ako matka v okrese Bardejov, avšak aj tu je momentálne pracovných ponúk dostatok (súdu známe z úradnej činnosti) a matke nič nebráni, aby si napr. finančne prostriedky privyrobita aj čiastočným úväzkom (ponuky v gastronómii, obchode a pod., ak má reálny záujem pracovať).

37. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov maloletých a na odôvodnené (primerané) potreby maloletých, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 17.8.2020 do budúcnosti (vek, tomu primerané záujmy, potreby, 2. stupeň ZŠ, stredná škola u mal. M. od 2.9.2021) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletú M. zo sumy 300 eur mesačne na sumu na sumu 400,- eur mesačne za obdobie od 17.8.2020 do 1.9.2021 a na sumu 450,- eur mesačne za obdobie od 2.9.2021 do budúcnosti s tým, že suma 50,- eur mesačne bude určená na tvorbu úspor pre maloletú a u mal. D. zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne za obdobie od 17.8.2020 do budúcnosti s tým, že suma 50,- eur mesačne bude určená na tvorbu úspor pre maloletého, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.2.2013 č. k. 3P/86/2012-39 v jeho výroku o výživnom pre maloletých. U mal. M. súd odstupňoval zvýšenie výživného ku dňu nástupu mal. na strednú školu, čo je nepochybné zásadná zmena pomerov na jej strane, čo odôvodňuje vyššiu výšku výživného. Suma 400,- eur a 450,- eur sa súdu javila ako primeraná zisteným pomerom. Súd zvažil najmä príjmové možnosti a nepochybné schopnosti otca a odôvodnené potreby mal. (aj s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že najmä k možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletých v uvedenej sume, počnúc dňom podania návrhu. Uvedená suma zodpovedá príjmovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletých a pokryje ich výdavky spojené so štúdiom a ich potrebami, pričom otec zabezpečí pre maloletých aj istú sumu do budúcnosti na úsporách. Súd v tomto poukazuje aj na ust. § 62 ods. 2 ZR a teda, že výška výživného pre dieťa sa dovíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobok v Holandsku umožňuje dieťaťu sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške. Zo svojho príjmu bez problémov otec zaplatí stanovené výživné a pokryje svoje nevyhnutné výdavky. Zvýšenie výživného o 100,- eur a 150,- eur mesačne znamená jeho jedno - dvojdňový zárobok a to neohrozí jeho fungovanie žiadnym spôsobom. Tým viac, že na spoločných výdavkoch domácnosti sa podieľa príjmom aj jeho manželka. Rovnako súd poukazuje na § 62 ods. 4 ZR (osobná starostlivosť matky o mal.). Tým, že sa osobne otec nepodieľa na výchove

detí, je nutné to premietnuť do výšky výživného. Naviac o výške výživného bolo naposledy rozhodované pred ôsmimi rokmi. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život ich otca. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie.

38. Súd rozhodol aj tom, že časť výživného bude poskytovaná formou úspor pre maloletých, pričom určil presné podmienky na ich tvorbu a uložil rodičom, matke vytvoriť pre mal. samostatné účty a povinnosť matky čísla účtov oznámiť otcovi a otcovi uložil povinnosť prispievať na tento účet časťou výživného. Je v záujme maloletých, aby mali do budúcnosti k dispozícii určité finančné prostriedky, aby výživné nebolo spotrebované len na bežné výdaje. Na nevyhnutné, každodenné výdaje detí úplne postačí určená časť bežného výživného. Tým, že otec má príjem dostatočný, môže sa na výžive detí podieľať aj týmto spôsobom. Uvedené navrhol aj kolízna opatrovníčka a bude to v najlepšom záujme maloletých. Určením výživného sa má zabezpečiť výživa a výchova detí, nie ich rodičov, či iných členov domácnosti (a to s poukazom na schopnosti a možnosti rodičov si na svoje výdaje pracovnou činnosťou zabezpečiť finančné prostriedky).

39. Čo sa týka ďalších námietok rodičov maloletých, či žiadosti matky, aby otec zabezpečil auto, či bývanie a pod. a uvedené platil, súd udáva, že výdaje na bývanie pokrýva určené výživné a výživné neslúži na zvyšovanie životnej úrovne rodiny ako takej, ale na zabezpečenie nevyhnutných a oprávnených potrieb maloletých detí voči ktorým majú rodičia vyživovaciu povinnosť. Výška výživného sa rovnako neodvíja od chcených alebo vykreslených predstáv o živote rodiny, či detí, bez reálneho základu (napr. tvrdené vycestovanie do Bratislavy a pod.), ale od reálne vynaložených nákladov na život a nevyhnutné potreby detí, ako je vyššie uvedené. Výdavky detí a ich životná úroveň musí kopírovať životnú úroveň rodičov, aj keď súd chápe, že rodičia sa snažia, resp. chcú deťom zabezpečiť vyšší štandard, avšak uvedené je vždy možné, len v rámci schopností a možností rodičov. Súd neprihliadal v mnohom na argumentáciu otca, ktorá bola v niektorých častiach nie je úplne súladná s ustálenou judikatúrou, či zisteným skutkovým stavom. Uvedené rovnako platí aj o niektorých častiach argumentácie matky. Preto na uvedené súd neprihliadal a pri rozhodnutí vychádzal z vyššie uvedených skutočností a objektívne zisteného skutkového stavu a jeho zhodnotenia, čoho výsledkom je výrok tohto rozsudku.

40. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletí sú žiakmi základnej / od 2.9.2021 strednej školy (M.) a teda týmto sa sústavne vzdelávajú a pripravujú na budúce povolanie.

41. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletých vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na bežnom výživnom na mal. M. za obdobie od 17.8.2020 (odo dňa podania návrhu) do 27.8.2021 (deň rozhodnutia súdu) je vo výške 624,15 eur (15 dní za mesiac 08/2020 = 1,61 eur/deň zo sumy rozdielu 50 eur = 24,15 eur + 12 mesiacov x 50 eur = 600,- eur, suma 50 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným bežným výživným x doba, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené).

Dlh na bežnom výživnom na mal. D. za obdobie od 17.8.2020 (odo dňa podania návrhu) do 27.8.2021 (deň rozhodnutia súdu) je vo výške 624,15 eur (15 dní za mesiac 08/2020 = 1,61 eur/deň zo sumy rozdielu 50 eur = 24,15 eur + 12 mesiacov x 50 eur = 600,- eur, suma 50 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným bežným výživným x doba, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené).

Rovnako dlh na výživnom predstavujúcom úspory pre maloletých je za obdobie od 17.8.2020 do 27.8.2021 v sume 624,15 eur na každé dieťa (teda suma 50 eur predstavuje úspory mesačne na každé dieťa, čo predstavuje vo výpočte : 15 dní za mesiac 08/2020 = 1,61 eur/deň zo sumy 50 eur = 24,15 eur + 12 mesiacov x 50 eur = 600,- eur = 624,15 eur).

42. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., pričom určil dlhšiu lehotu na plnenie s ohľadom na výšku dlžného výživného a nutnosť hradenia bežného výživného v stanovenej výške. S ohľadom na uvedené súd určil dve lehoty na úhradu dlžného výživného a to pri bežnom výživnom na dva mesiace od právoplatnosti rozsudku a pri úsporách lehotu dva mesiace odo dňa oznámenia čísla účtu maloletých matkou otcovi s prihliadnutím na skutočnosť, že otec pracuje a teda sa predpokladá jeho vyšší príjem a teda bude v

jeho schopnostiach a možnostiach v stanovených lehotách dlh uhradiť. Jedná sa o finančné prostriedky patriace maloletým.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. O trovách štátu súd rozhodne po rozhodnutí súdu o opravnom prostriedku ustanovenej prekladateľky voči uzneseniu o priznaní odmeny prekladateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom

konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).