

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119345655
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:6119345655.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: D. V., nar. XX. D. XXXX, trvalý pobyt I. XXX, zastúpeného: Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanej: N. E., nar. X. G. XXXX, trvalý pobyt Y. XXXX/X, J., zastúpenej advokátom: JUDr. Vladimír Vágó, Šafárikova 431/4, Galanta, o 16.800 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 17. mája 2021, č.k. 10C/67/2019-106, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 17. mája 2021, č.k. 10C/67/2019-106 **r u š í a** konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením súdu prvej inštancie bolo zastavené konanie, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 16.800 eur s príslušenstvom, predstavujúcej bezdôvodné obohatenie (I.). O náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (II.). Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 163 ods. 1, 2 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že konanie v danom spore bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu (uznesenie o prerušení konania zo dňa 10. septembra 2020, nadobudlo právoplatnosť 1. októbra 2020). Z dôvodu, že strany sporu nepodali návrh na pokračovanie v konaní, koniec lehoty stranám sporu márne uplynul dňa 12. mája 2021 (§ 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Súd prvej inštancie preto konanie zastavil a podľa § 257 CSP nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, pretože obidve strany sporu zostali nečinné (nepodali návrh na pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania).

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, navrhujúc jeho zrušenie a priznanie náhrady trov odvolacieho konania. Strany sporu nielenže navrhli zhodne prerušiť konanie, ale súbežne s návrhom na prerušenie konania navrhli aj pokračovať v konaní po uplynutí troch mesiacov od prerušenia. Uvedená vôľa a návrh na pokračovanie v konaní sú obsiahnuté aj v uznesení súdu prvej inštancie zo dňa 10. septembra 2020 (strany sporu zhodne navrhli, aby súd prerušil konanie na dobu troch mesiacov). Procesným postupom súd prvej inštancie zapríčinil, že došlo k porušeniu práv na súdnu ochranu. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení opomenul vrátiť žalobcovi krátený súdny poplatok. V posudzovanej veci podľa názoru žalobcu neboli splnené procesné podmienky, nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a namietané bolo aj nesprávne právne posúdenie veci.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie 10. augusta 2021, v priebehu odvolacieho konania, žalobca vzal žalobu v plnom rozsahu späť, vzhľadom na mimosúdnu dohodu. Strany konania sa dohodli aj na náhrade trov konania tak, že každá zo strán bude znášať svoje vlastné trovy konania, bez ich náhrady voči protistrane. Súčasne žalobca žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby. Uvedenú dohodu potvrdil svojim podpisom aj právny zástupca žalovanej.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z.) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Ak v prejednávanej veci žalobca vzal žalobu späť po doručení napadnutého rozhodnutia, v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, teda v čase, kedy na to súd prvej inštancie už nemal príležitosť zareagovať, šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho skončiť konanie. Späťvzatím žaloby žalobca privodil stav potreby zaobrania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 370 ods. 1, 2 CSP bol by nesúhlas žalovanej z vážnych dôvodov, ten však nebol daný. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu, a to o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení uznesenia súdu prvej inštancie a zastavení konania. Žalobca, ktorému prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu, svoje právo využil a privodil rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Ak žalobca vezme žalobu späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť protistrane trovy konania. Otázkou zavinenia zastavenia konania je potrebné posudzovať podľa procesného výsledku.

8. V prejednávanej veci zastavenie konania zavinili obidve procesné strany, uzavretím mimosúdnej dohody. O náhrade trov konania bolo preto rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (v dôsledku čoho bude každá strana znášať vynaložené trovy konania sama, bez náhrady protistranou). Žalobca a žalovaná sa dohodli o náhrade trov konania a v zmysle tejto dohody každá zo strán bude znášať vlastné trovy konania bez náhrady. Ak sa konanie skončilo späťvzatím žaloby, pretože účastníci uzatvorili mimosúdnu dohodu, ak nebolo dojednané niečo iné, nemá žiadny z nich právo na náhradu trov konania (porov. uznesenie NS ČR sp. zn. 22Cdo/3455/2013). V súlade s článkom 4 ods. 2 CPS (porov. § 146 ods. 1 písm. c/ Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinný do 30. júna 2016) odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.