

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208690
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120208690.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

R. A., nar. XX. XX. XXXX,

bytom V. XXXX/XX, T. L. C., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko T. L. C. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, T. L. C., právne zastúpená JUDr. Lenkou Maďarovou, s.r.o., advokátka so sídlom Škrková 95/21, Žilina a otca: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K., Co.Q., T., právne zastúpený AK JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28. 07. 2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 28. 07. 2021 bol na tunajší súd elektronicky doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal o zverenie do osobnej starostlivosti matky a úpravu práva styku s maloletým dieťaťom. Styk žiadal upraviť tak, že s mal. R. bude oprávnený stretávať sa počas vianočných a novoročných sviatkov každý nepárny rok v čase od 28. 12. od 16,00 hod do 03. 01. do 18,00 hod a každý párný rok v čase od 23. 12. od 16,00 hod do 28. 12. do 18,00 hod, počas letných prázdnin každý párný rok celý mesiac júl, v nepárny rok celý mesiac august vždy od prvého dňa od 8,00 hod do posledného dňa do 18,00 hod, pokiaľ sa rodičia do 30. 04. príslušného kalendárneho roka nedohodnú inak, počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 8,00 hod nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 18,00 hod, počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatka od 8,00 hod do Veľkonočného pondelka do 18,00 hod, počas narodenín maloletej v nepárnom kalendárnom roku od dňa predchádzajúceho dňu narodenín od 16,00 hod do dňa nasledujúceho po dni narodenín do 16,00 hod, počas narodenín otca v každom kalendárnom roku od dňa predchádzajúceho 28. mája od 16,00 hod do dňa nasledujúceho po dni narodenín otca do 16,00 hod., každý kalendárny mesiac od prvého štvrtka v mesiaci od 16,00 hod do nedele do 18,00 hod, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že dňa 05. 08. 2020 podala matka dieťaťa návrh o určenie výživného a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. V rámci vyjadrenia k návrhu matky, navrhol, aby maloletá R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Sám úpravu styku nenavrhol, nakoľko predpokladal, že keď bude na Slovensku, matka mu nebude brániť v stretávaní sa s dcérou. Jeho styk s dcérou od podania návrhu, t.j. od augusta 2020 prebiehal nasledovne: na Slovensku bol od 24. 08. 2020 do 31. 08. 2020 a matka mu umožnila byť s dcérou raz na dve hodiny v jej prítomnosti, potom bol na Slovensku od 12. 11. 2020 do 09. 01. 2021 a matka mu dovolila dcéru vidieť raz týždenne (spolu 5x), za jej prítomnosti, pričom sa mohol s dcérou prejsť v parku na 1 alebo 2 hodiny, pričom zároveň mu matka zakázala zobrať dcéru na dlhšiu prechádzku (výlet) alebo k jeho rodičom. Na Vianoce

mal dovolené s dcérou sedieť hodinu v aute pod bytovkou v T. L. C., matka ju nechcela pustiť s ním nikam, pričom takéto stretávanie je pre neho ako otca ponižujúce. Od 09. 01. 2021 na Slovensku nebol, pričom má možnosť maloletú vidieť raz za týždeň cez Messenger, a to len vtedy, keď to matke vyhovuje a po zdĺhavom naliehaní. Na Slovensku by mal byť opäť od 21. 08. 2021 do 24. 09. 2021. Matka tiež bráni stretávaniu s maloletou aj jeho rodičom, ktorí by vnučku radi videli. Matka mu v decembri 2020 poslal falošnú adresu - ulica G. T. XX/XX, XXX XX X. - G. Q., pričom sa sama priznala, že sa na tejto adrese nezdržuje, a on ako otec nemá vedomosť, kde sa dcéra od pondelka do piatka nachádza. Cez víkendy sa nachádza u rodičov matky maloletej bez matky, pričom rodičia matky odmietajú akúkoľvek komunikáciu s ním a vidieť mu dcéru alebo jeho rodičom neumožňujú. Z vyššie uvedeného vyplýva, že matka mu umožní stretnúť sa dcérou len po neustálom naliehaní, a to len na krátky čas, pričom dcéru s ním nechce nikam púšťať (výlet, návšteva jeho rodičov). S takýmto správaním zo strany matky sa nevie stotožniť, pretože je pre neho neprijateľné, aby sa so svojim dieťaťom nemohol stretávať. Mal. dcéru má veľmi rád, svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas. Mal. R. má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, pričom je treba brať ohľad na to, že „je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosťou či príkladom, ktorá ako je všeobecne známe, je tou najúčinnnejšou výchovnou metódou.“ Vzťah mal. dcéry k rodičom sa môže budovať a prehĺbovať len vtedy, ak sa budú obaja rodičia podieľať aktívne na jej výchove, ktorá sa dá realizovať iba v rámci osobného styku rodiča s ňou. Právo dieťaťa stykať sa s druhým rodičom má byť zachované v čo najširšej možnej miere, inak by mohlo dôjsť k pretrhnutiu citového puta dieťaťa k niektorému rodičovi, čo vedie k narušeniu jeho základnej životnej istoty a k poškodeniu psychického vývoja dieťaťa. Rodinné zázemie je pre všestranný rozvoj dieťaťa veľmi dôležité a dieťa, pokiaľ je to možné by nemalo pretŕhať vzťahy s ďalšími dôležitými osobami s prostredím, na ktoré si zvyklo. Zároveň je toho názoru, že v tomto prípade neexistuje zákonný dôvod obmedzenia styku rodiča s maloletým dieťaťom.

3. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadrila, kde vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s návrhom vo veci samej, ohľadom zverenia mal. dieťaťa matke, súhlasí. O mal. dieťa sa od narodenia stará výlučne sama, tzn. nejde o otázku, ktorá neznesie odklad, ale je založená konkludentne dohodou rodičov. Preto o tejto otázke nie je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak navrhuje ako nedôvodný zamietnuť a vo veci samej vyhovieť. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s návrhom vo veci samej, ohľadom styku otca s mal. dieťaťom, nesúhlasí, nakoľko nie je v záujme mal. dieťaťa. Rozhodnutie o styku otca s mal. dieťaťom si vyžaduje reálnu aplikáciu v praxi, tzn. nie je možné o ňom rozhodnúť neodkladným opatrením bez toho, aby mal. dieťa malo možnosť byť s otcom viac ako doposiaľ. Nie je pravdou, že otcovi mal. dieťaťa bráni v styku s mal. dieťaťom. Otec mal. dieťaťa zavádza súd, keď uvádza, že mu mala uviesť falošnú adresu, na ktorej sa zdržiava: G. T. XXX, X. - G. Q.. Nejde o falošnú adresu ako uvádza otec. Na uvedenej adrese mala pobyť v čase od 08/2020 do 02/2021, spolu s priateľom tam boli v nájme. Pokiaľ ide o stretávanie otca s mal. dieťaťom, mal. dieťa sa prvýkrát stretlo s otcom v 08/2020, a to po dlhých mesiacoch (naposledy s ním bolo mal. dieťa na Vianoce 2019). Preto navrhla len 2-hodinovú prechádzku na adaptáciu mal. dieťaťa. Mal. dieťa malo v tom čase len 2 roky s úplnou fixáciou na ňu ako matku. Nevie, ktorá matka by dala 2-ročné mal. dieťa otcovi, s ktorým mal. dieťa nebolo od 05/2019, okrem Vianoc 2019. Tak ako uvádza otec mal. dieťaťa, ďalšie stretnutie sa uskutočnilo v 11/2020 s tým, že nakoľko bolo chladno a z dôvodu pandémie COVID-19 neboli otvorené kaviarne ani detské zariadenia, považovala 1 - 2 hodinové stretnutia (prechádzky) za dostatočné. Ako uvádza vo svojom návrhu zo dňa 03.08.2020, otec mal. dieťaťa jej od narodenia mal. dieťaťa nijakým spôsobom nepomáhal s výchovou mal. dieťaťa a prestal o ňu a mal. dieťa prejavovať akýkoľvek záujem. To bol dôvod, prečo odišla z T. späť na D.. Ani v súčasnosti otec nevyvíja skutočnú aktivitu k tomu, aby mala dôveru v to, že sa dokáže o mal. dieťa postarať. Jediným účelom otca je odovzdať mal. dieťa svojim rodičom, čo nie je realizácia rodičovských práv a povinností a určite tak nie je daný dôvod neodkladne o takomto niečom rozhodnúť. Je absurdné, že doposiaľ otcovi mal. dieťa nechýbalo a zrazu treba neodkladným opatrením rozhodnúť o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Nemá problém, aby otec mal. dieťaťa trávil čo najviac času s mal. dieťaťom. Problém však je, že otec mal. dieťaťa ešte ani nevyskúšal byť s mal. dieťaťom dlhšie. Aj aktuálne sa dohodli, že príde na Slovensko na víkend 21.08.2021 a skúsi mu dať mal. dieťa na noc. Dnes nevie povedať ako bude mal. dieťa reagovať, je potrebné to najskôr vyskúšať. Pokiaľ bude mal. dieťaťa s otcom na noc v poriadku, nemá absolútne žiadny problém, aby bolo mal. dieťa s

otcom čo najviac. Ale skutočne je potrebné najskôr začať, nie len písať návrhy na neodkladné opatrenia, ktorých obsah otcovi možno ani nič nehovorí. Jej snahou je s otcom mal. dieťaťa sa dohodnúť, tzn. uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorá bude zohľadňovať reálny stav, nie papierový. Preto verí, že do prvého pojednávania budú schopní ako rodičia vedieť ako najlepšie upraviť reálne fungujúci a vyskúšaný model styku. Nesúhlasí, aby bolo akýmkoľvek rozhodnutím určené, že jej bydliskom, kde si otec vyzdvihne a odovzdá mal. dieťaťa má byť fixná adresa: V. XXXX/XX, T. L. C.. Takýto návrh otca jej bráni v možnosti zmeniť bydlisko, čo považuje za obmedzovanie svojich práv. Preto považuje návrh otca v tomto smere za neprípustný, šikanózný a navrhuje ho najmä s odkazom na čl. 5 CSP odmietnuť. Otec mal. dieťaťa žije v T., preto jej nie je zrejmé, akým spôsobom chce reálne uskutočňovať styk s mal. dieťaťom. Aj v tomto smere považuje návrhy otca za nevykonateľné a v konečnom dôsledku kontraproduktívne so záujmom mal. dieťaťa. Nesúhlasí návrhom otca mal. dieťaťa, pokiaľ ide o výšku výživné na mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa navrhuje výživné vo výške 100 EUR mesačne, čo je o 50 EUR menej ako je určené neodkladným opatrením zo dňa 03.09.2020. To je opäť len dôkaz toho, že otec mal. dieťaťa nemá reálny záujem o skutočné blaho mal. dieťaťa. Pritom, ako vyplýva z majetkových pomerov otca - jeho príjmu, ten aj v čase jeho práceneschopnosti dosahoval 812 EUR v čistom. Je tak nepochybné, že majetkové a finančné pomery otca mal. dieťaťa mu umožňujú prispievať na výživu na mal. dieťa vyššou sumou. Tak ako uvádza vo svojom návrhu zo dňa 03.08.2020, ktorého súčasťou sú aj výdavky mal. dieťaťa, mal. dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca, ktorú možno dosiahnuť plnením vyživovacej povinnosti vo výške 450 EUR mesačne, a to od 10.11.2019, kedy príjem otca zo zamestnania dosahoval 1.949 EUR mesačne (výživné určené ako 23% z príjmu otca - spodná hranica určovania výživného praxou súdov).

4. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 10. 08. 2021 súd zistil, že Maloletá R. A. býva spolu s matkou B. K..č. na adrese M. XXXX. Pani B. K. uviedla: „teraz bývam v M. č.d. XXXX v rodinnom dome rodičov môjho priateľa G. E. na poschodí, pretože priateľ stavia rodinný dom v M. a plánujeme sa po dokončení rodinného domu presťahovať spolu s mojou dcérou R. A. do novostavby v M.. Pracujem vo firme T. v M. a dcérka R. navštevuje materskú škôlku v M.. Otec platí výživné v sume 150 Eur mesačne, býva a pracuje v T. a na D. chodí 1-2 krát ročne, naposledy bol na D. asi pred pol rokom, vtedy sa stretol s dcérou R.. Keď mala R. 3 roky, kúpil jej darček. Otec sa o dcérku zaujíma, 1-2 krát týždenne spolu komunikujú cez Messenger, vzhľadom na vek dieťaťa.“

5. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 17. 08. 2021 súd zistil, že maloletá R. A. býva spolu s matkou pani B. K..č. na adrese M. XXXX. ÚPSVaR V. boldňa 10.08.2021 písomne požiadany o prešetrenie pomerov na súčasnej adrese pobytu matky B. K. a o zaslanie správy. Matka s maloletou býva v M. u svojho priateľa G. E. v rodinnom dome jeho rodičov. Obývajú prízemie domu, kde majú k dispozícii dve izby a hygienické zariadenie. Poschodie domu obývajú rodičia G. E.. Matka maloletej je zamestnaná od 22.03.2021 v spoločnosti T. V. K., s.r.o. M. ako administratívna pracovníčka s príjmom cca 600,-- € mesačne. Okrem toho poberá prídavok na jedno dieťa v sume 140,-- € mesačne (dávka zo zahraničia), a výživné v sume 150,-- € mesačne, ktoré bolo určené neodkladným opatrením. Z tohto príjmu prispieva na nájom a energie 150,-- € mesačne, stravné v materskej škole 40,-- € a poplatok v sume 17,-- € (v súčasnej dobe navštevuje maloletá súkromnú materskú školu). Od septembra bude dieťa navštevovať Materskú školu M. - Píla. Jeho zdravotný stav si nevyžaduje zvýšené výdaje na lieky a zdravotnú starostlivosť. Zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky zistené nebolo.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, pričom je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, preto súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

14. Súd pri rozhodovaní o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Vychádzajúc z návrhu otca, z vyjadrenia matky a zo spisového materiálu dospel k nasledovnému záveru: rodičia mal. dieťaťa nie sú manželmi, v spoločnej domácnosti nežijú od 05/2019, kedy matka odišla spolu s maloletou R. na D. a otec zostal bývať a pracovať v T.. Mal. R. je aktuálne v osobnej starostlivosti matky. Od rozpadu spoločnej domácnosti bol otec v osobnom kontakte s maloletou v septembri 2019, potom vo februári 2020, v auguste 2020 a počas pobytu na D. v období od 12. 11. 2020 do 09. 01. 2021, a to po vzájomnej dohode s matkou. Od 09. 01. 2021 na Slovensku nebol. Zároveň je s matkou a maloletou v telefonickom kontakte. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 21P/159/2020 konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej R., ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/159/2020 - 33 zo dňa 03.09.2020 bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. v sume 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

15. Z vyjadrení účastníkov možno konštatovať, že vzťah rodičov maloletej je v súčasnosti narušený, vzájomná komunikácia sa javí ako problematická, nie však nemožná. Z vyjadrenia matky možno konštatovať, že nemá v úmysle brániť otcovi v styku s dcérou. No je potrebné prihliadať najmä na to, že maloletá je v útlom veku, a vzhľadom na dlhšie odlúčenie rodičov bez pravidelného osobného kontaktu je fixovaná na matku. Je prirodzené, že na prítomnosť otca ako aj jeho osobnú starostlivosť počas realizovaného styku si potrebuje privyknuť postupným stretávaním sa v kratších časových intervaloch, no určite nie v súčasnosti v navrhovanom režime styku počas niekoľkých dní nepretržite. V tomto prípade súd vníma intenzitu vzťahu otca a dcéry výrazne limitovanú možnosťou stretávať sa pravidelne pre značnú vzdialenosť domácností otca a matky. Bude predovšetkým na otcovi, aby si postupne budoval k dcére vzťah, čo si bude vyžadovať aj pozitívny prístup a záujem zo strany matky o rozvíjanie a prehĺbovanie tohto vzťahu. Tento proces môžu rodičia začať aj bez autoritatívneho rozhodnutia súdu, nakoľko matka podľa vlastného vyjadrenia nebude v styku brániť za predpokladu, že rodičia budú schopní konštruktívnej dohody s prihliadnutím na potreby maloletej. Súd je toho názoru, že zatiaľ vzhľadom na nepravidelný pobyt otca na Slovensku za obdobie, kedy prebieha súdne konanie neboli vytvorené podmienky pre možnosť realizovať stretávanie po vzájomnej dohode rodičov. Je potrebné, aby obaja rodičia pri dohadovaní a zabezpečovaní stretnutí maloletej s otcom, dbali o najlepší záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti, že trávenie času s oboma rodičmi je pre dieťa mimoriadne dôležité z hľadiska jeho ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Dieťa potrebuje mať

pocit, že hoci rodičia spolu nežijú a netrávia spoločne čas ako rodina, nie je odmietané a že obaja rodičia ho milujú. Vychádzajúc zo základných ustanovení Zákona o rodine je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby trávilo čas s oboma rodičmi. Styk otca s mal. dieťaťom, ktoré nie je schopné sa trvale fixovať aj na osobu, s ktorou nie je v dennom kontakte, je nevyhnutný na zachovanie emočných väzieb medzi rodičom a dieťaťom. Je najmä v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia pristúpili k vzájomnému akceptovaniu ich postavenia a rolí v živote maloletého dieťaťa, a nevytvárali v dôsledku vzájomných konfliktov prekážky pre budovanie si vzťahu dieťaťa a druhého rodiča. Napriek rodičovským nezhodám je predovšetkým povinnosťou rodičov povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a snažiť sa situáciu riešiť vzájomnou komunikáciou tak, aby v dôsledku neschopnosti konsenzu medzi rodičmi, netrpelo napätými vzťahmi maloleté dieťa. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby sa zdržali nevhodného správania a v prvom rade dbali na záujem dieťaťa, ktoré pre zdravý vývoj potrebuje stabilné a milujúce rodinné prostredie.

16. V súvislosti s navrhovanou úpravou stretávania sa otca s maloletou si dovoľuje súd dať do pozornosti tú skutočnosť, že otec sa ešte vo svojom vyjadrení zo dňa 22. 09. 2020 sám vyjadril, že z finančných ani časových dôvodov nemôže byť doma ani raz za mesiac, dovolenku na rok má 4 týždne, pričom z jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, akým spôsobom sa zmenili tieto okolnosti, aby reálne aj k naplneniu tohto práva styku a v rozsahu ako navrhoval, aj dochádzalo.

17. Podľa súdu nie sú v tomto čase splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia. Neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

18. Súd ďalej koná vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.